

Posudek praktické části diplomové práce Petra Kunčíka.

Petr byl přijat na naši fakultu do magisterského studia. Ke mně do ateliéru pak nastoupil nejen kvůli svému malířskému projevu a zájmu o problematiku ornamentu, ale také na základě několika doporučení.

V průběhu dvouletého magisterského studia se moje naděje, že se budu setkávat a debatovat s přemýšlivým malířem, nenaplnily. Petra Kunčík téměř vůbec nepřinášel ke konzultacím svoje práce. Ke konci každého semestru jsem musel zvažovat, zda vůbec mohu Petrovi dát zápočet za ateliérovou práci. Jediná skutečná konzultace tak proběhla až nad téměř dokončeným cyklem obrazů pro diplomové zadání.

Nebudu se zabývat popisem konceptu jeho práce, jednak proto, že Vám jej autor představí sám a jednak proto, že jsme nenašli shodu. To co Petr považuje za kaz, tedy poškození, považuji za vědomou práci s chybou, což je téma současnému umění vlastní. Navíc musím konstatovat, že autor ne zcela zvládl vnitřní uspořádání struktury významů své práce. Obrazy sice nevypadají tak špatně, ale motiv se hádá s konceptem, který není zřetelný a ani nevyvolává pocit tajemství, a to rozhodně nebylo autorovým záměrem. Jeho záměr, zpřítomnit téma chyby, je přebit černobílými ornamenty předlohy, takže obrazy působí jako černobílý dekor, místy hravě kolorovaný pastelkou. Škoda, protože koncept práce není vůbec špatný, naopak, myslím si, že skýtá potenciál zabývat se jím znovu, uvážlivěji a citlivěji.

Navrhuji ohodnotit diplomovou práci Petra Kunčíka stupněm D

V květnu 2008

Petr Kvičala

