

Akademický rok 2021/2022

Diplomová práce – posudek vedoucího

Jméno a příjmení studenta: Marcel Otruba

Název práce: ZÁZRIVÁ. HLADANIE KRAJINY

Slovní hodnocení:

Marcel skúma krajinu. V práci píše o jej fragmentoch. Prešiel si určitým hľadaním jemu charakteristických vizuálnych prvkov tzv. *zázrivskej krajiny*. Hovorí o charaktere krajiny, o romantickej predstave krajiny a pokúša sa určitým spôsobom uchopiť, či zázrivská krajina je ešte tou krajinou *farebných obrábaných políčok* alebo je dnes už len priestorom *zateplených bungalovov postavených na dokonale rovinatom pozemku...* Marcel v anotácii jeho textovej časti tieto dva pohľady na krajinu popisuje ako rozpor medzi *skutočnou* krajinou a krajinou *pomyselnou*. Médiom zdelenia sa stala séria jedenástich obojstranných pohľadníc, kde sa na prednej strane pomocou lentikulárnej tlače ocitajú spomínané dve videnia jednej krajiny a na zadnej strane textový fragment.

O Metóde (dva pohľady)

Za metódu akou rozpor Marcel popisuje si vybral, ako to on sám nazýva *konfrontáciu*. V texte popisuje, že sa snažil hľadať nejaký nástroj/metódu, ktorá by nebola otvorene kritická a umožňovala mu prejavíť jeho subjektívny názor. Aby dospel k určitému spoločnému tvaru resp. zjednoteniu vizuálnych fragmentov, ktoré nazbieral sa rozhodol, že sa zamerá na *reprodukcie maliieb umelcov, ktoré boli tvorené, alebo priamo inšpirované zázrivským prostredím*. Píše o tom, že výber diel nebol náhodný ale zároveň sa nikde v texte priamo nedozvedáme prečo práve tieto obrazy, prečo práve tieto obdobia a prečo práve tento počet (11). Argument typu: pri nižšom počte by dialógy medzi obrazmi mohli zostať nevypovedané a pri väčšom počte opakované mi z Marcelovej strany príjde dosť nepresvedčivý...Marcel vytvára dvojice, kde jedna z nich je tzv. neupravená(originál) verzia maľby - jedná sa o *pomyselnú krajinu* a ním digitálne upravovanú verziu maľby, ktorú nazýva *skutočnou krajinou*.

Texty vs. obrazy

Prácu s editáciou obrazu Marcel vysvetľuje, že niekedy vstupoval do originálu viac inokedy menej, aby zásah nebol na prvý pohľad tak nápadný. V texte k práci som neporozumel tomu, či texty zo zadnej strany pohľadníc by mali vysvetľovať kontext (Marcel nechcel do obrazov vstupovať vlastným textovým komentárom) alebo aká je ich úloha vo vzťahu k prednej strane pohľadníc? K textom na zadných stranách čítam, že sú z historických ale aj súčasných zdrojov...Aké sú tie zdroje? Prečo práve tie a nie iné? Koľko je tých zdrojov? Je to jeden text rozdelený na časti? Je tých textov viac? Prečo hovoríš o určitom výbere a neskôr v texte popieraš sám seba kedy hovoríš, že výber textu bol intuitívny?

K formátu

Formát pohľadnice ako prejav určitého dialógu, ktorý sa dá rozvíjať alebo naopak, môže byť z jednej strany bez odozvy mi osobne prišiel zaujímavý. Pohľadnica ako médium umožňuje mnoho foriem práce s ňou. Niektu ju niekomu posielal, je odosielateľ, druhý ju príjma, je adresátom. Má dve strany, jasný layout, priestor na známku a cestuje z jedného miesta na druhé...Z histórie poznáme mnoho príkladov prác s pohľadnicami napr. od Raya Johnsona, kde pracuje s kolážami a inštrukciami, pohľadnicami ktoré posielal On Kawara

rodine a priateľom nato aby ich upozornil na jednu dôležitú informáciu a to že je ešte nažive (I Am Still Alive), alebo práve pohľadnice Júliusa Kollera, kde autor spája dve strany pohľadnice v jednu a tým vytvára úplne nový vzťah obrazu a zadnej strany pohľadnice...

U Marcela, akoby zadná strana bola len nejakým nejasným doplnením tej prednej-obrazovej strany, ktorá pomocou lentikulárnej tlače konfrontuje dva pohľady na jednu krajinu. Pýtam sa sám seba prečo to tak je? Prečo predná a zadná strana nevedú žiadny zložitejší dialóg? Mali by? Ak nie, prečo teda máš dve strany? Nešlo pracovať len s jednou? Kto je vlastne adresátom, ak ty si odosielateľ?

Inštalácia

Počas písania tohoto posudku je stále veľmi nejasné, ako bude Marcelova inštalácia vyzerat'. Počas konzultácii sa jej forma viac-krát menila. Marcel chvíľu hľadal, chvíľami sa strácal a občas uhýbal. Vôbec netuším, ako budú zviazané/ucelené pohľadnice. Ako a kde budú rozmiestnené, či celú jeho inštaláciu bude sprevádzať nejaký doprovodný text, ktorý vtiahne diváka do Marcelovej hlavy alebo to Marcel necháva na jeho hovorenom slove.

Záver

S témou ma Marcel veľmi potešil. Z počiatku to vyzeralo, že sa v téme našiel, že jeho pracovný zápal pretrvá a prácu by mohol priniesť do zaujímavého konca. Čakal som, že budeme viac konzultovať, viac polemizovať a Marcel bude predkladať zaujímavé texty a obrazy o krajine (o krajinách), ktorú on tak dôverne pozná.

Otázky k rozprave:

- Rozmýšľal si aj nad inými médiami, ako sú pohľadnice? Ak áno tak aké to boli?
- Pomohla ti práca odpovedať si na otázku, či má *zázrivská krajina* ešte stále svoj charakter?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

C

Posudek vypracoval(a):

M.Sc. Denisa Kollarová

(oficiálne prácu zastrešuje M.Sc. Denisa Kollarová, ale konzultácie a posudky diplomových prác sú spoločnou prácou vedenia ateliéru Denisy Kollárovej a Jozefa Ondříka)

Datum: 06.05.2022

Podpis vedoucího