

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Vacek Lukáš, Bc.

Téma: Adventure hra s inteligentními spolupracujícími postavami (id 18328)

Oponent: Samek Jan, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami

Z předložené práce není jasné, jak bylo zadání splněno v bodě 4., kde je požadováno, aby byla provedena implementace agentů v nástroji Prometheus. O tomto nástroji není v práci jediná zmínka a vše bylo implementováno na platformě JADE.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 80 b. (B)

Prezentační úroveň předložené práce je velmi dobrá, jednotlivé kapitoly mají logickou návaznou a jsou vhodně členěny.
5. **Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)

Po formální stránce je práce nadprůměrná a velmi dobře zpracovaná. Neobjevil jsem žádné zásadní typografické ani gramatické prohřešky.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)

Výčet studijních pramenů není velký, ale vzhledem k obsahu práce je dostatečný. Citace v textu jsou většinou vhodně umístěné a převzaté části je možné odlišit od textu studenta.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)

Realizačním výstupem jsou dvě rozlišitelné implementace: knihovna pro vývoj agentních systémů na platformě JADE a ukázková aplikace - adventure hra - postavená na této knihovně. Obě části implementace jsou dle mého názoru zdařilé, funkční a použitelné.
8. **Využitelnost výsledků**

Především knihovna pro vývoj agentního systému jako nádstavba platformy JADE je v budoucnu použitelná pro vývoj a proto-typování komplexních agentních systémů.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Proč jste zvolil jako implementační platformu pro BDI agenty framework JADE namísto nástroje Prometheus dle zadání?
 - V kapitole 6.5.1 popisuje, jak agenti používají důvěru k ostatním agentům v systému. Můžete prosím uvést, jak konkrétně důvěru vyhodnocujete, upravujete a využíváte?
10. **Souhrnné hodnocení** 80 b. velmi dobře (B)

Diplomová práce je celkově ve všech ohledech mírně nad-průměrná a jediný problém vidím v nesplnění bodu 4. zadání (viz výše). Pokud student smysluplně před komisí vysvětlí, proč nebyl použit nástroj Prometheus, pak doporučuji hodnocení B - velmi dobře. V opačném případě nechám na zvážení komise, jak předloženou práci hodnotit.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 6. června 2016

.....
podpis