

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza veřejných prostor ve městě Frýdek - Místek

Autor práce: Pavel Žerdík

Oponent práce: Ing. Jan Tichý

Popis práce:

Student ve své práci podává stručný přehled o poloze, vnějších vazbách a historickém vývoji Frýdku-Místku. Dále analyzuje dvě vybraná náměstí, jedno ve Frýdku a jedno v Místku. Analýza je u obou náměstí provedena obdobným způsobem a zaměřuje se na historický vývoj míst a dopravu v daném prostoru.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Ad 1: Odborná stránka práce se zakládá na několika kritériích. Rozsah práce zcela odpovídá bakalářské práci, podobně i rozsah řešené problematiky. Nedostatečná je však práce s informacemi, vyvozování závěrů a argumentace.

Jako problematická se tak jeví užívaná terminologie. Na straně 64 autor například zmiňuje „značku s nápisem RESERVÉ“, potenciální absolvent stavební fakulty by měl být schopen užít řádné označení takové dopravní značky.

V závěru práce autor uvádí tabulku s *objektivním* hodnocením obou řešených náměstí. Bez jakékoliv metodiky bodování se však zcela jistě jedná o hodnocení *subjektivní*. Návrh na vytlačení vozidel z náměstí je obecný a práce pro něj nepodává valné argumenty.

Ad 2: V práci by měla být alespoň stručným způsobem zmíněna metodika a důvod výběru oblastí analýzy. Bez další kategorizace jednotlivé dílčí analýzy nejsou zcela přehledné

v kontextu celé práce a není patrný jejich význam. Výsledky místního šetření a pozorování je nutné nějakým způsobem zobecnit a vyvodit z nich závěr.

Ad 3: Student využila zadanou literaturu a některé další zdroje. Práce využívá jak zdroje knižní, tak zdroje internetové. Využití primárních zdrojů informací je malé; článek shrnující obsah knihy není zdroj, na kterém je možné zakládat tvrzení v akademické práci. V práci bylo použito pouze 5 primárních knižních zdrojů. Většina internetových zdrojů jsou odkazy na turistické stránky a články.

S ohledem na charakter práce je pochopitelné využití menšího počtu zdrojů, o to více by však měla být věnována pozornost jejich výběru a práci s nimi.

Ad 4:

Formální úprava práce je problematická. Citační norma není užívána správně, internetovým zdrojům chybí důležité prvky, jako například datum citace. Jsou kombinovány poznámky pod čarou s číslovanými odkazy.

Použití podkladové mapy z webu mapy.cz je pro formální práci taktéž nevhodné. Legendy u výřezů územního plánu jsou pro velikost a rozlišení písma nečitelné.

Jazyková stránka práce nemá valné úrovně, místy je nutné věty číst opakovaně, aby je bylo možné pochopit; některé věty nedávají smysl vůbec. V názvu práce je jméno města chybně uvedeno s mezerami, což nepůsobí dobře. V práci se vyskytuje řada gramatických a syntaktických chyb. Celkově jazykový styl připomíná spíše populárně naučný článek a nehodí se pro vysokoškolskou práci.

Ad 5: Student splnila zadání práce a podal urbanistickou analýzu řešeného území se zaměřením na historii a dopravu. Hloubka rozpracování zadaných oblastí by však měla být hlubší.

Dotazy k práci:

- 1) Na straně 24 autor zmiňuje, že je na náměstí možné najít domy s gotickými úpravami. Který konkrétní dům autor považuje za gotický? Případně pokud se jedná pouze o úpravy, jakého stavebního slohu je původní objekt?
- 2) Na straně 34 autor tvrdí, že chodníky na náměstí jsou asi 1,5 metru široké, a tak je pohyb po nich bezproblémový. Je tomu skutečně tak? Odpovídá tato šířka normovému požadavku na šířku chodníku mezi objektem a stojícími auty?
- 3) Autor navrhuje plochu náměstí zlepšit umstěním zeleně. Jaké jsou klady a jaké zápory přítomnosti zeleně na městském náměstí? Jak se vážou k funkci náměstí?

Závěr:

Bakalářská práce Pavla Žerdíka analyzuje dvě náměstí ve Frýdku-Místku. Práce splnila zadání a formální požadavky. V dílčích kategoriích i celkově je však nevalné úrovně a neodpovídá kvalitám kladeným na bakalářskou práci. Působí dojmem práce, které nebyla věnována velká pozornost. Práci přesto doporučuji k řádné (a důkladné) obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E/3**

Datum: 04.06.2019

Podpis oponenta práce: