

Akademický rok 2022

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Petr Hofmann

Název práce: Pitva

Slovní hodnocení:

Práci Petra Hofmanna hodnotím jako přijatelnou s výhradami. Textová část práce je psána květnatým stylem, který ale neposkytuje dostatečnou oporu pro růst argumentu či důvěryhodnosti sdělení. Důkazem jsou tvrzení, která se jeví jako substantivní či šťavnatá, ale po rozkrytí nemají vazbu na celek práce:

“Za použití postupů, jakými jsou recyklace, modulárnost, variabilita, využití multisenzorického způsobu hypertextuality dle popisů děl teoretiků George Landowa, Martina Listera a Lva Manoviche, lze manipulovat s obrazem, jako s koláží, či pop-artem.” (7) - toto terminologicko-akademické koření je nasypano mimo talíř a jídlo, kterým je pomyslně samotná práce či její cíl

Tento motiv akademického koření se v textu objevuje opakovaně, přesto cílem práce bylo zpracování 3D modelu konkrétní místnosti. Přesto a právě proto doporučuji v dalších textech ubrat na žoviálnosti stylu a držet se tématu věci faktičtějšími formulacemi, po kterých mohou následovat esteticky podbarvené popis či vyjádření.

V kontextu experimentu se nabízí otázka, zda student zvážil či prakticky využil možnosti stereoskopie, naskenování místnosti či 3D skenování za pomoci iphone/android telefonu.

V rámci výsledného prototypu (build z 1. 6. 2022) hodnotím práci s materiály, texturováním jako přijatelnou, inklinující spíše k celistvému, a tudíž dobrému výsledku. Drobné výhrady mám k práci se zakřivením kamery, rychlosti otáčení, pohybu, měřítkem a nasvětlením scény. Problematické je pak (ne)zahrnutí „toho, co je venku za okny“. Většinu výhrad ale determinuje cílové využití scény, jinými slovy záležití, pro co bude scéna v posledku využita.

I přes výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře (C).

P.S.: Webové citujte konzistentně dle jednoho ze standardů, vyberte si, ale jen odkaz je špatně.

Otázky k rozpravě:

Experimentoval jste s technologiemi 3D skenování? Pokud ano/ne, proč?

Závěrečné hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: C

Posudek vypracoval(a): Mgr. et Mgr. Zdeněk Záhora

Datum: 1. 6. 2022