

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hotel

Autor práce: Bc. Adéla Ratiborská

Oponent práce: Ing. arch. Martin Borák

Popis práce:

Předmětem této diplomové práce je vypracování části projektové dokumentace pro provedení stavby hotelu. Navrhovaný objekt se nachází na okraji obce Rajnochovice ležící ve Zlínském kraji. V objektu hotelu je dohromady navrženo 18 pokojů, z toho 2 pokoje jsou přizpůsobeny osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. Celková kapacita ubytování tak vychází na 44 osob. Součástí hotelu je také restaurace a venkovní terasa. V části podzemního podlaží se nachází malá wellness zóna s kapacitou 24 osob. V druhé polovině jsou navrženy hromadné garáže pro ubytované hosty.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

- Z předložené práce je vidět velká snaha o splnění všech zadáním daných úkolů, bohužel v technickém řešení jsou částečné nedostatky – viz komentář bod 4.
- Na standardní úrovni.
- Oceňuji využití aktuálních webových stránek kvalitních výrobců a dodavatelů jednotlivých komponentů stavby.
- Grafická i jazyková úroveň je výborná, vizualizace by snesly lepší realistické ztvárnění, hlavně to okolí.
- Splněno na 97 %, nenašel jsem výkres výkopů a výpis truhlářských výrobků? Naopak oceňuji předané výkresy VZT a snahu o vyřešení vnitřního umělého provětrání celého objektu včetně neopomenutí vertikálních šachet.

Ještě si dovoluji bližší komentář níže:

1. URBANISMUS

Zadání je v místě původního rekreačního areálu, s krásným výhledem přes údolí na protější svahy Hostýnských vrchů. Pozemek je ze dvou stran ohraničen pásmem smíšeného lesa.

Jelikož v okolí není blízká zástavba, je nutné návrh konfrontovat s přírodními aspekty, terénem, zalesněním, výhledy a průhledy do údolí.

Pozemek je ve svahu s výškovým převýšením cca 5 metrů. Objekt je umístěn při jižní hranici, hlavní vstup je z východu od parkoviště, zásobování je ze severu. Plocha parkoviště přibližně odpovídá zastavěné ploše budovy, dohromady zaujímají necelou polovinu plochy řešené parcely.

Vjezd do podzemního parkoviště je venkovní nekrytou rampou a je v nejvyšším místě pozemku.

Doporučoval bych využít stávající svažítost terénu, vjezd do podzemí situovat z jihovýchodu při jižní hranici, odpadla by tak rampa a z původního terénu by bylo možné vjet přímo do podzemí. Stejně tak bych zmenšil venkovní parkovací plochy před vstupem do hotelu (omezil pouze pro předjezd vozidel při nástupu a ukončení pobytu) a potřebná stání zapustil do terénu s přirozeným vjezdem od jihovýchodu. Na střeše tak vzniknou plochy pro venkovní rekreaci a další hrací prvky. Velikost zadlážděné plochy před vstupem je hezky patrná z druhé vizualizace...jako před obchodním domem.

V návrhu mi chybí řešení venkovních herních prvků, hřiště pro děti, sportovní plocha. Dnes je v části rekreačního areálu fotbalové hřiště, a dokonce i bazén! – ovšem v dezolátním stavu. Možná varianta řešení je popsána výše..., zkrátka více zasadit hotel do přírody.

Přípojka SO 08 elektrické sítě je vedena přes sousední pozemek. Silnoproudé připojení elektrické závory je odbočkou z přípojky ještě před hlavním rozvaděčem. Napojení závory musí být z domovního rozvaděče uvnitř hotelu (podobně jako ovládání).

Hodnocení: C

2. ARCHITEKTURA A MATERIÁLOVÉ ŘEŠENÍ

Hmotové řešení pěkně využívá svažítost terénu, společenské prostory jsou s výhledem do údolí. Materiálové řešení je funkční, minimalistické a bez zbytečných dekorativních prvků. Barevné řešení – bílá omítka, šedé meziokenní pilíře a nároží s dřevěným obkladem je jednoduché a moderní. Zvážil bych náhradu bílé omítky z hlediska udržitelnosti a trvanlivosti za fasádní keramické nebo cortenové provětrávané obložení.

Hodnocení A

3. DISPOZICE

Dispozice typických podlaží je přehledná, správně jsou vždy k sobě sloučené sociální vybavení. Společenské části jsou vhodně navrženy na jih s výhledem přes prosklené stěny do údolí. Připomínku bych měl k suterénu – zkuste si schválně prstem na výkrese projít z hlavního schodiště k provoznímu.

Hodnocení A

4. TECHNICKÉ ŘEŠENÍ – ODBORNÁ ÚROVEŇ

Ze situace není patrná délka a sklon rampy, domnívám se, že sklon nevyhovuje normě – proveďte.

Není vyřešeno odvodnění parkovacích ploch garáží – chybí spádování podlahy a pasivní žlaby (bez napojení do kanalizace).

Mezi pokojové příčky akusticky vyhoví v případě, že v nich nebudou vedeny žádné instalace. To ale nelze splnit, když jsou u nich z každé strany postele, které budou mít minimálně lampičky či zásuvky.

Stejně tak akusticky nevyhoví příčky mezi koupelnami, když jsou na nich umístěny z obou stran umyvadla. U všech akustických příček je nutné doplnit předstěny v odpovídající tloušťce pro vedení instalací!

Vnitřní dveře D06 s P.O EI15 DP3-C vedoucí do chráněné únikové cesty schodiště určitě nemohou být posuvné. Při požáru nebo výpadku proudu se musí uzavřít (samozavírač na samočinnou EPS), ale zároveň musí plnit panikovou únikovou funkci – musím je mít možnost manuálně otevřít (paniková klika).

U prvku O03 chybí pákové ovládání kliky, parapet je 2m a okno je sklopné.

Detail D4 neodpovídá skladbě P6 – jiná tloušťka betonové mazaniny, pro podlahové vytápění je celková tl. 50mm nedostatečná. Venkovní paropropustnou pásku spodní hrany rámu dveří nahradit tepelněizolační.

V řezu B-B' vymazat schodišřové rameno v pohledu nad 3.np vedoucí pod střechu.

Doporučení: Vertikální instalační šachty, které tvoří samostatný požární úsek, doporučuji doplnit ke každé jednotce a požárně k ní přiřadit v rámci 1 úseku. Odpadnou tím složité požární ucpávky veškerých prostupů či revizních dvířek do nich. Požárně dělící konstrukci by tvořilo přebetonování v rámci stropu po instalaci stupaček.

Do výpisu výrobků uvést požární odolnosti a u prosklených dveří či stěn v přízemí požadavky na bezbariérové prvky pro slabozraké.

Hodnocení C

Celkové hodnocení: B+

Připomínky a dotazy k práci:

1. Z dokumentace jsem nepoznal, jaké je ochranné pásmo sousedního lesa a zda umístění hotelu není s ním v kolizi?
2. Jaké jsou dle ČSN sklony venkovních nezastřešených ramp a z toho vyplývající jejich délka při rozdílu úrovní 4m včetně nájezdových oblouků?
3. Jak máte vyřešeno uložení prefabrikovaného schodiště (ramen a mezipodesty) z hlediska přenosu vibrací a akustiky vzhledem k sousedním pokojům?
4. Podzemní parkovací prostory nejsou vytápěné a máte zde navrženo venkovní zateplení stěn. Z jakého důvodu?
5. V akustických výpočtech neprůzvučnosti stropů není uvažováno s omítkou spodní plochy panelů Spiroll, je to vyhovující?
6. Kde uvažujete s umístěním venkovních tepelných čerpadel?
7. Jak uvažujete s čištěním venkovních skel fixních oken O01 a O04, když jsou před nimi vně skleněná zábradlí?
8. Vstup do objektu je posuvnými dveřmi, turniket z boční strany se mi zdá zbytečný. Plní nějakou funkci?

Závěr:

Práce je provedena na velmi dobré úrovni, zvláště oceňuji moderní architektonické řešení a jednoduchost dispozice typických podlaží.

V technickém řešení je několik přešlapů, ale to už se v praxi naučíte. Doufám, že moje postřehy Vám v tom pomohou. Doporučuji si před odevzdáním práce pečlivě zkontrolovat, na mnou uvedené chyby byste určitě přišla i sama. Chce si to lépe rozvrhnout čas a nechat si prostor na kontrolu.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marek Borek'.

Datum: 23. ledna 2023

Podpis oponenta práce