

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Filip Weishäupl

Oponent bakalářské práce: Ing. Michal Papranec

Oponentní posudek byl vypracován na bakalářskou práci s názvem "**Rodinný dům s provozovnou**", kterou vypracoval student Filip Weishäupl v akademickém roce 2012/2013.

Z hlediska provozního a architektonického se student s úkolem vyrovnal uspokojivě. Řešení bytu je ale hodně stísněné a v jednotlivých místnostech se nachází poměrně málo prostoru a místnosti budou pravděpodobně nedostatečně prosvětlené.

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné grafické úrovni, počet detailů splňuje požadavky bakalářské práce, ale jsou zpracovány pouze typové detaily, které nejsou dostatečně dořešené a popsáné.

Textové části projektu jsou v některých případech v rozporu s projektovou dokumentací a nejsou v dostatečně reprezentativní formě.

Seminární práce se v bakalářské práci nenachází.

Dokumentace odpovídá zadání a rozsahem požadavkům na bakalářskou práci.

Bakalářský projekt obsahuje fyzicky všechny nezbytné části prováděcího projektu včetně tepelně technického a požárně bezpečnostního posouzení, některé ale nedostatečně zpracované.

K jednotlivým výkresům bakalářské práce mám následující připomínky:

Skladby – Odůvodněte použití XPS polystyrenu ve skladbách podlah. Ve výpisu skladeb chybí skladby konstrukcí mimo podlahy.

Tepelně technické posouzení je nedostatečné. Posuzovaná skladba podlahy nesouhlasí se skladbou uvedenou ve výpisu skladeb.

Požárně bezpečnostní řešení – Chybí výkres odstupových vzdáleností.

Situace – Kam bude odváděna dešťová voda??

Půdorysy – Kde budou umístěna technická zařízení stavby (kotel, rozvody...) Chybí technická místnost. Uveďte umístění stoupaček a polohu vedení kanalizačního a vodovodního potrubí. Nevhodné řešení dispozice bytu. Uveďte důvod návrhu nosných zdí ve 2.NP. Byly obytné místnosti posouzeny na prosvětlení, příp. minimální plochu osvětlovacích otvorů?? Kótování výšky schodů by mělo být přesné, ne zaokrouhlené na celé milimetry.

Řez A-A – Proč nebylo navrženo zateplení základů?? Odůvodněte proč bylo navrženo zateplení mezi krokvemi i mezi kleštinami.

Krov – Jak bude provedeno zavětrování střechy??

Detail roh podkroví – Jak bude eliminována perforace parozábrany vruty a vedením instalací??

Detail nadpraží – Jak bude okno kotveno a jak bude řešena ochrana připojovací spáry?? Uved'te tepelně izolační parametry otvorových výplní.

Detail pozednice, uložení stropu – Jak bude eliminována vodorovná síla od zatížení krovu?? U střešního okna dochází k výraznému tepelnému mostu. Uved'te lepší řešení.

Detail základ, stěna, podlaha – Odůvodněte použití nopové fólie. Hydroizolace není vytažena do dostatečné výšky. Jakým způsobem bude voda přiváděna k drenážnímu potrubí a jak bude chráněno před zanešením??

Závěrem lze konstatovat, že se bakalář zhostil daného úkolu dostatečně.

Řada z výše uvedených připomínek upozorňuje na některé nedostatky a nastiňuje místa, která by bylo vhodné řešit jinak, často doplnit a více specifikovat. Výše uvedené nedostatky pravděpodobně plynou z nedostatečné projekční praxe.

Doporučuji tedy Bakalářskou práci k obhajobě a celkově ji hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: *E/3*

V Brně dne 3.6.2013



.....

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4