

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Tomáš Hort

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Krejsa

Oponentský posudek byl zpracován na bakalářskou práci s názvem "Novostavba rodinného domu s provozovnou, Budišov", kterou vypracoval student Tomáš Hort v akademickém roce 2014/2015.

Ve své bakalářské práci student řeší zpracování projektové dokumentace pro provedení novostavby rodinného domu na bázi dřeva s provozovnou. Jedná se o jednopodlažní částečně podsklepenou stavbu s obytným podkrovím. Stavba obsahuje jednu bytovou jednotku, která je určena pro čtyřčlennou rodinu a prostory provozovny (kadeřnický salón).

Objekt je zastřešen klasickou sedlovou střechou s hambalkovou soustavou. Konstruktivní systém stavby je řešen pomocí dřevěných rámových konstrukcí pro nadzemní patra a systémem ztraceného bednění z betonových tvárníc v prostorách suterénu. Objekt je prostorově umístěn v obci Budišov, kde navazuje na stávající řadovou zástavbu a doplňuje ji jako její koncový prvek. Budova se nachází ve svažitém terénu.

Student ve své bakalářské práci řešil relativně širokou škálu dílčích problémů projektového řešení a komplikovaných skutečností s ohledem na podmínky stavby a vytyčených požadavků dle současných nároků na výstavbu obdobných objektů. Student prokázal, že zvládl problematiku návrhu, projektování i přípravy stavby v širším měřítku.

Výkresovou část lze hodnotit jako úplnou včetně detailů. Řešení projektu je dostačující na všech výkresech. Projektová dokumentace je vypracována na dobré úrovni.

Z hlediska stavebně-technického řešení nebyly nalezeny významnější nedostatky. Z hlediska komplexnosti projektu by bylo vhodné doplnění dalších specializací, například statiku konstrukcí, geologické průzkumy, atp. Rozsahově ovšem předložená bakalářská práce splňuje rozsah pro odevzdané závěrečné práce.

Z pohledu zakreslování lze vytknout jisté chyby, které však nejsou zásadního charakteru. Přesto je projekt zpracován dle zásad zakreslování stavebních konstrukcí. Textová část a výkresová dokumentace je i přes několik drobných chyb zpracována ve formě odpovídající současným požadavkům vyhlášky 499/2006 Sb.

Součástí předložené práce je i požárně bezpečnostní řešení stavby a hodnocení budovy z hlediska stavební fyziky.

Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a zadanou problematiku zpracoval s dobrým přehledem a níže popsané nedostatky jsou s největší pravděpodobností způsobeny nedostatkem praxe v oboru a jsou diskutabilní.

K předložené bakalářské práci mám tyto otázky a připomínky:

1) C3.01 – koordinační situační výkres

- Jak je řešeno odvedení dešťových vod z pozemku?

- Jak bude odvedena dešťová voda z příjezdové komunikace před garáží?
- Skutečně je ve všech místech budovy shodná výšková úroveň upraveného a původního terénu?
- Chybí označení vstupu do provozovny

2) D.1.1.01 - Základy

- Zdůvodněte navržené založení objektu (hloubka založení střední zdi, provedení pracovních spár)

3) D.1.1.03 – Půdorys 1.NP

- Je šířka dveří do technické místnosti dostačující?
- Vysvětlete, jak bude zatepleno ostění oken.

4) D.1.1.04 – Půdorys 2NP

- Vysvětlete princip kótování dveří (dle typu dveří, dle typu konstrukce)

5) D.1.1.07 – Řez A-A‘

- Nejsou zakótovány výšky zábradlí. Vysvětlete, podle čeho se určuje výšky zábradlí.

6) D.1.1.09 – Strop nad 1.S

- Nepřesné zakreslení schodiště - chybí výškové kóty
- Jaké je uložení stropních nosníků na nosné konstrukce?

7) D.1.1.11 – Krov

- Popište instalaci střešního okna (napojení na ostatní konstrukce, postup osazení)
- Jak bude prováděna kontrola a čištění komínového tělesa

8) D.1.1.16 – Detail C

- Objasněte řešení parotěsného napojení ve spoji stěna strop
- Zdůvodněte návrh provětrávané mezery (nasávání, průřez a výdech)

9) D.1.1.18 – Detail E

- Jak je ošetřena perforace hydroizolace kotevním prvkem při kotvení základajících dřevěných profilů k podkladním základovým konstrukcím.

10) D.1.1.19 – Detail F:

- Zdůvodněte navržené zakončení hydroizolace u betonového žlabu (provedení, zakončení a pozice)
- Specifikujte materiál pružného tmelu, kterým je vyplněna dilatační mezera.

11) Výpis Prvků:

- Chybí výpis klempířských, zámečnických a ostatních výrobků
- Popis jednotlivých oken a dveří je nedostačující

12) Všeobecné připomínky a nedostatky:

- Číslování a názvy některých výkresů nesedí s obsahem složek
- Detaily nejsou dostatečně prokótovány, chybí výškové kóty a jsou nedostatečně prokresleny a popsány.
- Chybí označení klempířských a zámečnických výrobků na všech výkresech

Klasifikační stupeň ECTS: C / 2

V Brně dne 03. 06. 2015



.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4