

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rodinný dům
 Autor práce: Václav Slabý
 Oponent práce: Ing. Petr Jelínek

Popis práce:

Oponentský posudek byl vypracován na bakalářskou práci, která zpracovává téma bytového domu. Předmětná budova je samostatně stojící, má 2 nadzemní podlaží a je částečně podsklepená. Budova je zastřešena kombinací plochých a šikmých střech.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

C – situační výkresy

- špatně zakreslená značka vedení STL a NTL plynovodu dle ČSN 01 3464
- zdůvodněte svedení dešťových vod do splaškové kanalizace, i když ve zprávě B máte uvedené, že se jedná o jednotnou kanalizaci. Jak to tedy je ?
- splnil jste dle § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavky na nakládání s dešťovými vodami na stavebním pozemku?
- Jakým způsobem provedete vytyčení budovy na pozemku?

D.1.1.01 – půdorys 1.PP

- v místnosti S06 a S07 není zakreslen keramický obklad
- u dveří D07 a D12 (místnost S05 resp. S08) neodpovídá rozměr dveří vůči rozměru stavebního otvoru. Není zohledněn skutečný rozměr rámu dveří.

D.1.1.02 – půdorys 1.NP

- chybí prostupy pro přirozené větrání garáže dle ČSN 73 6058

D.1.1.03 – půdorys 2.NP

- není místnost 205 trošku předimenzovaná z hlediska množství zařizovacích předmětů v ní umístěných?
- nehrozí zastínění 1-řady fotovoltaických panelů atikou, kde ubude umístěna technologie (střídač, elektroměr apod.) pro tyto panely?
- nebylo by vhodné okno O09 nahradit dveřmi, abychom měli vstup na střechu

D.1.1.04 – řez A-A

- skladba S1 – je z ekonomického hlediska vhodná tl. 7 mm pro tenkovrstvou omítku ETICS. chybí lepicí vrstva desek EPS 70 F a vnitřní povrchová úprava (nátěr).
- jakým způsobem je řešen odvětrávací otvor/y vazníkové střechy

D.1.2.01 – základy

- zdůvodněte šrafování základových pasů jako ŽB, když je výztuž (kari síť) pouze v podkladním betonu
- chybí prostupy základy
- popište postup provedení zateplení a HI základových pásů v místě nepodsklepené části budovy

D.1.2.05 – detail D.02 prostupu vtoku atikou

- zdůvodněte použití materiálu compacfoam v místě prostupu vtoku atikou

D.1.2.07 – detail D.04 vstup na terasu

- popište způsob kotvení dveří a montážního ocelového L úhelníku, který slouží pro upevnění podkladního profilu pode dveřmi

D.1.2.08 – detail D.05 ukončení terasy + kotvení zábradlí

- když vlivem závady hlavní hydroizolační vrstvy se dostane srážková voda na parozábranu, kam dál poteče?

Závěr:

Závěrem lze konstatovat, že se bakalář zhostil daného úkolu, s výjimkou uvedených nedostatků, dobře.

Část z výše uvedených připomínek však není vzhledem k zadání zásadního charakteru, ale pouze upozorňuje na některé nedostatky a nastiňují místa, které by bylo vhodné řešit jinak, případně doplnit.

Doporučuji tedy bakalářskou práci k obhajobě a celkově ji hodnotím:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 3.6 2019

Podpis oponenta práce: