

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Tachymetrické zaměření lokality v Brně-Medlánkách (SOS vesnička)

Autor práce: Štěpán Soukup

Oponent práce: Ing. Michal Buday

Popis práce:

Bakalářská práce je napísaná na 42 stranách, ktoré sú rozčlenené do 9 kapitol vrátane úvodu a záveru. Text práce je doplnený o 8 elektronických a 3 papierové prílohy. Samotný text práce je pomerne strohý a autor sa vyhýba kvalitatívnemu zhodnoteniu výsledkov svojej práce, tj. v samotnom texte práce či technickej správe nie sú uvedené výsledky testovania presnosti. Priložené výkresy sú na veľmi dobrej úrovni ako po grafickej tak technickej stránke.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

1. Anglický preklad abstraktu obsahuje nedostatky ako sú chýbajúce členy či používanie čiarok, účelová mapa sa neprekladá to angličtiny ako „purpose map“ ale „thematical large scale map“ vid'. Slovník VÚGTK.
2. Na str. 12 úvadža autor presnosť prístrojov na vzdialenosť 100 m, prečo sa autor nedrží zaužívanej konvencie $a + b[\text{ppm}]$.
3. Na str. 15 je zbytočne popisovaný princíp niktovej tachymetrie, hoci ju autor pre potreby vlastnej práce nepoužil. Prečo?
4. Chýbajúce číslovanie vzorcov na stranách 25 či 34.
5. Niektoré skratky použité v texte práce neboli vôbec vysvetlené a nie sú ani uvedené v zozname skratiek (napr. DGPS, WGS84).

6. Hoci text práce obsahuje prepis technických noriem, ktoré slúžia na overení presnosti výsledného mapového diela (kapitola 8) tak v samotnom texte práce sa nenachádza žiadne zhrnutie tohto testovania, ktoré autor ale vykonal. Prečo neboli výsledky zhrnuté aspoň v technickej správe?
7. Je naozaj vhodné na overenie výškovej zložky použiť metódu GNSS-RTK?
8. Podľa náčrtu meračskej siete a priloženého zápisníku neboli body 4018-4020 vôbec použité pri meraní samotného mapového diela.
9. Existuje nejaké prehľadné porovnanie prvého a druhého merania GNSS pri vytváraní pomocnej meračskej siete?
10. Prílohy ohľadne testovania presnosti ako pre polohu tak pre výšky obsahuje veľké množstvo zaokrúhlovacích chýb. Napr. v prílohe „06.2_Overeni_H.pdf“ sa jedná o riadky 5, 9, 13, 16 a mnoho ďalších. Prečo?
11. Autor v texte práce uvádza, že v teréne vzniklo 6 kusov „jednoduchých náčrtov“. Prečo niesú súčasťou príloh?

Záver:

Napriek uvedeným pripomienkam doporučujem prácu k obhajobe a hodnotím klasifikačným stupňom:

Klasifikační stupeň podle ECTS:

C / 2

Datum: 6.6.2018

Podpis oponenta práce:

.....