Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Jeřábek František
Téma: Ovládání hudebního "Comba" (id 3398)
Oponent: Milet Tomáš, Ing., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání — obtížnější zadání

Zadání je obtížnější, neboť vyžaduje tvorbu software, hardware a analýzu proprietárního komunikačního protokolu. Jedná se o soukromý studentův projekt. Student se rozhodl vytvořit otevřené rozšíření stávajícího proprietárního hudebního zařízení. Zadání si specifikoval sám. Jeho rozsah je větší a vhodný.

2. Splnění požadavků zadání — zadání splněno

Zadání je splněno a výsledný produkt je funkční.

3. Rozsah technické zprávy — je v obvyklém rozmezí

Text je v obvyklém rozsahu. Dle mého názoru obsahuje příliš detailní popis řady komunikačních protokolů, který není využit. Jedná se více méně o reformulaci dokumentací protokolů.

4. Prezentační úroveň předložené práce — 80 b. (B)

Text je pochopitelný po prvním přečtení. Nicméně umístění některých částí není ideální. Například sekce "4.3 Technická specifikace výrobku" je rozšíření zadání. Tato sekce měla být uvedena dříve, aby bylo jasnější, co je cílem práce a jaké jsou požadavky. Analýza proprietárního protokolu by mohla být více rozepsána.

5. Formální úprava technické zprávy — 80 b. (B)

Text neobsahuje mnoho chyb. Rovnice / vložený kód na stránce 38 by měly být odlišeny od okolního textu a číslovány. Navíc obsahuji triviální informaci.
Text obsahuje několik překlepů: například obrázek 5.12 "Spuští"

6. Práce s literaturou — 70 b. (C)

Práce využívá 18 zdrojů. Většina z nich je v podobě manuálů a referenčních specifikací. Reference nejsou zastavěny do věty a pouze se objevuje číslo, bez bližší specifikace stránky nebo názvu publikace.

7. Realizační výstup — 95 b. (A)

Výsledný produkt je funkční jak po stránce hardware tak po stránce software. Součástí řešení je i rozšiřující deska, která nebyla vytvořena studentem a to není dostatečně zdůrazněno.

8. Využitelnost výsledků

Student svou práci vytvořil otevřeně a provedl analýzu proprietárního protokolu. I když se jedná o velmi specifické řešení pro ne příliš širokou uživatelskou základnu (jednotky lidí na světě), jeho řešení by mohli využít i jiní.

9. Otázky k obhajobě

- Jakým způsobem jste prováděl reverzní analýzu komunikačního protokolu?
- Které části řešení jste udělal a které ne?

10. Souhrnné hodnocení — 85 b. velmi dobře (B)

Hodnotím známkou B. Důvodem je obtížnější realizace a dobrá kvalita výsledného produktu. I když text v mnohém nedosahuje kvalit realizace, není to dostatečné na větší stržení známky.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Milet Tomáš, Ing.
oponent