

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vorobiev Nikolaj
Téma: Rozšíření funkcionality portálu evropských projektů (id 20353)
Oponent: Doležal Jan, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno pouze částečně s vážnými výhradami

Student nesplnil všechny body zadání. Schází plakát (5. bod zadání) a úplně byl vynechán 4. bod zadání. Systém nebyl rozšířen (dle technické zprávy) o extrakci informací a provázání s textem výzev (3. bod zadání). Dále schází popis na základě druhého bodu zadání.
3. **Rozsah technické zprávy** nesplňuje minimální požadavky

Od úvodu po závěr čítá rozsah technické zprávy 22 stran. Z počtu písmen jsem vypočítal přibližně 20 normostran. Obrázek je od úvodu po závěr pouze jeden. Nebylo tedy dosaženo stanovené minimum 40 normostran.

Zdrojové kódy či výpisy struktur adresářů zabírají přibližně 11 celých stran. Přitom jen nepatrná část je odkazována z textu, ale i tak je nedostatečně odůvodněna. Kapitola 3.1 s názvem "Data, informace a znalosti" není důležitá pro pochopení technické zprávy.

Postrádám vysvětlení pojmu "metainformace" a popis dotazů "MoreLikeThis". Dále schází popis rozhraní webových vyhledávačů, metod metavyhledávání a extrakce informací z textu. Místo toho student stručně vysvětluje co je web, webový prohlížeč, webová adresa a webový vyhledávač. Ve výsledcích práce nebyla ani zmínka o uživatelské spokojenosti s vytvořeným systémem.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 40 b. (F)

Technická zpráva je hodně strohá a působí jako by se jednalo pouze o její náčrt. Tomu nasvědčuje časté odsazování textu (dokonce i samostatných vět) a vyplnění prostoru zdrojovými kódy, které ale často nejsou odkazovány z textu.

Postrádám vysvětlení pojmu "metainformace" a popis dotazů "MoreLikeThis". Dále není jasné proč a k čemu student zajišťuje zpětnou kompatibilitou. Popis řešení je příliš stručný a převážně obsahuje zdrojové kódy. Schází návrh řešení. Student pouze zmiňuje, že návrh vychází z kapitol "Analýza" a "Teorie".

Není vhodné psát do závěru, cituji: "Byl to těžký boj, ale zvládl jsem to a nevzdal jsem se." Každý student musí vynaložit úsilí, aby dosáhl titulu. O tom, zda-li to student zvládl či ne, rozhoduje komise.
5. **Formální úprava technické zprávy** 59 b. (E)

Vytkl bych použití čísel v řádu jednotek oproti použití číslovek. Odsazení odstavců není konzistentní v celé práci. (Někdy jsou odstavce odděleny volným řádkem, jindy odsazením prvního řádku.) Často odstavce obsahují pouze jednu větu.

Co se týče jazykové stránky, našel jsem kolem 20 chyb v textu. Text technické zprávy bez zdrojových kódů ale čítá přibližně 11 celých stran. Někdy schází tečka na konci věty či velké písmeno na začátku věty. Jindy je špatný slovosled. Často se jedná o špatné skloňování.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)

Téma této práce navazuje tři předchozí bakalářské práce. Odkazy na zdroje jsou uvedeny dobře.

Některé bibliografické citace míchají češtinu s angličtinou. (Místo "Bakalářská práce" je uvedeno "Bachelor's thesis." a následně "Dostupné z".)
7. **Realizační výstup** 60 b. (D)

Zdrojový kód byl převzat z minulé práce a upraven. Upravené a nově vytvořené části ale nebyly dostatečně okomentovány.
8. **Využitelnost výsledků**

Jedná se o práci kompilačního charakteru. Zdrojový kód byl převzat z minulé práce a upraven tak, aby výsledný systém mohl znovu fungovat.

9. Otázky k obhajobě

-

10. Souhrnné hodnocení

40 b. nevyhovující (F)

Dle textu v technické zprávě student vůbec nesplnil tři body zadání z pěti. Délka technické zprávy je nedostatečná, její text je strohý a příliš stručný. Student převzal zdrojový kód z minulé práce, upravil jej, ale nedokončil jeho rozšíření o extrakci informací z nalezených stránek a provázání s textem výzev. Vzhledem k těmto závažným pochybením nemohu navrhnout lepší stupeň hodnocení, než-li F (40 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2021

Doležal Jan, Ing.
oponent