

Posudek oponenta **bakalářské práce**

Název práce: Best Value Approach in Public Procurement

Autor práce: Ruslan Vostrikov

Oponent práce: doc. Ing. Tomáš Hanák, Ph.D.

Popis práce:

Práce pojednává o problematice uplatnění přístupu Best Value Approach ve stavebnictví. Dokument je zpracován v anglickém jazyce a v praktické části student řeší jednu případovou studii rekonstrukce univerzitní budovy. V bakalářské práci je citováno celkem 47 informačních zdrojů, její rozsah je 56 bez příloh.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Pozitivně hodnotím především práci se zahraničními informačními zdroji, včetně zdrojů časopiseckých, což nebývá u bakalářských prací zvykem.

Cíl práce byl definován následovně: „Cílem práce je zhodnotit efektivitu a přínosy tohoto přístupu v porovnání s tradičními metodami výběru dodavatelů. Práce bude analyzovat relevantní teoretické koncepty a modely, a také provést případovou studii na vybraných veřejných zakázkách, které byly realizovány s využitím BVA.“ V této souvislosti konstatuji, že analýza byla provedena pouze na jedné veřejné zakázce.

V práci nejsou citovány / konkretizovány určité zdroje, např. specifikace použité AI (str. 7) nebo zdroj Tender Arena (str. 8). Téměř celá kap. 3.4 byla zpracována pouze na základě zdroje č. 11 (cca 6 stran), pro delší textové celky je vhodné využít vícezdrojovou rešerši.

Vypovídací schopnost práce do značné míry limituje skutečnost, že Tab. 5 na str. 38 zobrazuje pouze celkové skóre, chybí dílčí hodnocení jednotlivými kritérii. Zařazení kap. 5.1 s názvem „What is the BVA?“ nepovažuje za vhodné, jelikož tyto aspekty již byly dříve vysvětleny a nepatří do části Results and Discussion.

V práci se hovoří o použití KPIs (Key Performance Indicators), které však nejsou v práci konkretizovány. Tvrzení, že byl využit rozhovor jako metoda sběru dat je zavádějící, pokud byl použit online dotazník.

Otázky:

- 1) Na straně 26 je v Tab. 1 uváděna doporučená váha kritéria *cena* 10 %. Z jakého důvodu je případové studii použita váha 40 % (viz Tab. 3 na str. 34)?
- 2) Student k vyhodnocení případové studie uvádí, že „it ultimately followed the traditional low-cost procurement route“. Na základě jakých argumentů je toto tvrzení podloženo, když váha kritéria *cena* byla pouze 40 %?
- 3) Vysvětlete význam tvrzení „High-performance contractors are directed to increase the risk of non-performance.“ (viz str. 16).
- 4) Jaké KPI byly využity?
- 5) Zjišťoval jste názory dalších stakeholderů řešené případové studie na použití BVA? Považujete jednoho respondenta za dostačující velikost vzorku?

Závěr:

Práce je zajímavá, celkově na ucházející odborné úrovni. V rámci diskuse k práci žádám studenta o komentář ke splnění cíle práce ve vazbě jeho zadání (tj. provést případovou studii na vybraných veřejných zakázkách). Práce vykazuje určité nedostatky, viz výše. Cíl byl s výhradou uvedenou v připomínkách splněn. Práce je po metodické, odborné a formální stránce jako celek vyhovující, práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 28.5.2024

Podpis oponenta práce: