Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Slahučka Matej
Téma: Rezervační a výdejní systém přípravků pro kalibraci mikroskopů (id 20267)
Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. Náročnost zadání — průměrně obtížné zadání

2. Splnění požadavků zadání — zadání splněno s drobnými výhradami

Zadání považuji za splněné s připomínkou k bodu 1, kde návaznost na související procesy ve firmě autor v podstatě neřeší. Přitom v kapitole 7.1 autor zmiňuje, že řešení je ještě třeba integrovat do další aplikace a lze se tedy domnívat, že řešení podobných souvislostí by bylo vhodné.

3. Rozsah technické zprávy — splňuje pouze minimální požadavky

Rozsah technické zprávy formálně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Nicméně v textu se často objevují části, které podle mého názoru nejsou relevantní k tématu práce, jako například obecné teoretické pasáže o návrhu informačních systémů nebo o testování. Naopak některé důležité části jsou posány velmi stručně nebo vůbec. Autor například popisuje prvky E-R diagramu obecně, ale vůbec se nevěnuje popisu konkrétního E-R diagramu navrhované aplikace.

4. Prezentační úroveň předložené práce — 62 b. (D)

Ke struktuře práce mám četné výhrady. V úvodu do problematiky autor analyzuje související procesy ve firmě v několika kapitolách. Ve skutečnosti však jde spíše o jediný proces a jeho dílčí kroky, ostatní související procesy jsou jen letmo zmíněny. Kapitola věnovaná návrhu řeší v podstatě jen případy použití. Další aspekty návrhu jako například členění na jednotlivé moduly a jejich vzájemná komunikace nejsou v návrhu řešeny, částečně však vyplývají z popisu implementace. Připojení hardwarové části je zmíněno bez větších technických detailů.

5. Formální úprava technické zprávy — 72 b. (C)

Po jazykové a typografické stránce je práce standardní s obvyklým množstvím drobných nedostatků.

6. Práce s literaturou — 70 b. (C)

Seznam použité literatury je přiměřeně obsáhlý, výběr zdrojů a způsob jejich citování odpovídá aplikačnímu charakteru práce.

7. Realizační výstup — 82 b. (B)

Implementovaný softwarový systém se skládá ze serverové části a tří klientských aplikací které zahrnují desktopové i webové uživatelské rozhraní. Jedná se o nepříliš složitý, ale plně funkční systém. Za kladnou stránku považuji fakt, že pan Slahučka řešil i hardwarovou část - ovládání zámků skříněk pro výdej přípravků.

8. Využitelnost výsledků

Podle sdělení autora se předpokládá nasazení ve společnosti FEI, je však ještě nutné vyřešit různé praktické problémy s tím spojené.

9. Otázky k obhajobě

1. Mohl byste představit konkrétní E-R diagram z obrázku 4.2, stručně okomentovat význam jednotlivých entit a upřesnit, k čemu byl tento diagram v rámci návrhu využit?

10. Souhrnné hodnocení — 68 b. uspokojivě (D)

Pan Slahučka navrhnul a implementoval řešení konkrétního problému ve firmě. Výtvořená aplikace se skládá se softwarové i hardwarové části a je dobř navržena a implemetována s využitím přiměřených technických prostředků. Dojem poněkud kazí technická zpráva, ve které postrádám mnohé konkrétní informace jak k návrhu, tak k implementaci a celkově by si zasloužila pečlivější zpracování.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis