



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

## FAKULTA STAVEBNÍ

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING

## ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

INSTITUTE OF STRUCTURAL ECONOMICS AND MANAGEMENT

## ANALÝZA HODNOCENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

ANALYSIS OF PUBLIC PROCUREMENT EVALUATION

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

### AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. František Odvářka

### VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.

BRNO 2025

# Zadání diplomové práce

Ústav: Ústav stavební ekonomiky a řízení  
Student: **Bc. František Odvářka**  
Vedoucí práce: **prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.**  
Akademický rok: 2024/25  
Studijní program: N0732A260019 Městské inženýrství

Děkan Fakulty Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně určuje následující téma diplomové práce:

## **Analýza hodnocení veřejných zakázek**

### **Stručná charakteristika problematiky úkolu:**

1. Veřejné zakázky – definice základních pojmů.
2. Kvalifikační předpoklady a hodnoticí kritéria pro veřejné zakázky na stavební práce.
3. Možná postupy hodnocení veřejných zakázek na stavební práce.
4. Případová studie – analýza vybraných veřejných zakázek na stavební práce Jihomoravského kraje.

### **Cíle a výstupy diplomové práce:**

Cílem práce je analýza vzorku veřejných zakázek na stavební práce z hlediska požadovaných hodnotících a kvalifikačních kritérií. Výstupem práce bude vyhodnocení požadavků, procesů a výstupů vybraných veřejných zakázek na stavební práce Jihomoravského kraje.

### **Seznam doporučené literatury a podklady:**

1. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění
2. Korytářová J.: Ekonomika Investic, Brno 2020 – el. studijní opora FAST VUT
3. Dufek, Z., Korytářová, J. et al.: Veřejné stavební investice, LEGES, Praha, 2018
4. Dokumentace veřejných zakázek na stavební práce v Jihomoravském kraji dostupné:  
[https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile\\_display\\_224.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html)

Termín odevzdání diplomové práce je stanoven časovým plánem akademického roku.

V Brně, dne 21. 2. 2024

L. S.

---

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.  
vedoucí ústavu

---

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.  
vedoucí práce

---

prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.  
děkan

## **ABSTRAKT**

Předložená diplomová práce se v první části věnuje základním pojmům a postupům zadávacího řízení veřejné zakázky. Představuje základní pojmy jako zadavatel, dodavatel, druhy zadávacích řízení, druhy veřejných zakázek, režimy veřejných zakázek, kvalifikační kritéria, zásady zadávání veřejných zakázek a stručnou historii veřejné soutěže. Poté se blíže zaměřuje na samotný hodnotící proces a hodnotící kritéria veřejných zakázek. Ve druhé části se práce zaměřuje na analýzu pěti vybraných veřejných zakázek zadávaných příspěvkovými organizacemi Jihomoravského kraje v roce 2022. V rámci analýzy je dán důraz především na kvalifikační a hodnotící kritéria. Poté jsou navržena a formulována nová hodnotící kritéria, která by mohla být teoreticky v rámci daných zadávacích řízeních užita.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

veřejná soutěž, veřejné zakázky, druhy veřejných zakázek, režimy veřejných zakázek, kvalifikační kritéria, ekonomická kvalifikace, technická kvalifikace, hodnotící kritéria, hodnocení, nejnižší nabídková cena, jihomoravský kraj

## **ABSTRACT**

The submitted thesis, focuses in its first part on the basic concepts and procedures of public procurement tendering. It introduces fundamental terms such as contracting authority, supplier, types of procurement procedures, types of public contracts, procurement regimes, qualification criteria, principles of public procurement, and a brief history of public tenders. Subsequently, it delves deeper into the evaluation process and the evaluation criteria for public contracts. The second part of the thesis focuses on the analysis of five selected public contracts awarded by contributory organizations of the South Moravian Region in 2022. The analysis emphasizes qualification and evaluation criteria. Finally, new evaluation criteria are proposed and formulated, which could theoretically be used within the given procurement processes.

## **KEYWORDS**

public tender, public procurements, types of public procurements, qualification criteria, economic qualification, technical qualification, evaluation criteria, evaluation, lowest bid price, south moravian region

## BIBLIOGRAFICKÁ CITACE

ODVÁŘKA, František. *Analýza hodnocení veřejných zakázek*. Brno, 2024. Diplomová práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Ústav stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.

## PROHLÁŠENÍ O SHODĚ LISTINNÉ A ELEKTRONICKÉ FORMY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Prohlašuji, že elektronická forma odevzdané diplomové práce s názvem *Analýza hodnocení veřejných zakázek* je shodná s odevzdanou listinnou formou.

V Brně dne 3. 12. 2024

---

František Odvářka  
autor

## PROHLÁŠENÍ O PŮVODNOSTI ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem *Analýza hodnocení veřejných zakázek* zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje.

V Brně dne 3. 12. 2024

---

František Odvářka  
autor

## **PODĚKOVÁNÍ**

Na tomto místě bych chtěl poděkovat školitelce prof. Ing. Janě Korytárové, Ph.D. za trpělivost a cenné připomínky při vypracovávání této diplomové práce.

## Obsah:

1 Úvod.....	2
2 Veřejné stavební investice.....	3
3 Historie veřejné soutěže v ČR.....	4
4 Veřejné zakázky – vymezení pojmů.....	5
5 Zásady zadávání veřejných zakázek.....	6
6 Druhy veřejných zakázek.....	9
7 Režimy veřejných zakázek.....	10
8 Druhy zadávacích řízení.....	12
9 Kvalifikace dodavatelů.....	15
10 Hodnocení veřejných zakázek.....	19
10.1 Typy hodnotících kritérií.....	24
10.2 Agregace hodnotících kritérií.....	27
10.3 Stanovení vah.....	31
11 Registr smluv.....	32
12 Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele.....	34
13 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.....	35
14 Případová studie.....	36
14.1 Úvod.....	36
14.2 Veřejné zakázky v Jihomoravském kraji v roce 2022.....	37
14.3 Památník Mohyla míru, rekonstrukce návštěvnické infrastruktury II.....	39
14.4 Přístavba k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o.....	51
14.5 Rekonstrukce fasády a střeš školy.....	58
14.6 Rekonstrukce střechy budovy A včetně zateplení půdní vestavby.....	66
14.7 Depozitář Masarykova muzea v Hodoníně.....	74
14.8 Shrnutí.....	82
15 Závěr.....	83
16 Zdroje.....	84
17 Seznam tabulek.....	87
18 Seznam obrázků.....	89



# 1 Úvod

Veřejné zakázky představují důležitý nástroj, díky němuž, může stát efektivně vynakládat své finanční zdroje. Udává se, že na veřejné zakázky vynakládá stát každoročně přibližně 15 % HDP. Takový objem finančních prostředků nelze vydávat bez rozmyslu, a tak je logické, že tento proces má určitá pravidla. V první části této diplomové práce jsou tato pravidla, alespoň částečně představena. Důležitou součástí těchto pravidel a postupů je hodnotící aspekt zadávání veřejných zakázek. Zákon o zadávání veřejných zakázek, který upravuje proces veřejného zadávání, dává zadavatelům poměrně značnou volnost, v rámci toho, jak budou nabídky dodavatelů do veřejných zakázek hodnotit. Klíčovým požadavkem jsou především zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Ačkoliv většina zadavatelů hodnotí veřejné zakázky především z hlediska nabídkové ceny poptávaného plnění veřejné zakázky, zákon umožňuje mnohem širší spektrum způsobů hodnocení. Důvodem těchto možností je především snaha, umožnit zadavatelům získat pro ně nejvhodnější plnění, které však nemusí být ve všech případech, vždy to nejlevnější. I přes širší možnosti způsobů hodnocení se stále většina veřejných zakázek v České republice soutěží na kritérium nejnižší nabídkové ceny. Tato diplomová práce se snaží představit širší spektrum možností hodnocení veřejných zakázek a představit některá hodnotící kritéria, která je možné v rámci hodnocení aplikovat. Práce se dále věnuje analýze vybraných veřejných zakázek, které byly zadávány Jihomoravským krajem a jeho příspěvkovými organizacemi v roce 2022. Zde jsou nejprve jednotlivé vybrané veřejné zakázky stručně představeny, a to z hlediska zadavatele, předmětu plnění, druhu a režimu veřejné zakázky, technické kvalifikace, jednotlivých nabídek předložených v rámci zadávacího řízení, nákladů v průběhu realizace veřejné zakázky, kvalifikačních kritérií a hodnotících kritérií. Následně jsou u každé zakázky navržena nová hodnotící kritéria, která by mohla být v případě těchto zakázek užita a provedeno modelování, které ukazuje teoretické možnosti aplikace těchto kritérií. Cílem diplomové práce je tak nejprve představit základní pojmy, procesy a postupy spojené se zadáváním veřejných zakázek. Představit širší možnosti hodnocení veřejných zakázek a spektrum různých hodnotících kritérií. A na analýze pěti vybraných veřejných zakázek realizovaných Jihomoravským krajem ukázat teoretické aplikace vybraných způsobů hodnocení.

## 2 Veřejné stavební investice

Drtivá většina států světa funguje v režimu „smíšené ekonomiky“. Tedy zboží a služby, které jsou v těchto státech vytvářeny a spotřebovávány nejsou zajišťovány pouze soukromým sektorem. Celá řada potřeb společnosti nemůže být už z principu uspokojována čistě tržními mechanismy. Takovýto stav představuje „tržní selhání“. Z toho důvodu vyvstává potřeba role státu, aby pomocí mechanismů, které jsou mu dány k dispozici dané potřeby uspokojil.

Do uspokojování potřeb ve smíšené ekonomice tak vstupují jak sektor soukromý, tak sektor veřejný. Veřejný sektor uspokojuje potřeby společnosti za pomoci veřejných statků. Za veřejné statky lze označit komodity, které stát poskytuje svým občanům, přičemž tyto jsou hrazeny z daní, které daný stát vybere.

Veřejné statky lze charakterizovat těmito vlastnostmi: nevylučitelnost ze spotřeby, neodmítnutelnost spotřeby, nerivalitnost veřejného statku.

### Nevylučitelnost ze spotřeby

- zjednodušeně znamená, že spotřeba veřejného statku se děje bez podmínek pro užití tohoto statku.

### Neodmítnutelnost spotřeby

- zjednodušeně znamená, že je veřejný statek poskytován bez ohledu na názor daného spotřebitele. Za příklad lze uvést spotřebu vnější a vnitřní obrany státu, která je poskytována státem všem občanům bez ohledu na to, zda s tím souhlasí.

### Nerivalitnost veřejného statku

- nerivalitnost lze charakterizovat tak, že spotřebování statku občanem nesnižuje nabídku daného statku pro ostatní občany. Nerivalitnost je dána faktem, že veřejný statek je nedělitelný a každý z občanů má k dispozici celý jeho objem. Zároveň přístup dalších občanů ke spotřebě statku nemá vliv na náklady spojené s poskytováním tohoto statku. Typickým příkladem nerivalitnosti veřejného statku je veřejné osvětlení.

Celou řadu statků nelze označit za zcela soukromé nebo zcela veřejné. Pro tyto statky se pak užívá pojem „Smíšený statek“. Smíšené statky mohou být buď nevylučitelné ze spotřeby a současně rivalitní, anebo vylučitelné ze spotřeby a současně nerivalitní.

Stát má čtyři základní funkce: alokační, distribuční, regulační, stabilizační. Aby mohl tyto funkce naplňovat zasahuje do fungování trhů a vstupuje do ekonomiky právě prostřednictvím poskytování veřejných statků.

V rámci smíšené ekonomiky, tedy ekonomiky, která není zcela centrálně plánovaná, nemůže stát zajišťovat poskytování veřejných statků zcela sám a nezávisle na soukromém

sektoru. Aby stát mohl veřejné statky poskytovat musí v realitě smíšené ekonomiky poptávat různě velkou část realizace veřejných statků u soukromých subjektů. V tomto ohledu pak vstupuje do hry veřejná soutěž uskutečňovaná prostřednictvím veřejných zakázek.[21]

### 3 Historie veřejné soutěže v ČR

Potřeba právně upravit veřejnou soutěž byla přirozeně spjata s rostoucí rolí moderního typu státu ve společnosti a hospodářských otázkách. Na území současné České republiky lze považovat za první normu upravující oblast veřejných zakázek Nařízení veškerého ministerstva č. 61/1909 ř. z. ze dne 3. dubna 1909 o zadávání státních dodávek a prací, která upravovala veřejné zadávání v předlitavské části Rakouska-Uherska. V rámci nově vzniklé Československé republiky se veřejné zadávání řídilo Nařízením vlády Československé č. 667/1920 Sb. o zadávání státních dodávek a prací (Zadávací řád ze dne 17. prosince 1920). Veřejné zadávání v období 1. Československé republiky, probíhalo prostřednictvím úřadů státní správy a jimi spravovanými ústavy, podniky a fondy.

V období po roce 1948, kdy v Československu existovalo centrálně plánované hospodářství místo hospodářství tržního, veřejná soutěž uskutečňovaná prostřednictvím veřejných zakázek neexistovala. Státní zakázky byly zadávány státem centrálně, a to jednotlivým státním podnikům, podle příslušných předpisů. V oblasti stavebnictví to byly například Všeobecné stavební podmínky.

Po opětovném návratu k tržnímu hospodářství po roce 1989 opět vyvstala potřeba veřejné soutěže. Dne 1. 10. 1990 došlo Úřadem racionalizace ve stavebnictví k přijetí Zadávacího řádu staveb, jehož obsahem byly doporučené postupy zadávání pro tehdejší Československou federativní republiku. V roce 1992 došlo k novelizaci Zadávacího řádu, což mělo přispět k většímu uplatňování veřejné soutěže při zadávání stavebních veřejných zakázek. Už v rámci nově vzniklé České republiky nabyl 1. 1. 1995 účinnosti zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Jednalo se historicky o vůbec první zákonnou normu upravující zadávání veřejných zakázek v České republice.

Zákon byl posléze v následujících letech průběžně novelizován (novely č. 148/1996 Sb., č. 93/1998 Sb., č. 28/2000 Sb., č. 256/2000 Sb., č. 39/2001 Sb., č. 142/2001 Sb., č. 130/2002 Sb., č. 211/2002 Sb., č. 278/2002 Sb., č. 320/2002 Sb., 424/2002 Sb. a č. 517/2002 Sb.).

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie byl přijat nový zákon o zadávání veřejných zakázek, a to Zákon č. 40/2004 Sb., který vstoupil v účinnost právě v den vstupu České republiky do Evropské unie 1. května 2004. Tento zákon byl posléze nahrazen Zákonem č. 137/2006 Sb., Zákon o veřejných zakázkách, který vstoupil v účinnost 1. 7. 2006 a byl účinný až do 31. 9. 2016.[21]

V současnosti platným zákonem upravujícím problematiku veřejných zakázek je Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Tento zákon byl několikrát novelizován (novely č. 368/2016 Sb., 147/2017 Sb., 183/2017 Sb., 287/2018 Sb., 277/2019 Sb., 309/2019 Sb., 527/2020 Sb., 543/2020 Sb., 174/2021 Sb., 417/2021 Sb., 240/2022 Sb., 166/2023 Sb., 412/2023 Sb.).[23]

## **4 Veřejné zakázky – vymezení pojmů**

V současné době je problematika veřejné soutěže, potažmo veřejných zakázek upravena Zákonem č. 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Poslední novela tohoto zákona pak nabyla účinnosti 16. července 2023.

### **Veřejná zakázka**

Vymezení pojmu veřejná zakázka je poměrně složité. Zákon č. 134/2016 Sb. samotný pojem veřejná zakázka nedefinuje, definuje až samotné zadání veřejné zakázky, protože takový okamžik je pro celý zadávací proces relevantní nikoliv samotná veřejná zakázka. Tou by se mohlo jevit až samotné plnění, protože to je důvodem zahájení zadávacího řízení. A právě předmět soutěže může být chápán jako veřejná zakázka. Za veřejnou zakázku tak lze označit výsledek procesu zadávacího řízení.[2]

### **Zadavatel**

Zadavatelem veřejné zakázky je podle Zákona č. 134/2016 Sb. Česká republika, přičemž organizační složky státu se považují za provozní jednotky s funkční samostatností ve věci zadávání veřejných zakázek. Mezi organizační složky státu se řadí například ministerstva či jiné ústřední orgány státní správy. Organizační složky státu nejsou samostatnými právními osobami. Mezi zadavatele veřejných zakázek patří rovněž Kancelář Poslanecké sněmovny, Kancelář Senátu a Česká národní banka. Dále se mezi veřejné zadavatele řadí státní příspěvkové organizace. Tyto organizace už jsou samostatnými právními osobami. Mezi zadavatele veřejných zakázek spadají dále územní samosprávné celky a jimi zřízené příspěvkové organizace. Územními samosprávnými celky jsou obce a pro tuto diplomovou práci podstatné kraje. Zadavateli veřejných zakázek jsou i takzvané „jiné právní osoby“. Jedná se o právní osoby, které jsou založeny či zřízeny k účelu uspokojování potřeb veřejného zájmu, přičemž se jedná o potřeby, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Případně jsou tyto osoby financovány státem, či jiným subjektem na něž se vztahuje povinnost veřejného zadávání, nebo jsou státem či jiným veřejným zadavatelem ovládané. Případně se jedná o právní osoby jejichž nadpoloviční většinu členů statutárního, správního, dozorčího či kontrolního orgánu

jmenuje stát či jiný subjekt na něž se vztahuje povinnost veřejného zadávání. Zadavatelem může být rovněž osoba, která na úhradu nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200 000 000,00 Kč nebo více jak 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele nebo rozpočtu Evropské unie nebo z veřejného rozpočtu cizího státu, pokud ovšem není zakázka plněna mimo území Evropské unie. Zadavatelem je i takzvaný sektorový zadavatel bez ohledu, zda je jedním z výše uvedených zadavatelů. Zadavatelem je rovněž osoba, která zahájila zadávací řízení podle Zákona č. 134/2016 Sb, ačkoliv k tomu nebyla povinna, a to ve vztahu k tomuto zahájenému zadávacímu řízení.[23]

### **Dodavatel**

Dodavatelem je osoba, která nabízí poskytnutí plnění veřejné zakázky, tedy poskytnutí dodávky, služby nebo stavební práce. Dodavatelem se rozumí i více takovýchto osob současně, pokud se o realizaci plnění veřejné zakázky uchází společně. Ve stavebnictví se může často jednat o sdružení dodavatelů, tedy jednorázové uskupení osob, jejichž spojení vzniklo za účelem zisku plnění veřejné zakázky. Za dodavatele se považuje také pobočka závodu, která není samostatnou osobou. Může se jednat například o takzvaný „odštěpený závod“. U osoby dodavatele není podstatná její právní forma, tedy jestli se například jedná o společnost s ručením omezeným, akciovou společnost, fyzickou osobu apod. Rovněž není podstatné, jestli se jedná o veřejnoprávní nebo soukromoprávní osobu.[23]

## **5 Zásady zadávání veřejných zakázek**

V rámci zadávacího řízení je zadavatel povinen uplatňovat jistá základní pravidla, která by měla být promítnuta ve všech jeho postupech a krocích při zadávání veřejné zakázky. Tato pravidla se uplatňují i v situacích, kdy určité postupy nejsou zákonem regulovány. Tato základní pravidla jsou pak označována jako základní zásady a jsou obsažena v ustanovení § 6 Zákona č. 134/2016 Sb. Výčtově se jedná o zásadu:

- transparentnosti,
- přiměřenosti,
- rovného zacházení,
- zákazu diskriminace.

Tato čtveřice zásad tvoří pomyslné pilíře, na nichž je postaven jak výklad jednotlivých ustanovení zákona, tak aplikace na konkrétní případy v praxi. Zákon tedy výslovně uvádí čtyři zásady, ale více bez dalších znalostí z daných dvou krátkých odstavců § 6 zákona vyčíst nelze. Čtenáři zákona zběhlejší ve výkladu právních předpisů si ale uvědomí, že mají co dočinění s ustanovením, které patří mezi ty nejdůležitější normy, které se na zadávání veřejných zakázek vztahují. Tyto zásady se totiž prolínají celým Zákonem č. 134/2016 Sb., všemi jeho jednotlivými ustanoveními. Ty pak představují pouhé konkretizace těchto

zásadních zásad. Zásady se pak uplatňují nejen v průběhu zadávacího řízení, ale i při tvorbě zadávací dokumentace před zahájením zadávacího řízení, a i po jeho skončení, například v případě změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.

Na dodržování základních zásad je ze strany zadavatele nutné pamatovat vždy, a to i v rámci zakázek malého rozsahu, kdy v ustanovení § 31 zákona je výslovně řečeno, že veřejnou zakázku malého rozsahu není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení, avšak je povinen dodržet zásady podle § 6 zákona. Rovněž musí zadavatel pamatovat na to, že i samotné nedodržení základních zásad může vést k přezkumu zadávacího řízení a stát se přestupkem za nějž může být uložena sankce Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

V tomto kontextu je nutné připomenout, že text zákona blíže nespecifikuje jednotlivé zásady, proto je nutné obsah základních zásad vnímat především v kontextu právě rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a judikatury správních soudů.[5]

### **Zásada transparentnosti**

Úkony zadavatele musí být pochopitelné a zdůvodnitelné i pro ostatní, tak aby mohly příslušné instituce zkontrolovat jejich zákonnost.[5] Se zásadou transparentnosti se rovněž pojí uchování všech podkladů spojených se zadávacím řízením a úkony zadavatele. Podstatným projevem zásady transparentnosti je také uveřejňování.[23] Zadávací dokumentace musí být jasná a srozumitelná a nesmí být vícevýznamová, nebo taková, aby dodavatel sám musel odhadovat co přesně zadavatel daným požadavkem v zadávací dokumentaci myslel. Ze zadávací dokumentace musí být jasně patrné co zadavatel poptává. Jasný, jednoznačný a pro dodavatele srozumitelný musí být i způsob hodnocení nabídek. Jasně musí být i vymezení požadavků na prokázání kvalifikace. Zásadu transparentnosti je nutné uplatnit i na proces otevírání nabídek. Ty lze otevřít nejdříve po uplynutí lhůty pro podání nabídek, ne dříve. Pokud by totiž zadavatel znal nabídkovou cenu, byl by jen jediný nabídky, těžko by se zbavoval nařčení z předpojatosti a z chybného průběhu zadávacího řízení. V tomto ohledu je třeba zmínit, že k jistotě uplatňování zásady transparentnosti při otevírání nabídek výrazně přispívá elektronizace zadávacího řízení veřejných zakázek.[5]

### **Zásada přiměřenosti**

Zadavatel by měl v zadávacím řízení postupovat tak, aby jeho kroky a požadavky vůči dodavatelům byly objektivně spojeny s veřejnou zakázkou. Jednotlivé kroky a požadavky by rovněž měly odpovídat zvyklostem a situaci na trhu z něhož je plnění poptáváno. Tato zásada se projevuje především při stanovování kvalifikačních kritérií. Zjednodušeně řečeno stanovení těchto kritérií by nemělo bezdůvodně znevýhodňovat některé dodavatele. Na druhou stranu by se měl zadavatel vyvarovat takových kroků, které by ve

snaze naplnit zásadu přiměřenosti vedly například k tomu, že by zadavatel výměnou za nízkou nabídkovou cenu odpustil dodavateli splnění některého z kritérií nebo upustil z požadavků na vlastnosti poptávaného plnění. Tento postup by totiž byl v rozporu s předešlou zásadou transparentnosti i následující uvedenou zásadou rovného zacházení.[5]

### **Zásada rovného zacházení**

Zadavatel se musí v rámci celého průběhu zadávacího řízení jednoznačně snažit, aby všichni potenciální dodavatelé měli zajištěny rovnocenné šance a stejnou příležitost na úspěch. Zásada rovného zacházení je spjata s určitými aktivními úkony zadavatele vůči dodavateli. Například pokud zadavatel přistupuje k různým dodavatelům různými způsoby, například poskytuje informace jen vybraným uchazečům. Zjednodušeně řečeno, zadavatel se musí ke všem dodavatelům chovat stejně. Zde se lze zamyslet nad tím, jaký je rozdíl mezi zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace, neboť v obou případech jde o to nezvýhodnit jednoho dodavatele nad jiným. K tomu je třeba uvést, že hranice jednotlivých zásad často splývají. Zadavatelé tak svým jednáním mohou porušit více zásada zároveň.[5]

### **Zásada zákazu diskriminace**

Dělicím faktorem oproti zásadě rovného zacházení může být to, že při porušení zásady zákazu diskriminace zadavatel pochybí už při psaní zadávací dokumentace, tedy ještě před samotným zahájením výběrového řízení, a tím tím, že zvolenými zadávacími podmínkami zvýhodní určitého dodavatele. Zadavatel by si měl uvědomit, že čím více zúží potenciální okruh dodavatelů, tím roste riziko, že nebude schopen svoje kroky a důvody k nim vedoucí spolehlivě vysvětlit. Rozeznávacím znakem této zásady může být rovněž to, že porušení zásady zákazu diskriminace se týká spíše obecného okruhu dodavatelů, než jednoho konkrétního jako tomu bývá v případě porušení zásady rovného zacházení. Diskriminační postup může být zcela zjevný, například v případě nastavení kvalifikačních požadavků, ale i nepřímý. Nepřímým případem diskriminace může být například uvedení konkrétních značek materiálů, které zadavatel požaduje pro dané plnění.[5] Stejně tak by se dopustil porušení zásady zákazu diskriminace dodavatel, pokud by například podle sídla preferoval dodavatele se sídlem ve stejném městě jako se nachází sídlo zadavatele nebo by preferoval dodavatele se sídlem ve stejném městě jako se nachází místo plnění veřejné zakázky.[23]

## 6 Druhy veřejných zakázek

Veřejné zakázky se podle předmětu plnění dělí na Veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.

### Veřejné zakázky na dodávky

Jsou takové veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění je **pořízení** věcí, zvířat, nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí zakázky na stavební práce.

### Veřejné zakázky na služby

Jsou takové veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění jsou **činnosti** jiné než stavební práce.

### Veřejné zakázky na stavební práce

Jsou takové veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění je poskytnutí **činnosti** uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, nebo zhotovení stavby, nebo poskytnutí projektových činností, v případě, že jejich zadávání probíhá společně se zadáváním zakázky na poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, nebo se zadáváním zakázky na zhotovení stavby.[34] Zadavatel má odpovědnost za určení, zda taková projektová činnost souvisí se zadávanými stavebními pracemi. Zadavatel nesmí v rámci jediné veřejné zakázky na stavební práce zadat projektové činnosti, které by souvisely s jinými stavebními pracemi, než těmi, které jsou předmětem dané veřejné zakázky.[5] Zadavatel je oprávněn na základě vlastního zvážení rozhodnout o tom, zda zadá projekt samostatně, a to jako veřejnou zakázku na služby, nebo v rámci zakázky na stavební práce.[23]

*Zákon č. 134/2016 Sb. za stavbu považuje: „výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Bez ohledu na právní formu spolupráce mezi zadavatelem a dodavatelem se za veřejnou zakázku na stavební práce považuje rovněž zhotovení stavby odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem, přičemž za odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem se považuje stavba, u níž má zadavatel rozhodující vliv na druh nebo projekt stavby.“[34]*



Ne vždy je situace zcela jednoznačná. Zadavatel se totiž může dostat do situace, kdy potřebuje zadat veřejnou zakázku, která zahrnuje jak pořízení věci, tak poskytování činností, a to i činností stavebních. V takovém případě se druh veřejné zakázky určí, podle takzvaného „hlavního předmětu veřejné zakázky“. V případě veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby, určí zadavatel druh veřejné zakázky podle té části, která má vyšší předpokládanou hodnotu.[5]

Veřejné zakázky na stavební práce se od ostatních druhů veřejných zakázek liší, také požadavky na zpracování zadávací dokumentace. Důležitým požadavkem je především, aby obsah zadávací dokumentace veřejné zakázky obsahoval soupis stavebních prací a dodávek a výkaz výměr. Alternativně je možné veřejnou zakázku na stavební práce zadat na základě požadavků na výkon nebo funkci (tzv. design&build).[28]

## 7 Režimy veřejných zakázek

Zadavatel v rámci zadávacího řízení stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Při stanovení předpokládané hodnoty bere zadavatel v úvahu veškerá plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy, pokud není stanoveno jinak. Předpokládaná hodnota je údajem, který je naprosto klíčový, v rámci postupu směřujícím k zadání veřejné zakázky, jelikož výše předpokládané hodnoty je určujícím faktorem při volbě zadávacího režimu. Určení předpokládané hodnoty je zároveň faktorem, který pomáhá určit, zda se zadávací řízení bude řídit Zákonem č. 134/2016 Sb. Například zadavatelé sektorových veřejných zakázek jsou povinni zadávat podle Zákona, pouze nadlimitní veřejné zakázky.

Vedle určení režimu veřejné zakázky je výše předpokládané hodnoty významná i pro další kroky v rámci zadávání veřejné zakázky. Z předpokládané hodnoty jsou totiž odvozovány i prahové hodnoty vybraných kvalifikačních předpokladů. Např § 78 odst. 2 Zákona č. 134/2016 Sb, od předpokládané hodnoty odvozuje maximální přípustný požadavek na prokázání obratu, rovněž některé kvalifikační předpoklady musí odpovídat předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Z toho důvodu může být problematické jak výrazné podcenění předpokládané hodnoty veřejné zakázky v krajním případě vedoucím k zařazení veřejné zakázky do režimu s volnějším pravidly, tak výrazné přecenení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, což by prostřednictvím náročnějších kvalifikačních kritérií mohlo odradit uchazeče v účasti ve veřejné zakázce, nebo vést k vyloučení účastníka veřejné zakázky.[23]

Režimy veřejných zakázek určených na základě předpokládané hodnoty jsou pak tyto:

- veřejná zakázka malého rozsahu,
- podlimitní veřejná zakázka,
- nadlimitní veřejná zakázka.

### **Veřejná zakázka malého rozsahu**

Předpokládaná hodnota v případě veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby je rovna nebo nižší než 2 000 000 Kč. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce je rovna nebo nižší než 6 000 000 Kč.

Veřejnou zakázku malého rozsahu není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení. Při zadávání tohoto typu veřejné zakázky je zadavatel pouze vázán zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 až 3 Zákona č. 134/2016 Sb.

### **Podlimitní veřejná zakázka**

Veřejnou zakázku může zadavatel zadat v podlimitním režimu, tedy s možností využití určitých úlev a zjednodušení, v případě, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky přesahuje finanční limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, v závislosti na druhu veřejné zakázky, ale nedosahuje finančního limitu platného pro nadlimitní veřejné zakázky.

### **Nadlimitní veřejná zakázka**

Nadlimitní veřejná zakázka je taková veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo vyšší, než je finanční limit stanovený příslušným nařízením vlády, v závislosti na příslušných předpisech Evropské unie.[23]

Finanční limity jsou stanovené nařízením vlády.

## 8 Druhy zadávacích řízení

Vyjma stanovení druhu a režimu veřejné zakázky, musí zadavatel zvolit druh zadávacího řízení, v jehož rámci bude zadávací řízení probíhat. Při stanovení druhu zadávacího řízení vychází zadavatel z režimu veřejné zakázky a dále zohledňuje další okolnosti spojené se zadávacím řízením, jakož i splnění zákonných podmínek, které se k jednotlivým druhům zadávacích řízení vážou.

Zadavatel může volit z následujících druhů zadávacích řízení:

- Zjednodušené podlimitní řízení;
- Otevřené řízení;
- Užší řízení;
- Jednací řízení s uveřejněním;
- Jednací řízení bez uveřejnění;
- Řízení se soutěžním dialogem;
- Řízení o inovačním partnerství;
- Koncesní řízení;
- Řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.[6]

Zjednodušené podlimitní řízení lze použít pouze v případě že předpokládaná hodnota nepřesahuje 50 000 000 Kč.

V praxi se nejčastěji užívá zjednodušené podlimitní řízení, které může být užito v případě veřejné zakázky malého rozsahu, pokud chce mít zadavatel větší jistotu, že dodrží základní zásady. Zjednodušené zadávací řízení je pak nutné zvolit vždy, pokud se jedná o zakázku zadávanou v podlimitním režimu. V případě nadlimitního režimu se pak v drtivé většině případů volí otevřené řízení případně užší řízení.[6]

### Otevřené řízení

Jedná se o standardní druh zadávacího řízení, které může zadavatel použít bez jakýchkoliv dalších podmínek. Tento druh zadávacího řízení je zároveň otevřený pro všechny dodavatele.[23] Zadavatel zahájí řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Pokud se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku pak toto odesílá i k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie. Od okamžiku zveřejnění v těchto Věstnících počíná běžet lhůta pro podání nabídek.[6] Minimální lhůta pro podání nabídek stanovená zákonem je 30 dní, přičemž musí být prodloužena o 5 dní v případě, že zadavatel neumožní podání nabídek prostřednictvím elektronického nástroje nebo nezveřejní celou zadávací dokumentaci, pokud k tomu ovšem má zákonem stanovené důvody. Lhůta pro podání nabídek může být ale i zkrácena. A to ve dvou případech. V případě, že zadavatel uveřejnil předběžné oznámení, které bylo odesláno k uveřejnění nejméně 35 dnů a nejdéle 12 měsíců přede dnem, kdy došlo k odeslání oznámení o zahájení

zadávacího řízení. A dále v případě naléhavých okolností, které ale musí být důkladně popsány a zdůvodněny v zadávací dokumentaci. Tyto lhůty ale platí pouze pro nadlimitní veřejné zakázky. V případě, že se zadavatel rozhodne zadat v otevřeném řízení podlimitní veřejnou zakázku, pak minimální lhůta pro podání nabídek musí být 15 pracovních dnů u veřejných zakázek na dodávky a služby a 20 pracovních dnů u veřejných zakázek na stavební práce. Lhůta může být zkrácena o 5 pracovních dnů obdobně v případě uveřejnění předběžného oznámení a to nejméně 16 pracovních dnů a nejdéle 12 měsíců přede dnem, kdy došlo k odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení.[34] Po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek musí mít zadavatel na svém profilu zveřejněnou zadávací dokumentaci. Po uplynutí lhůty pak zadavatel přistoupí k otevření nabídek a výběru nejvýhodnější nabídky. S vítězným dodavatelem pak zadavatel uzavírá smlouvu.[6]

### Užší řízení

Tento druh zadávacího řízení je specifický především tím, že skládá ze dvou hlavních částí – je dvoukolové. Tím se liší od otevřeného řízení, které má v tomto pojetí pouze jednu hlavní část, složenou z několika kroků popsaných viz výše. V první části užšího řízení vyzve zadavatel neomezený okruh dodavatelů k projevení zájmu o účast v zadávacím řízení. To se děje obdobně jako v případě otevřeného řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek případně i do Úředního věstníku Evropské unie. Tímto krokem pak počíná běžet lhůta pro podání žádosti o účast. Dodavatelé pak mohou v této lhůtě podat žádost o účast v rámci konaného zadávacího řízení. Zadavatel stanovuje obsah žádosti o účast, přičemž obvykle nechybí požadavky na prokázání kvalifikace. Minimální délka lhůty pro podání žádosti o účast je 30 dní v případě nadlimitních zakázek s možností zkrácení na 15 dní v případě naléhavých okolností a 15 pracovních dnů v případě podlimitních veřejných zakázek. Po uplynutí lhůty zadavatel posoudí jednotlivé žádosti o účast z hlediska splnění požadované kvalifikace a dalších náležitostí. Ti uchazeči, u nichž zadavatel potvrdí splnění požadavků postupují do druhé části užšího řízení. Na začátku druhé části zašle zadavatel postoupivším účastníkům výzvu k podání nabídek. Pro podání nabídek stanoví zadavatel opět přiměřenou lhůtu. Minimální lhůta pro podání nabídek v případě nadlimitních zakázek pak činí 25 dní, případně 10 dní u zadavatelů vymezených v § 4 zákona 134/2016 Sb. Desetidenní lhůta je jako minimální stanovena rovněž v případě uveřejnění předběžného oznámení a naléhavých okolností. Ve vybraných případech je nutné lhůtu prodloužit o 5 dnů a to, pokud zadavatel neumožní podání elektronických nabídek nebo nezveřejní celou zadávací dokumentaci. V případě zakázek malého rozsahu činí lhůta pro podání nabídek 15 pracovních dnů. Dodavatelé, kteří podali žádost o účast ve výběrovém řízení, nemusí podat nabídky ve druhé části užšího řízení. Po uplynutí lhůty otevře zadavatel podané nabídky. Následně zadavatel podané nabídky posoudí. Oproti otevřenému řízení zadavatel neposuzuje splnění kvalifikačních předpokladů, jelikož to bylo posouzeno již v první části užšího řízení a druhé části užšího

řízení se mohli účastnit pouze dodavatelé, kteří kvalifikační předpoklady splnili. Následně zadavatel přistoupí k výběru nejvýhodnější nabídky. Po výběru nejvýhodnější nabídky oznámí tuto skutečnost všem dodavatelům a s vítězným uchazečem po uplynutí blokační lhůty uzavře smlouvu, kterou následně uveřejní v registru smluv.[6]

### **Zjednodušené podlimitní řízení**

Tento druh zadávacích řízení se volí v případě, že předpokládaná hodnota zakázky odpovídá podlimitnímu režimu s výjimkou veřejných zakázek na stavební práce, u kterých nesmí předpokládaná hodnota zakázky při použití tohoto druhu zadávacího řízení přesáhnout 50 000 000 Kč.[1]

Tento druh zadávacího řízení se vyznačuje určitou mírou volnosti, kterou dává zadavatelům oproti zadávacím řízením zadávaným v nadlimitním režimu. Zadavatel například nemusí vyžadovat prokázání kvalifikace.[6] Zjednodušené podlimitní řízení zároveň umožňuje zadavateli vybírat si dle potřeby různá pravidla, která zákon definuje pro druhy zadávacích řízení určených pro zadávání v nadlimitním režimu.[23] Zjednodušené podlimitní řízení zahájí zadavatel uveřejněním výzvy k podání nabídek pouze na profilu zadavatele. Odpadá povinnost zahájit zadávací řízení prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek. Zadavatel může aktivně oslovit některé dodavatele a informovat je o uveřejnění výzvy, avšak musí takto oslovit nejméně 5 dodavatelů. Po zveřejnění výzvy k podání nabídek počíná běžet lhůta pro podání nabídek. Délku lhůty stanovuje zadavatel a nesmí být kratší než 11 pracovních dnů. Po uplynutí lhůty pak zadavatel přistoupí k otevírání nabídek a výběru nejvýhodnější nabídky. S vítězným dodavatelem pak zadavatel uzavírá smlouvu, kterou následně uveřejní v registru smluv. I přesto, že zadavatel nemá povinnost pracovat s Věstníkem veřejných zakázek na počátku a v průběhu zadávacího řízení musí do něj odeslat informaci o výsledku zadávacího řízení.[6]

## 9 Kvalifikace dodavatelů

Kvalifikace dodavatelů je institutem, prostřednictvím něhož může zadavatel vymezit požadavky na dodavatele. Je to určitý prvek, kterým se zadavatel snaží zajistit, že jím vybraný dodavatel bude dostatečně znalý, zkušený, finančně stabilní, odborně a technicky zdatný a disponující potřebným vybavením pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky. Může se zdát, že kladení těchto požadavků je v rozporu s výše uvedenými základními zásadami. Například se zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace. Na tomto místě je nutné uvést, že kladení určitých požadavků na dodavatele, které mohou v určitém bodě vést i k nemožnosti některého dodavatele ucházet se o veřejnou zakázku nemusí být vždy v rozporu s těmito zásadami a tím pádem v rozporu se zákonem. V tomto momentu totiž vstupuje do hry další základní zásada, a to zásada přiměřenosti. Aby se zadavatel nedopustil bezdůvodného omezení některých dodavatelů musí při stanovení požadavků na kvalifikaci důkladně zvažovat veškeré okolnosti, které se zadávanou zakázkou a poptávaným plněním souvisí. Musí brát v potaz charakter, náročnost a složitost poptávaného plnění i aktuální situaci na trhu, z něž bude dané plnění dodáno.[6]

Zadavatel musí jakýkoliv požadavek na kvalifikaci odůvodnit, pokud není schopný svůj požadavek na kvalifikaci odůvodnit, je s vysokou pravděpodobností nezákonný. Zadavatel nesmí vyžadovat kvalifikaci, která nemá vztah k poptávanému plnění, nebo ke schopnosti dodavatele toto plnění dodat.[23]

Zadavatel může v rámci zadávacího řízení požadovat tyto čtyři základní druhy kvalifikace:

- Základní způsobilost;
- Profesní způsobilost;
- Ekonomická kvalifikace;
- Technická kvalifikace.[21]

Základní způsobilost a profesní způsobilost jsou kvalifikační kritéria, jež jsou včetně způsobu, jakým se prokazují pevně daná zákonem. Zadavatel musí splnění těchto způsobilostí vždy vyžadovat a dodavatel je prokazuje zákonem vymezenými doklady nebo čestným prohlášením. U stanovování požadavků na ekonomickou kvalifikaci a technickou kvalifikaci má pak zadavatel větší volnost.[6]

## **Základní způsobilost**

Základní způsobilost je způsobilost, prokazující zadavateli bezúhonnost a důvěryhodnost vůči státu.

Způsobilým pro plnění veřejné zakázky není například dodavatel, který má splatné daňové nedoplatky, splatné nedoplatky na pojistném, byl-li v posledních 5 letech odsouzen pro zákonem vymezené trestné činy, je-li v likvidaci, bylo proti němu vydáno rozhodnutí o úpadku, nebo vůči němu byla nařízena nucená správa.

Splnění základní způsobilosti se v závislosti na režimu veřejné zakázky prokazuje čestným prohlášením, nebo následujícími doklady: výpisem z evidence rejstříku trestů, potvrzením správy sociálního zabezpečení, výpisem z obchodního rejstříku, čestným prohlášením ve vztahu ke spotřební dani a čestným prohlášením ve vztahu k nedoplatku na pojistném veřejného zdravotního pojištění.

Pokud dodavatel neprokáže splnění základní způsobilosti, nebo tuto způsobilost nespĺňuje měl by zadavatel daného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit. Avšak nemusí tomu tak být ve všech případech. Pokud se totiž do zadávacího řízení přihlásí jediný uchazeč, a jeho vyloučení by vedlo k nemožnosti realizovat veřejnou zakázku a zároveň zadavatel prokáže naléhavý veřejný zájem, který vyžaduje realizovat veřejnou zakázku (například ochrana veřejného zdraví, nebo ochrana životního prostředí) zadavatel dodavatele, který nespĺňuje základní způsobilost vyloučit nemusí.[6]

## **Profesní způsobilost**

Požadavkem na profesní způsobilost zadavatel ověřuje, zda dodavatel vůbec může vykonávat činnost, která se vztahuje k plnění veřejné zakázky.

Prokázání této způsobilosti se děje prostřednictvím předložení výpisu z obchodního rejstříku. Přičemž výpis z obchodního rejstříku musí zadavatel požadovat vždy. Zároveň má zadavatel možnost rozšířit požadovaný okruh dokumentů k prokázání profesní způsobilosti o doklady prokazující příslušné živnostenské oprávnění, doklad o členství v profesní samosprávné komoře, nebo jiné profesní organizaci (v případě že to vyžaduje charakter plnění) a o doklad o odborné způsobilosti nebo o dispozici osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost dodavatel zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost vyžadována právními předpisy. Zadavatel tedy může v zadávacích podmínkách stanovit doložení těchto nepovinných dokladů a dodavatel musí požadované dokumenty předložit. Pokud by dodavatel požadované doklady nepředložil, může zadavatel daného dodavatele z výběrového řízení vyloučit. Zadavatel musí přesně stanovit, které doklady požaduje, například jaké konkrétní živnostenské oprávnění má dodavatel splňovat, nepostačuje pouze uvést: "doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky", musí uvést například: živnostenské oprávnění realizace staveb".[6]

## Ekonomická kvalifikace

Prostřednictvím požadavku na ekonomickou kvalifikaci ověřuje zadavatel ekonomickou sílu a stabilitu dodavatele pro provedení zadávané zakázky.[21]

Jak již bylo uvedeno výše požadavek na ekonomickou kvalifikaci stanovuje zadavatel dobrovolně dle svého uvážení. Zadavatel je oprávněn stanovit požadavek na:

- minimální roční obrat dodavatele
- minimální roční obrat ve vztahu k veřejné zakázce

Splnění těchto minimálních ročních obrátů může zadavatel požadovat maximálně za tři bezprostředně předcházející období a v případě že dodavatel s ohledem na dobu svého vzniku nemůže objektivně doložit splnění za tato období může předložit údaje o svém obratu za všechna účetní období, která proběhla od doby jeho vzniku.

Prokázání splnění požadavků na minimální obrat prokazuje dodavatel předložením výkazu zisku a ztrát.[34]

## Technická kvalifikace

Stanovení požadavků na technickou kvalifikaci umožňuje zadavateli ověřit si, zda je dodavatel schopen realizovat veřejnou zakázku po technické a personální stránce. Zadavatel tak může ověřit odborné schopnosti a zkušenosti dodavatele, což zvyšuje jistotu zadavatele, že veřejná zakázka bude řádně splněna.

Zadavatel může k prokázání technické kvalifikace po dodavateli požadovat:

*a) seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže,*

*b) seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže,*

*c) seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,*

*d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou*



*dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům,*

*e) popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality nebo popis zařízení pro výzkum,*

*f) přehled o řízení dodavatelského řetězce a systémy sledování dodavatelského řetězce, které dodavatel bude moci uplatnit při plnění veřejné zakázky,*

*g) provedení kontroly technické kapacity zadavatelem nebo jeho jménem příslušným úředním orgánem v zemi sídla dodavatele, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,*

*h) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky,*

*i) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky,*

*j) přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici,*

*k) vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání, nebo*

*l) doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.[34]*

Jak je vidno výše, tak kritérium technické kvalifikace umožňuje zadavateli získat co nejširší spektrum dokumentů a informací, které může zadavatel o dodavateli v rámci výběrového řízení vyžadovat. Právě kritérium technické kvalifikace je nejbližší spojeno s vlastním plněním veřejné zakázky, jelikož požadavky technické kvalifikace umožňují získat k plnění dostatečně zkušeného, personálně a technicky vybaveného dodavatele.

Kritérium technické kvalifikace je rovněž tím kritériem, které je z hlediska aplikace a správného nastavení pro zadavatele nejsložitější a nejčastěji se zde dochází k porušení základních zásad, především zásady přiměřenosti.

Kromě prokázání splnění kvalifikace vymezenými doklady může dodavatel prokázat splnění kvalifikace i:

- Jednotným evropským osvědčením.
- Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.
- Certifikátem vydaným v rámci systému certifikovaných dodavatelů.[6]

## 10 Hodnocení veřejných zakázek

Jedním z nejdůležitějších kroků zadávacího řízení je hodnocení nabídek. Tato diplomová práce se zabývá především právě touto částí zadávacího řízení, ve kterém zadavatel posuzuje předložené nabídky, a na základě tohoto posouzení rozhoduje o tom, kdo bude danou veřejnou zakázku realizovat.

O způsobu hodnocení nabídek by měl zadavatel uvažovat již od chvíle, kdy se pro pořízení nějakého plnění rozhodl, tedy v době přípravy zadávacích podmínek, ještě před samotným zahájením zadávacího řízení. Zadavatel si v tuto chvíli musí ujasnit jaké plnění bude požadovat a jakým způsobem ho bude chtít získat. Zda bude chtít získat plnění v požadované jasně specifikované kvalitě za co nejnižší cenu, anebo bude zohledňovat i jiná hlediska.[6]

Zadavatel může nabídky hodnotit podle:

- nejnižší nabídkové ceny,
- nejnižších nákladů životního cyklu,
- nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality.[21]

### Nejnižší nabídková cena

Hodnocení, které probíhá pouze na základě nejnižší nabídkové ceny je pro zadavatele jednoduchým, efektivním a rychlým způsobem hodnocení. Tento typ hodnocení totiž spočívá v pouhém vzájemném porovnání jednotlivých nabídkových cen. Zadavatel snadno seřadí nabídky od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu a vybere tu nabídku, jejíž nabídková cena je nejnižší.[8]

Mezi výhody tohoto způsobu hodnocení patří kromě rychlosti a jednoduchosti, která je dána absencí složitých vztahů a následných výpočtů i transparentnost a objektivita.[27]

Způsob hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny se uplatňuje u jednoduchých veřejných zakázek, kde vyšší kvalita plnění neposkytne zadavateli významnější užitek nad rámec kvality. I proto ale tato metoda klade vysoké nároky na kvalitu zadávací dokumentace, kde je nutné přesně stanovit požadavky na poptávané plnění a jeho kvalitu. Je pak vysoce pravděpodobné, že právě v této nejnižší možné kvalitě zadavatel plnění obdrží.[8] Zároveň tím docílí toho, že mezi jednotlivými nabídkami nebude v oblasti kvality významný rozdíl a bude racionální volit pouze podle ceny.[27]

Pokud je metoda hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny zvolena i v situaci, kdy její užití není vhodné, může být vítězem hodnocení a potažmo zadávacího řízení nabídka s velmi nízkou cenou, v extrémních případech až dumpingovou cenou. Tomu pak může odpovídat nízká kvalita provedených prací, poskytnutých služeb nebo dodaných produktů, což může vést pro zadavatele ke vzniku dodatečných nákladů pro ve formě výdajů na opravy či

úpravy předmětu plnění, nákladů na případné spory, nebo dokonce k pořízení kompletně nového předmětu plnění. Význam hodnocení cenového hlediska nad hodnocením kvality se tak může krátkodobě jevit jako výhodné (aktuální finanční úspora), nicméně z dlouhodobého hlediska může dojít k neefektivnímu nakládání s veřejnými prostředky vznikem dodatečných nákladů. Pokud tak zadavatel zvolí metodu hodnocení za pomoci nejnižší nabídkové ceny, měl by si být vědom možných rizik.[27]

Zákon č. 134/2016 Sb. výslovně zakazuje hodnotit pouze na základě nejnižší nabídkové ceny v případě řízení se soutěžním dialogem nebo při řízení o inovačním partnerství. Tento způsob hodnocení je mimo jiné zakázán i u veřejných zakázek na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému, což zahrnuje:

- architektonické a související služby (např. poradenství, architektonická řešení, plánovací a zeměměřičské služby),
- technicko-inženýrské služby (např. poradenství a projektování),
- územní plánování a architektura krajiny,
- služby ve stavebnictví (např. poradenství, průzkum stavenišť, stavební dohled a řízení staveb)
- technické testování, analýza a poradenství,
- monitorování a kontrolu (např. průmyslová inspekce),
- poradenství v oblasti dodávek vody a odpadu,
- laboratorní služby.[25]

### **Nejnižší náklady životního cyklu**

Hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny nedokáže zohlednit náklady životního cyklu dodaných produktů, proto může zadavatel zvolit hodnocení na základě kritéria nejnižších nákladů životního cyklu. Hodnocení podle nejnižších nákladů životního cyklu je dobré zvolit v těch případech, kdy zadavatel poptává plnění, s jehož dalším užíváním a provozováním jsou spojeny i jiné náklady než pořizovací cena.[27]

Součástí tohoto typu hodnocení je vždy nejnižší nabídková (pořizovací) cena a pak další náklady související s předmětem veřejné zakázky, kterými mohou být zejména:

- ostatní pořizovací náklady,
- náklady související s užíváním (provozem) předmětu veřejné zakázky,
- náklady na údržbu,
- náklady spojené s koncem životnosti předmětu,
- náklady způsobené dopady předmětu plnění na životní prostředí.

Kromě demonstrativního výčtu v § 117 zákon č. 134/2016 Sb. vymezuje v § 28 odst. 1 písm. k) i pojem životní cyklus: „*životním cyklem všechny po sobě jdoucí nebo provázané fáze, zahrnující výzkum a vývoj, pokud mají být provedeny, výrobu, obchod a jeho podmínky,*

*přepřavu, užívání a údržbu, po celou dobu existence předmětu dodávky nebo stavby nebo poskytování služby, od získání surovin nebo vytvoření zdrojů po odstranění, likvidaci a ukončení služby nebo používání”.[34]*

Pokud se zadavatel rozhodne zvolit jako metodu hodnocení nejnižší náklady životního cyklu, musí v zadávací dokumentaci stanovit metodu, kterou užije při výpočtu nákladu životního cyklu a údaje, které mu mají dodavatelé poskytnout, aby tuto metodu hodnocení mohl aplikovat.

Zadavatel může stanovit libovolnou metodu pro vyčíslení nákladů životního cyklu, avšak ta musí být založena na objektivních a nediskriminačních kritériích, musí být přístupná všem dodavatelům a musí být založena na údajích, které mohou dodavatelé poskytnout bez vynaložení nepřiměřeného úsilí.[23]

Lze použít například vztah, který vychází z obecného vztahu pro výpočet nákladů životního cyklu:

$$LCC = \sum_{i=0}^n \frac{C_i}{(1+r)^i}$$

kde:

LCC... náklady životního cyklu,

$C_i$  ... náklady v jednotlivých fázích životního cyklu v roce  $i$ ,

$r$ ... je diskontní sazba,

$n$ ... je délka hodnoceného období.

Pro potřeby hodnocení nabídek v zadávacím řízení upravený do následující podoby:

$$LCC = PC + \sum_{t=0}^{LC} \frac{PN_t}{(1+r)^t}$$

kde:

PC... pořizovací cena,

$PN_t$  ... provozní náklady po dobu ekonomické životnosti (LC) statku,  $t = 0, \dots, n$ ,

LC ... délka ekonomické životnosti statku,  $LC = n$ .

Stanovit diskontní sazbu lze vnitřním předpisem a je možné ji odvodit například od finanční diskontní sazby doporučené Evropskou komisí pro hodnocení veřejných projektů.[21]

Užití metody hodnocení na základě nejnižších nákladů životního cyklu je vhodné, pokud zadavateli vzniknou v různých fázích životního cyklu dodaného plnění veřejné zakázky dodatečné nezanedbatelné náklady spojené s jeho užíváním. Tato metoda staví na předpokladu, že u plnění od různých dodavatelů budou tyto náklady rozdílné. Náklady životního cyklu mohou být buďto finančně vyčísleny nebo se může jednat o kritéria, která mohou náklady výrazně ovlivnit. Sem lze zařadit například cenu servisu nebo délku záruční lhůty.[27]

### **Nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality, včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality**

Tento typ hodnocení v souladu s moderními trendy reflektuje kromě nabídkové ceny (případně nákladů životního cyklu) i kvalitu daného plnění. Pokud zadavatel zvolí tento typ hodnocení může nastat situace, že nejvýhodnější bude nabídka kvalitnější ale současně dražší a tato nabídka se pak v daném výběrovém řízení stane vítěznou.

Aby mohl zadavatel nabídky hodnotit musí stanovit kritéria kvality. Těmi mohou být:

- kvalitativní kritéria,
- environmentální kritéria,
- sociální kritéria.

Zejména se jedná o technickou úroveň, estetické vlastnosti, funkční vlastnosti, uživatelskou přístupnost, sociální aspekty, environmentální aspekty, inovační aspekty, úroveň servisních služeb včetně technické výpomoci, podmínky a lhůtu dodání nebo lhůtu dokončení plnění.[6]

Kritériem kvality může být rovněž organizace, kvalifikace a zkušenost osob, které se budou na plnění veřejné zakázky přímo podílet, pokud má tato kvalita vliv na kvalitu plnění veřejné zakázky.[34]

Hodnotícími kritérii naopak nesmí být zkušenosti osob, které se sice na plnění veřejné zakázky podílí ale pro plnění hodnocené veřejné zakázky nemají žádný vliv. Hodnotícím kritériem nemohou být ani smluvní podmínky jako jsou sankce a pokuty nebo platební podmínky jako je například délka splatnosti faktur.

U kritérií zaměřených na vyšší kvalitu je třeba mít na paměti, že mohou výrazně zvýšit nabídkovou cenu. Je proto nezbytné zajistit dostatečné finanční prostředky nebo stanovit maximální přípustnou nabídkovou cenu. V soutěži pak zvítězí ten, kdo nabídne nejlepší kombinaci hodnoty a ceny. Zadavatel by měl mít přehled o situaci na relevantním trhu. Pokud kvalitní (a tedy často dražší) dodavatelé nejsou schopni dlouhodobě konkurovat těm s mimořádně nízkými cenami, měl by zadavatel upřednostňující kvalitu volit taková kritéria,

která nehodnotí pouze počet předchozích zakázek a zkušeností. Naopak by se měl soustředit na kritéria, kde dodavatelé mohou prokázat své skutečné schopnosti a kvalitu nabytých zkušeností.[25]

Každé hodnotící kritérium musí být přesně definováno spolu s metodou hodnocení. Popis kritérií by měl obsahovat podrobnosti o tom, jak budou jednotlivá kritéria a subkritéria posuzována. Nestačí jen určit váhy pro jednotlivá kritéria a subkritéria; je také nutné přidat popis hodnotících metod, na jejichž základě budou nabídkám přidělovány bodové hodnoty (odrážející úspěšnost nabídky v rámci jednotlivých kritérií). Nelze uvést pouze názvy subkritérií; je nezbytné specifikovat, jaké skutečnosti budou hodnoceny a jakým způsobem budou přidělovány body za další přínosy k danému kritériu.[27]

Způsob hodnocení stanovený zadavatelem je závazný a nelze jej během hodnocení měnit. Aby mohlo kritérium ovlivnit pořadí nabídek, musí být zadavatelem dostatečně zdůrazněno, například prostřednictvím přidělené váhy nebo hodnotícího vzorce. Neexistuje žádný zákonný limit pro váhy jednotlivých kritérií, včetně nabídkové ceny.[25]

Při stanovení hodnotících kritérií se zadavatel řídí především zásadou preference kvantifikovatelných a objektivních kritérií (tedy těch, které lze hodnotit numericky) před subjektivními (textovými) hodnotícími kritérii. Avšak hodnocení pomocí subjektivních kritérií je také přípustné.[25]

Ačkoliv Zákon č. 134/2016 Sb. dává zadavatelům volnost ve volbě hodnotících kritérií, zadavatel by si měl vždy vyhodnotit, zda jsou jím zvolená hodnotící kritéria relevantní pro předmět plnění dané veřejné zakázky, a také zda jsou tato kritéria ekonomicky správná. Zadavatel by si tak při volbě hodnotících kritérií měl klást tyto otázky: Vztahují se zvolená dílčí hodnotící kritéria pouze k podstatným vlastnostem předmětu veřejné zakázky? Jsou daná dílčí hodnotící kritéria vyhodnotitelná? Mají stanovené hodnotící ukazatele? Pokud si zadavatel na všechny tři otázky odpoví ano, je pravděpodobné, avšak ne samozřejmě, že jím zvolená hodnotící kritéria jsou vhodná.[30]

## 10.1 Typy hodnotících kritérií

### Kvalitativní kritéria v užším smyslu

Kvalitativní hodnotící kritéria v užším smyslu jsou taková hodnotící kritéria, která mohou zadavateli přinést větší technickou, estetickou a užitnou hodnotu a aspekty, jejichž lepší úroveň zajistí lepší uspokojení současných či budoucích potřeb zadavatele. Může se jednat například o záruční dobu, kvalitu zpracování, výkon, doplňkové funkce, dobu realizace, spolehlivost nebo trvanlivost.[6]

### Environmentální kritéria

Environmentální hodnotící kritéria zohledňují vliv realizace veřejné zakázky na životní prostředí. Může se jednat o množství a způsob využívání zdrojů souvisejících s předmětem veřejné zakázky z hlediska výroby, přepravy, použití těchto zdrojů, likvidací apod. Jako hodnotící kritérium může být stanoveno například využití ekologicky příznivých materiálů a technologií, energetická náročnost, nebo recyklovatelnost.[6]

### Sociální kritéria

Posuzují především jaký bude mít realizace veřejné zakázky možný společenský dopad. Takovým kritériem může být například zapojení některých společensky znevýhodněných osob na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, například sociálně slabých, zdravotně hendikepovaných, čerstvých absolventů, osob vyššího věku, odsouzených k výkonu trestu, osob se záznamem v rejstříku trestů apod.[8]

Hodnotící kritéria je pak dle jejich charakteru rovněž možné rozdělit do dalších skupin.

Z hlediska vyčíslitelnosti lze hodnotící kritéria dělit na tři typy:

#### **Kvantitativní/Vyčíslitelná/Objektivní**

Kvantitativní (exaktně vyjádřitelná), mají měrnou jednotku, např. nabídková cena v Kč, lhůta výstavby v měsících, množství energie v kWh/rok. Dodavatelé uvádějí číselnou hodnotu nebo odpověď typu „nabízím/nenabízím“ či „ano/ne“.

#### **Kvalitativní/Textová/Subjektivní**

Kvalitativní (slovní vyjádření), nemají měrnou jednotku, např. kvalita plnění, uživatelský komfort, zde se využijí metody hodnotové analýzy, např. klasifikační stupnice. Dodavatelé poskytují odborné popisy k hodnoceným aspektům.

### **Vyčíslitelná s textovým prvkem (kombinovaná) kritéria:**

Kombinují výhody obou předchozích kategorií, přičemž zahrnují jak textovou otevřenost, tak transparentnost číselných údajů.[25]

Podle preference vyšší/nížší hodnoty lze kritéria dělit na:

#### **Nákladová (minimalizační)**

preference nižší hodnoty před vyšší, např. nabídková cena, délka výstavby.

#### **Výnosová (maximalizační)**

preference vyšší hodnoty před nižší, např. délka záruky, zkrácení doby výstavby.[21]

Další hledisko kategorizace se týká způsobu hodnocení jednotlivých kritérií a je úzce spojena s vyčíslitelností hodnotících kritérií.

Tady lze rozlišit mezi:

#### **Počitatelná kritéria/Objektivní**

Tato kritéria se snadno obhájí pomocí bodového hodnocení, poměrových vzorců, přípočtů bodů, násobení koeficientem nebo jinými matematickými operacemi.

#### **Odborně-subjektivní (nepočitatelná) kritéria:**

Tato kritéria odpovídají textovým kritériím, která vyžadují odbornou znalost jak od dodavatelů při zpracování nabídky, tak od zadavatelů při jejich vyhodnocení.

#### **Polosubjektivní (kombinovaná) kritéria:**

Zahrnují textové i číselné hodnoty. Textový prvek umožňuje odborně-subjektivní úsudek, zatímco číselný prvek zajišťuje transparentnější hodnocení.[25]



Kritéria se samozřejmě mohou dále dělit a kategorizovat, například podle jejich obsahu. Teoreticky existuje neomezené množství hodnotících kritérií a tím pádem široké spektrum kategorizace. Další možná kategorizace hodnotících je uvedena níže:

#### **Kritéria odborné úrovně a připravenosti dodavatele**

Organizace, kvalifikace nebo zkušenost klíčových osob;  
Technická připravenost dodavatele;  
Schopnost pracovat s riziky;  
Vlastnosti a schopnosti projektového manažera.

#### **Kritéria technické úrovně nabízeného plnění a podmínky plnění**

Nepřímé zvýšení technické úrovně nabízeného plnění; podmínky plnění;  
(Záruční doba, Doba realizace);  
Přímé zvýšení technické úrovně nabízeného plnění a související témata;  
(Technická vylepšení);  
Pokročilé řešení.

#### **Hodnocení cenových aspektů**

Stanovení horních a spodních limitů nabídkové ceny;  
Pevná cena;  
Konstrukce nabídkové ceny stanovením modelového výpočtu;  
Hodnocení nákladů životního cyklu.[25]

Zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit

- Kritéria hodnocení
- Metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích
- Váhu nebo jiný matematický vztah mezi jednotlivými kritérii.

Pokud zadavatel nedokáže stanovit váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii uvede tato kritéria v sestupném pořadí podle významu, který jim přisoudil.[1]

V rámci procesu hodnocení nabídek je nutné myslet také na zaznamenání jednotlivých úkonů, tak aby byla možná jejich zpětná kontrola. Z toho důvodu je povinností zadavatele v rámci každého zadávacího řízení vypracovat písemnou zprávu o hodnocení nabídek. Tato povinnost není pouze u hodnocení zakázek malého rozsahu. Ve zprávě musí být uveden způsob hodnocení nabídek, včetně hodnotících kritérií a způsobu jejich výpočtů. Mělo by být jednoznačně uvedeny rozdíly mezi jednotlivými hodnocenými nabídkami a důvody vedoucí k výběru vítězné nabídky.[7]

Písemná zpráva by měla obsahovat minimálně následující údaje:

- Identifikace zadávacího řízení;
- Identifikace fyzických osob, které se na hodnocení podílely;
- Seznam hodnocených nabídek;
- Popis hodnocení.[7]

## 10.2 Agregace hodnotících kritérií

Aby bylo možné ohodnotit nabídky, je třeba sloučit hodnoty jednotlivých hodnotících kritérií do jedné agregované hodnoty, na jejímž základě se určí pořadí nabídek. Toho lze dosáhnout převedením hodnot kritérií na společnou jednotku. Tato jednotka může být například normovaná bezrozměrná veličina nebo některá z jednotek stávajících kritérií.

Různá hodnotící kritéria je možné normovat, tedy dělit určitou hodnotou. U maximalizačních kritérií se běžně používá normování maximální hodnotou daného kritéria ze všech nabídek, což je hodnota známá až po podání nabídek tzv. závislé kritérium. Alternativně lze kritérium vydělit hodnotou stanovenou před podáním nabídek, například předpokládanou hodnotou, čímž vzniká nezávislé kritérium, jehož normovaná hodnota nezávisí na ostatních nabídkách. Normováním se ztratí informace o rozměru kritéria, protože normovaná hodnota je bezrozměrná a dosahuje hodnoty 1 pro maximální nebo předpokládanou hodnotu kritéria (podle toho, čím bylo kritérium vyděleno) a hodnoty 0 pro nulovou hodnotu kritéria.

Různá důležitost jednotlivých hodnotících kritérií je vyjádřena přidělenými vahami. Další možností převedení hodnotících kritérií na společnou jednotku je převod všech kritérií na ceny v Kč, což vyžaduje ocenění všech kritérií stanovených v různých jednotkách. Aby mohly být hodnoty dílčích kritérií vzájemně agregovány (průměrovány), je nutné je převést na řádově srovnatelné hodnoty, například kolem 1 (nebo pro větší názornost mohou být body vyjádřeny v procentech a následně vynásobeny stem). Způsob normování, který zachycuje závislost mezi hodnotou dílčího kritéria a následným počtem bodů, je určen dílčí hodnotící funkcí. Tento funkční vztah nemusí být jen lineární, ale může mít i jiný tvar.[31]

### Lineární

Lineární funkce je základním způsobem transformace hodnot dílčího kritéria na odpovídající počet bodů. Příkladem takové transformace je normování vůči předpokládané (nebo prahové) hodnotě, kdy se dílčí kritérium vydělí touto pevně stanovenou hodnotou. V takovém případě není počet získaných bodů nijak omezen; hodnota kritéria 0 odpovídá 0

bodům a předpokládaná hodnota kritéria odpovídá 1 bodu. Tento způsob transformace znamená, že počet udělených bodů závisí pouze na hodnotě kritéria v dané nabídce, nezávisle na ostatních nabídkách. Jedná se tedy o tzv. nezávislé hodnotící kritérium (independent scoring rule).

### **Konkávní**

U konkávní funkce dochází při růstu hodnoty kritéria k postupnému poklesu přírůstku získaných bodů. To znamená, že „užitek“ z každé dodatečné jednotky kvality je nižší. Tato vlastnost často odráží realitu, protože je rozumné předpokládat, že dodatečný přírůstek k již vysoké hodnotě některého z parametrů poptávaného statku přinese jen nepatrný přínos (relativně menší ve srovnání se stejně velkým přírůstkem k nízké hodnotě kritéria).

### **Konvexní**

Na rozdíl od konkávní funkce upřednostňují konvexní funkce přírůstky ve vyšších hodnotách kritéria, což vede k výrazné preferenci extrémně vysokých hodnot. Tato vlastnost však většinou neodpovídá skutečným preferencím. Příkladem funkčního tvaru konvexní funkce může být mocninná funkce definovaná rovnicí s parametrem  $\beta > 1$  nebo exponenciální funkce.[31]

### **Metody výběru variant na základě aspiračních úrovní**

Metody výběru variant se opírají o to, že uživatel stanoví minimální úrovně pro jednotlivá kritéria, které musí optimální varianta splnit. Úprava těchto aspiračních úrovní ovlivňuje počet přijatelných variant. Tyto úrovně lze také využít k eliminaci některých variant v rámci jiných metod.

Ve veřejných zakázkách může být určena požadovaná úroveň hodnot kritérií, avšak hodnocení nabídek pouze na základě těchto úrovní se ukazuje jako nevhodné. Hodnotící postup musí být oznámen při vyhlášení zakázky, a většina podaných nabídek obvykle tyto požadavky splňuje. [31]

### **Metody s ordinální informací**

Metody s ordinální informací se zaměřují na uspořádání kritérií podle jejich důležitosti. Příkladem je lexikografická metoda, která hodnotí varianty postupně podle důležitosti jednotlivých kritérií. Pro hodnocení nabídek ve veřejných zakázkách však nejsou tyto metody ideální, protože neodrážejí rozdíly mezi hodnotami kritérií. Například není rozhodující, zda je nabídka levnější o 1 % nebo o 90 %, ale pouze jejich pořadí. [31]

### Metody s kardinální informací o kritériích

Metody s kardinální informací vyjadřují relativní důležitost kritérií pomocí vah. Pro stanovení těchto vah existují různé přístupy vícekritériálního rozhodování, jako jsou metoda pořadí, bodovací metoda nebo Fullerova metoda. Tyto metody lze podle výpočetního principu rozdělit na:

- Maximalizaci užitku.
- Minimalizaci vzdálenosti od ideální varianty.
- Vyhodnocování variant na základě preferenční relace.

Nicméně pro hodnocení nabídek ve veřejných zakázkách jsou vhodné pouze některé z těchto metod.[31]

### Základní metody agregace hodnotících kritérií

#### Vážený součet ohodnocení dílčích hodnotících kritérií

Poměrně obvyklá metoda, která využívá váženého součtu jednotlivých kritérií a jejich váhy podle následujícího obecného vztahu:

$$E = \sum_{i=1}^n v_i * b_i$$

neboli

$$E = v_1 * b_1 + v_2 * b_2 + \dots + v_n * b_n$$

kde

E... je ekonomická výhodnost nabídky

$v_i$ ... je váha  $i$ -tého dílčího hodnotícího kritéria

$b_i$ ... je bodové hodnocení nabídky v  $i$ -tém kritériu (v rozsahu 1-100),  $i = 1 \dots n$

$n$ ... je počet dílčích hodnotících kritérií

Mezi výhody tohoto postupu patří poměrná jednoduchost, pochopitelnost a nekomplikovatelnost. Nevýhodou může být problematická ekonomická

interpretovatelnost, v případě, pokud dojde ke sčítání vlastností nákladových a vlastností užitečných, například pokud se sčítá hodnotící kritérium nabídková cena s dobou realizace, nebo záruční dobou. V tom případě nemusí být jasné, kolik vlastně zadavatel za užité vlastnosti plní a zda je to v souladu s ekonomickou efektivitou hospodaření s veřejnými prostředky.[27]

### Cenové zohlednění zvýšené úrovně užitečných vlastností

Jak bylo výše uvedeno, tak nevýhodou předešlé metody hodnocení založené na prostém součtu dílčích hodnotících kritérií je problematické finanční vyčíslení užitečných vlastností nabídky plnění. V tomto může pomoci metoda cenového zohlednění zvýšené úrovně užitečných vlastností.

Toto lze provést buď ve variantě procentuálního nárůstu ceny, což se lze vyjádřit obecným vzorcem:

$$E_j = \frac{100 + a_1 \cdot u_1 + a_2 \cdot u_2 + \dots + a_n \cdot u_n}{NC_j}$$

kde:

$E_j$ ... je ekonomická výhodnost nabídky,

$NC_j$ ... je nabídková cena j-tého uchazeče,

$a_i$  ... je maximální procentuální navýšení ceny (vyjádřeno v desetinném čísle), které je z pohledu zadavatele možné akceptovat za zvýšení užité vlastnosti  $u_i$  na maximální relevantní úroveň,

$u_i$ ... je ohodnocení i-té užité vlastnosti.

Cenového zohlednění zvýšené úrovně užitečných vlastností pak lze provést i variantou absolutního ohodnocení dodatečné kvality. Obecný vzorec výpočtu ekonomické výhodnosti pak má tvar:

$$E = NC - \frac{a_1 \cdot u_1}{100} - \frac{a_2 \cdot u_2}{100} - \dots - \frac{a_n \cdot u_n}{100}$$

kde:

$a_i$ ... je finanční částka v Kč, kterou je u zadavatele ekonomicky racionální zaplatit za zvýšení užité vlastnosti  $u_i$  na maximální relevantní úroveň,

u<sub>i</sub>... je bodové ohodnocení v intervalu 1-100 i-té užité vlastnosti.[27]

### 10. 3 Stanovení vah

Stanovení vah, které zadavatel přisoudí jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím je stejně jako samotná volba hodnotících kritérií plně v kompetenci zadavatele. Samozřejmě za předpokladu, že zadavatel dodrží základní zásady spojené s veřejným zadáváním, tedy zásadu transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace. Alternativně k požadavku na stanovení vah umožňuje Zákon č. 134/2016 Sb. stanovení matematického vztahu mezi jednotlivými kritérii. V případě, že zadavatel nedokáže stanovit ani váhy ani matematický vztah může jednotlivá hodnotící kritéria uvést v sestupném pořadí podle významu, který jim přisuzuje. V případě, že se rozhodne pro stanovení vah, může postupovat různými způsoby. Jeden ze způsobů, jak zajistit co nejobjektivnější stanovení vah je oslovení vybraných expertů, odborníků na oblast předmětu plnění veřejné zakázky. Odborníci mohou stanovit již samotná hodnotící kritéria, v případě kritérií stanovených samotným zadavatelem pak mohou přiřadit jednotlivým hodnotícím kritériím konkrétní váhy, podle významu hodnotících kritérií na předmět plnění veřejné zakázky. Objektivnost stanovení vah může být umocněna tím, že jednotlivé váhy stanoví odborníci nezávisle na sobě. Odborníky stanovené váhy pak obdrží zadavatel, který tyto váhy zprůměruje a vytvoří finální váhy pro jednotlivá hodnotící kritéria.[27]

## 11 Registr smluv

Výsledkem zadávacího řízení je uzavření smlouvy na dílo s vybraným dodavatelem. Tuto smlouvu musí zadavatel uveřejnit v registru smluv.

Registr smluv je informačním systémem veřejné správy, jehož prostřednictvím dochází k uveřejňování soukromoprávních smluv, smluv o poskytnutí dotace, nebo návratné finanční výpomoci, kdy jednou ze smluvních stran je:

- „Česká republika
- *Územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy*
- *Státní příspěvková organizace,*
- *Státní fond,*
- *Veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola,*
- *Dobrovolný svazek obcí,*
- *Příspěvková organizace územního samosprávného celku,*
- *Ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem,*
- *Obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem,*
- *Státní podnik nebo národní podnik,*
- *Zdravotní pojišťovna,*
- *Český rozhlas nebo Česká televize, nebo*
- *Právnícká osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.”[35]*

Na povinnost uveřejnit soukromoprávní smlouvu, smlouvu o poskytnutí dotace nebo nevratné finanční výpomoci výše uvedenými stranami se vztahuje řada výjimek. Ty jsou uvedeny v § 3 Zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv. Pro účely stavební praxe lze vyjmenovat několik vybraných výjimek:

V registru smluv není povinnost zveřejňovat technické předlohy, návody, výkresy, projektovou dokumentaci, modely způsobů výpočtu jednotkových cen, vzory a výpočty. Dále takovou smlouvu, jejíž předmět plnění má hodnotu 50 000 Kč bez DPH nebo smlouvu s hodnotou předmětu plnění nižší než 50 000 Kč.

Dále není třeba zveřejňovat smlouvy, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace, která je touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast.[35]

Způsob uveřejnění smlouvy:

- Zodpovědný představitel osoby, která mám povinnost uveřejnit smlouvu v registru smluv, nebo smluvní strana smlouvy, zašle smlouvu správci registru, kterým je Digitální a informační agentura, a to nejpozději do 30 dnů od uzavření smlouvy.
- Zaslání smlouvy správci registru se provádí pomocí elektronického formuláře do datové schránky správce, která je určena právě k tomuto účelu.
- Správce registru uveřejní smlouvu prostřednictvím elektronického obrazu textu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu včetně metadat, která obsahují identifikaci smluvních stran, vymezení předmětu smlouvy, cenu případně hodnotu předmětu smlouvy lze-li ji určit a datum uzavření smlouvy. Bez těchto metadat se smlouva za uveřejněnou v registru smluv nepovažuje.
- Po zveřejnění smlouvy včetně metadat zašle správce registru osobě, která mu smlouvu zaslala prostřednictvím datové schránky potvrzení o uveřejnění, které se děje zpravidla automatizovaně.[35]

Je důležité zdůraznit, že smlouva, nabývá účinnosti až okamžikem uveřejnění v registru smluv.

Registr smluv je bezplatně veřejně přístupný na webových stránkách: <https://smlouvy.gov.cz/>.



## 12 Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele

Zákon č. 134/2016 Sb., dává uchazečům o veřejné zakázky možnost bránit se vůči nesprávnému postupu zadavatele. To se předně děje prostřednictvím námitek, které může dodavatel v rámci výběrového řízení podat zadavateli. Je důležité si uvědomit, že námitky může podat dodavatel pouze v rámci zadávacích řízení, uskutečňovaných podle Zákona. Tuto možnost tedy nemá dodavatel ucházející se o zakázku malého rozsahu. Podat námitky vůči postupu zadavatele nelze rovněž v rámci zadávání sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1, nebo koncese malého rozsahu podle § 178.[23]

Podání námitek probíhá písemnou formou a je možné je podat proti:

- „všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek; námitky však nelze podat proti postupu podle § 109 odst. 3,
- volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
- postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
- Námitky týkající se jiných úkonů či opomenutí zadavatele, než je stanovení zadávacích podmínek, volba druhu zadávacího řízení, režimu veřejné zakázky a postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, může podat pouze účastník zadávacího řízení.“[34]

Pokud je dodavatel poškozen postupem zadavatele má možnost podat námitky zadavateli. Námitky slouží k nápravě pochybení přímo u zadavatele, bez konání správního řízení. Jedná se o první fázi, fázi postupu dodavatele, který byl poškozen či domněle poškozen v průběhu zadávacího řízení.

Pokud se chce dodavatel bránit vůči nesprávnému postupu zadavatele nelze se bránit jinak než podáním námitek, a to i v případě, pokud se chce následně dodavatel domáhat svých práv u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.[23]

Po podání námitek musí zadavatel do 15 dnů tyto námitky vypořádat. Zadavatel námitkám buď vyhoví a sdělí jaká opatření k nápravě přijme, nebo může námitky odmítnout, za což se považuje i jiné rozhodnutí, než kterého se dodavatel domáhal, případně pokud námitkám vyhoví jen částečně. Námitky může zadavatel odmítnout z meritorních i procesních důvodů.[22]

V případě, že zadavatel námitkám nevyhoví, může se dodavatel do 10 kalendářních dnů obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (UOHS) prostřednictvím podání návrhu. Návrh by měl obsahovat skutečnosti, které již byly obsahem podaných námitek, k nově uvedeným skutečnostem je pak přihlíženo pouze v případě, že se jedná o skutečnosti, o kterých dodavatel v době podání námitek nemohl vědět. Po podání návrhu zahájí UOHS správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Výsledkem správního řízení je pak vydání rozhodnutí, proti kterému mohou dodavatel i zadavatel v případě nesouhlasu podat

rozklad. Proti výsledku rozkladu je pak možné se bránit už jen soudní cestou, a to žalobou ke Krajskému soudu v Brně.[22]

## 13 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Výkon dozoru nad zadáváním veřejných zakázek svěřuje zákon č. 134/2016 Sb. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je jedním z ústředních orgánů státní správy. Pod současným názvem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže začal fungovat 1. listopadu 1996, kdy navázal na činnost dřívějšího Ministerstva pro hospodářskou soutěž.

Úřad je zcela nezávislý v rámci své rozhodovací činnosti.[33] Úřad je zcela nezávislý na pokynech orgánů veřejné moci a dalších osob.[36]

V čele Úřadu stojí předseda, který je jmenován na návrh vlády prezidentem republiky. V rámci současné organizační struktury je Úřad členěn na tři sekce. Sekci hospodářské soutěže, Sekci legislativy a veřejné regulace, pod níž mimo jiné od 1. 1. 2024 spadá Odbor přístupu k dopravní infrastruktuře, který převzal činnost zrušeného Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře a Sekce veřejných zakázek, pod níž spadá právě dohled nad zadáváním veřejných zakázek. Vyjma výše jmenovaných oblastí: hospodářské soutěže, přístupu k dopravní infrastruktuře a veřejných zakázek se Úřad zabývá rovněž oblastí veřejné podpory a významné tržní síly.[33]

## 14 Případová studie

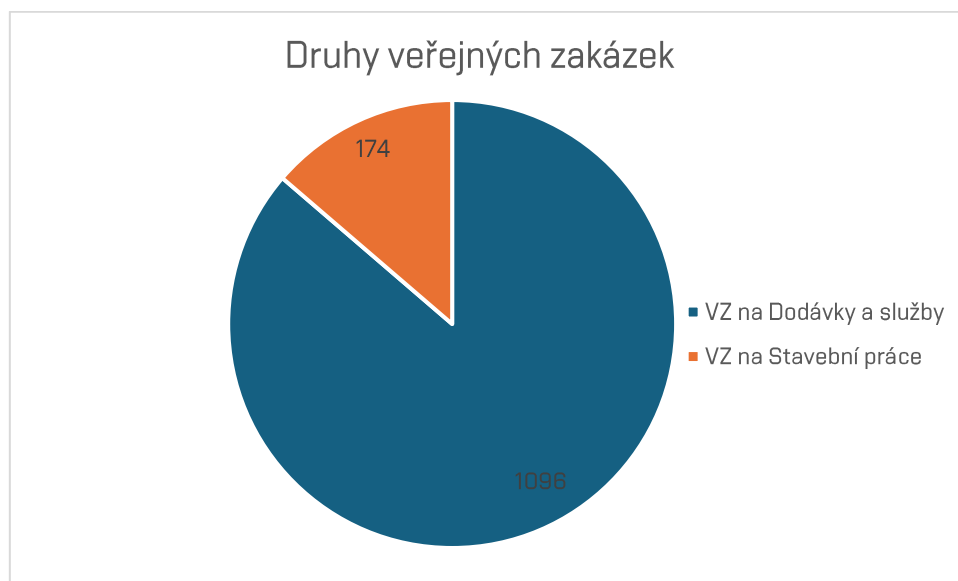
### 14.1 Úvod

V rámci případové studie jsou analyzovány vybrané veřejné zakázky v Jihomoravském kraji a způsob jejich hodnocení. Nejprve je pohled upřen na zadávací řízení v Jihomoravském kraji, s důrazem na hodnotící část zadávacích řízení. V další části je vybráno pět veřejných zakázek, které jsou blíže představeny a analyzovány především se zaměřením na kvalifikační a hodnotící kritéria těchto veřejných zakázek. Následně jsou u těchto veřejných zakázek navržena nová hodnotící kritéria, která by u těchto zakázek mohla být teoreticky zvolena. Tato nová hodnotící kritéria vychází především z charakteru dané veřejné zakázky a požadavků zadavatele, které klade na dodavatele, například prostřednictvím kritérií technické kvalifikace. Posléze jsou provedena různá modelování s určitými dílčími otázkami, na nichž je nastíněno, jak by takováto nová hodnotící kritéria teoreticky mohla fungovat. Cílem je ukázat, možnosti využití i jiných hodnotících kritérií, než je nejčastěji užívané kritérium nejnižší nabídkové ceny, jelikož Zákon č. 134/2016 Sb., dává zadavatelům poměrně značnou volnost při volbě hodnotících kritérií veřejných zakázek. Důvodem pro volbu i jiných hodnotících kritérií, než je pouze nejnižší nabídková cena, může být pro zadavatele dosažení případně vyšší kvality plnění, jako je například rychlejší doba realizace, nebo delší záruční lhůta. Prostřednictvím hodnotících kritérií tak může formulovat požadavky na dodavatele v oblasti dodávaného plnění, aniž by omezoval jejich potenciální okruh, což se může dít v případě, pokud tyto požadavky formuluje pouze prostřednictvím kritérií technické kvalifikace.

## 14.2 Veřejné zakázky v Jihomoravském kraji v roce 2022

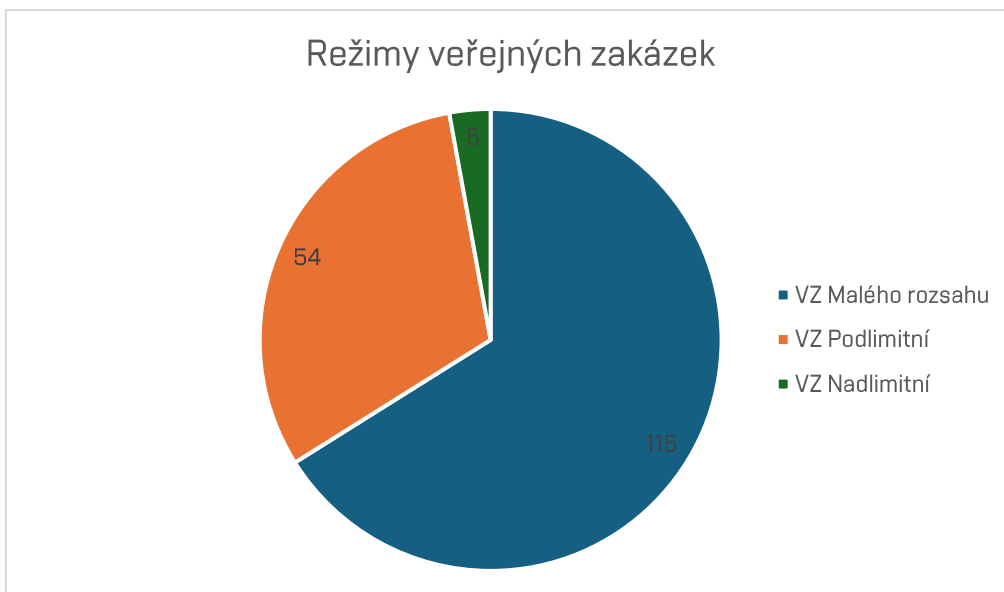
V roce 2022 bylo Jihomoravským krajem a jeho příspěvkovými organizacemi vypsáno 1 270 veřejných zakázek.

Z tohoto počtu bylo 174 veřejných zakázek na stavební práce.



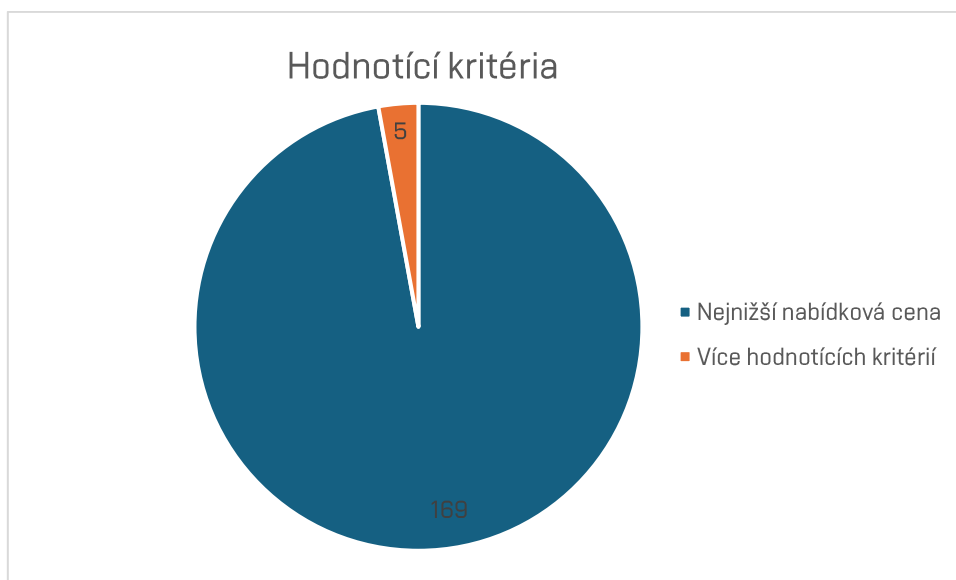
Obrázek č. 1: Druhy veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem

Z celkového počtu 174 veřejných zakázek na stavební práce bylo 115 zakázek v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, 54 zakázek v podlimitním režimu a 5 zakázek v nadlimitním režimu.



Obrázek č. 2: Režimy veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem

Z celkového počtu 174 veřejných zakázek na stavební práce mělo jen 5 zakázek více než jedno hodnotící kritérium. U zbývajících 169 zakázek byla jediným hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena.



Obrázek č. 3: Hodnotící kritéria veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem

### 14.3 Památník Mohyla míru, rekonstrukce návštěvnické infrastruktury II

Předmětem veřejné zakázky bylo provedení stavby „Památník Mohyla míru, rekonstrukce návštěvnické infrastruktury II“ a poskytnutí záručního plnění zadavateli k dané stavbě. Dále bylo předmětem veřejné zakázky zastoupení zadavatele v rámci řízení souvisejícího s povolením užívání stavby a také zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby.[15]



Obrázek č. 4 – Návštěvnické centrum Mohyla Míru, Prace[37]

**Název veřejné zakázky:** Památník Mohyla míru, rekonstrukce návštěvnické infrastruktury II

**Zadavatel:** Muzeum Brněnska, příspěvková organizace, Porta coeli 1001, 666 02  
Předklášteří

**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na stavební práce

**Režim veřejné zakázky:** Podlimitní

**Druh zadávacího řízení:** Otevřené řízení

**Předpokládaná hodnota:** 48 120 133,00 Kč bez DPH[15]

**Požadavky na kvalifikaci**

### **Základní způsobilost:**

Podle §74 a §75 zákona č. 134/2016 Sb.

### **Profesní způsobilost:**

Zadavatel pro prokázání profesní způsobilosti vyžadoval předložit výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence. Výpis z živnostenského rejstříku nebo živnostenský list prokazující oprávnění k podnikání v oboru: Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, případně v odpovídajících oborech, dle dřívějších právních úprav.

### **Technická kvalifikace:**

Pro prokázání technické kvalifikace zadavatel požadoval:

a) Předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 7 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací. Z osvědčení i seznamu muselo jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň významnou stavební práci, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce budovy občanského vybavení (příp. budov v rámci jednoho areálu) s hodnotou těchto prací nejméně 22 mil. Kč bez DPH/stavba (k definici stavby občanského vybavení viz ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb), a 2. další 2 (jiné než dle výše uvedeného bodu) významné stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce budovy občanského vybavení (příp. budov v rámci jednoho areálu) s hodnotou těchto prací nejméně 12 mil. Kč bez DPH/stavba (k definici stavby občanského vybavení viz ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb). Za rovnocenný doklad k prokázání splnění kritéria zadavatel považoval osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací.

Zadavatel požadoval u každé osoby předložit vždy: profesní životopis, z něhož mělo vyplývat splnění požadavků zadavatele u referenční zkušenosti údaje, z nichž bylo možné ověřit splnění požadavku, a to včetně kontaktních údajů na zadavatele/objectnatele. Dále doklady, z nichž mělo vyplývat splnění požadavků zadavatele na odbornou způsobilost osob (příslušné osvědčení/autorizace/ oprávnění)

b) Předložení dokladů o odborné kvalifikaci jednoho stavbyvedoucího a jednoho technika

Stavbyvedoucí měl mít: odbornou způsobilost ve smyslu § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „pozemní stavby“. Dále praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na stavbě při realizaci minimálně 2 stavebních prací, které naplňují požadavky zadavatele viz a), dále minimálně jednu stavební práci, která naplňovala požadavky zadavatele dle a), a to včetně požadavku na dobu realizace (nemuselo se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník kvalifikaci prokazoval). Dále byla vyžadována praxe na pozici stavbyvedoucího, a to minimálně 7 let za dobu posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení.

Technik měl mít: odbornou způsobilost ve smyslu § 5 odst. 3 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „technika prostředí staveb, specializace technická zařízení“, A dále praxi autorizované osoby v oboru technika prostředí staveb s účastí minimálně na 2 stavebních pracích, které naplňují požadavky zadavatele dle a), a to včetně požadavku na dobu realizace (nemuselo se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník kvalifikaci prokazoval).[15]

## Hodnotící kritéria

Zadavatel u této zakázky stanovil dvě hodnotící kritéria:

### Nabídková cena – váha 84 %

$$\frac{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}} * 84 \%$$

### Zkušenosti realizačního týmu – váha 16 %

Zadavatel hodnotil zkušenosti fyzických osob, prostřednictvím kterých účastník prokazoval splnění technické kvalifikace, na základě informací uvedených v profesním životopise těchto osob, předložených jako součást dokladů účastníka v rámci prokázání splnění kvalifikačních kritérií.

Předmětem hodnocení v rámci hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu byly zkušenosti Stavbyvedoucího a Technika – významné zakázky splňující kritéria kvalifikace, nad rámec minimálního počtu stanoveného pro účely kvalifikace.

V případě osoby Stavbyvedoucího



Získala nabídka 2 body za každou uvedenou zkušenost – výkon funkce stavbyvedoucího na stavbě splňující kvalifikační kritéria, nad rámec minimálního počtu tří zkušeností/zakázek stanovených pro účely kvalifikace. Hodnoceno bylo maximálně pět dalších zkušeností – významných zakázek nad rámec minimálního počtu třech zakázek stanovených pro účely kvalifikace.

Časové omezení zkušeností – významných zakázek pro účely hodnocení zadavatel stanovil na posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení.

V případě osoby Technika

Získala nabídka 2 body za každou uvedenou zkušenost autorizované osoby v oboru technika prostředí staveb, splňující kvalifikační kritéria, nad rámec minimálního počtu dvou zkušeností/zakázek stanovených pro účely kvalifikace. Hodnoceny byly nejvýše tři další zkušenosti – významné zakázky nad rámec minimálního počtu dvou předložených zkušeností stanovených pro účely kvalifikace.

Časové omezení zkušeností – významných zakázek pro účely hodnocení zadavatel stanovil na posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení.

Počet uvedených zkušeností obou osob (stavbyvedoucího i technika) měli dodavatelé doložit seznamem.

Bodové hodnoty přidělené za každou z výše uvedených pozic se v rámci hodnocení sečetly. Maximálně tak bylo možné v rámci kritéria Zkušenosti realizačního týmu získat 16 bodů, což odpovídá váze tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Z toho důvodu již nemuselo docházet k dalším přepočtům.

Určení pořadí účastníků

Výsledné pořadí účastníků pak bylo určeno na základě dosaženého součtu bodových hodnocení za obě hodnotící kritéria. Vyšší součtové bodové hodnocení znamenalo vyšší pořadí, přičemž za ekonomicky nejvýhodnější, a tedy vítěznou nabídku v rámci zadávacího řízení byla považována nabídka s nejvyšším počtem bodů.

U bodového hodnocení bylo vždy u každého kritéria hodnocení provedeno zaokrouhlení na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování.[15]

## Informace o průběhu zadávacího řízení

Veřejné zakázky se zúčastnilo 8 uchazečů. Zadavatel nevyločil žádného z uchazečů. V zadávacím řízení zvítězila společnost WELLCO Brno s.r.o., která v rámci hodnocení zadavatelem získala 100 bodů. Na druhém místě se umístila nabídka společnosti POZIMOS, a.s, která v rámci hodnocení zadavatelem získala 93,67 bodů. Na třetím místě se umístila nabídka společnosti TOMIreko, s.r.o., která v rámci hodnocení zadavatelem získala 92,34 bodů.[15] Další pořadí nabídek včetně výsledného počtu bodů je uvedeno v následující tabulce:

Tabulka č. 1: Výsledné pořadí veřejné zakázky

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Počet bodů
1	N1	WELLCO Brno s.r.o	100
2	N2	POZIMOS, a.s	93,67
3	N3	TOMIreko, s.r.o.	92,34
4	N4	SKR stav, s.r.o.	90,75
5	N5	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	90,53
6	N6	Navláčil stavební firma, s.r.o.	88,71
7	N7	MANAG, a.s.	85,5
8	N8	OHLA ŽS, a.s.	77,6

Jak už bylo zmíněno zadavatel zvolil dvě hodnotící kritéria, nejnižší Nabídkovou cenu a Zkušenosti realizačního týmu. Pořadí nabídek po hodnocení v rámci jednotlivých kritérií zvlášť je uvedeno v následujících tabulkách.

Tabulka č. 2: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nejnižší nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena	Počet bodů	Počet bodů po zohlednění váhy kritéria
1	N1	WELLCO Brno s.r.o	43 449 213,24 Kč	100	84
2	N2	POZIMOS, a.s	46 992 000,00 Kč	92,46	77,67
3	N3	TOMIreko, s.r.o.	47 810 211,00 Kč	90,88	76,34
4	N4	SKR stav, s.r.o.	48 825 000,00 Kč	88,99	74,75
5	N5	Navláčil stavební firma, s.r.o.	48 850 000,00 Kč	88,94	74,71
6	N6	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	48 967 777,00 Kč	88,73	74,53
7	N7	MANAG, a.s.	52 514 723,16 Kč	82,74	69,5
8	N8	OHLA ŽS, a.s.	59 250 000,00 Kč	73,33	61,6

Tabulka č. 3: Pořadí nabídek dle počtu referencí stavbyvedoucího (B1)

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Počet uvedených staveb	Počet staveb pro hodnocení	Počet bodů
1	N1	WELLCO Brno s.r.o	5	5	10
1	N2	POZIMOS, a.s	5	5	10
1	N3	TOMIreko, s.r.o.	5	5	10
1	N4	SKR stav, s.r.o.	5	5	10
1	N5	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	6	5	10
1	N6	Navláčil stavební firma, s.r.o.	5	5	10
1	N7	MANAG, a.s.	5	5	10
1	N8	OHLA ŽS, a.s.	5	5	10

Tabulka č. 4: Pořadí nabídek dle počtu referencí technika (B2)

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Počet uvedených staveb	Počet staveb pro hodnocení	Počet bodů
1	N1	WELLCO Brno s.r.o	3	3	6
1	N2	POZIMOS, a.s	4	3	6
1	N3	TOMIreko, s.r.o.	3	3	6
1	N4	SKR stav, s.r.o.	3	3	6
1	N5	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	4	3	6
1	N7	MANAG, a.s.	3	3	6
1	N8	OHLA ŽS, a.s.	3	3	6
8	N6	Navláčil stavební firma, s.r.o.	2	2	4

Tabulka č. 5: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	B1	B2	Počet bodů
1	N1	WELLCO Brno s.r.o	10	6	16
1	N2	POZIMOS, a.s	10	6	16
1	N3	TOMIreko, s.r.o.	10	6	16
1	N4	SKR stav, s.r.o.	10	6	16
1	N5	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	10	6	16
1	N7	MANAG, a.s.	10	6	16
1	N8	OHLA ŽS, a.s.	10	6	16
8	N6	Navláčil stavební firma, s.r.o.	10	4	14

## **Přehled nákladů v průběhu plnění zakázky**

Předpokládaná hodnota: 48 120 133,00 Kč bez DPH

Nabídková cena: 43 449 213,24 Kč bez DPH

Dodatek č. 1: 46 480 172,26 Kč bez DPH

Dodatek č. 2: 47 407 805,85 Kč bez DPH

Dodatek č. 3: 49 826 357,65 Kč bez DPH

Dodatek č. 4: 59 516 745,84 Kč bez DPH

Dodatek č. 5: 60 784 540,41 Kč bez DPH

Výsledná cena za realizaci zakázky byla 60 784 540,41 Kč. Výsledná cena za realizaci díla tak byla o 39,9 % vyšší než nabídková cena a o 26,3 % vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Výsledná cena za realizaci zakázky byla rovněž vyšší než nabídkové ceny všech ostatních účastníků zadávacího řízení.[10]

## **Návrh nových hodnotících kritérií**

I přesto, že tato zakázka byla jedna z pouhých pěti veřejných zakázek financovaných Jihomoravským krajem v roce 2022, která měla více než jedno hodnotící kritérium, o vítězi rozhodlo dílčí kritérium nejnížší nabídkové ceny. Z průběhu realizace veřejné zakázky je zjevné, že výsledná cena za realizaci díla se od nabídkové ceny vítěze i od předpokládané hodnoty veřejné zakázky značně odchýlila. Toto navýšení bylo nepochybně vyvoláno okolnostmi, které nemusely být známy v době přípravy veřejné zakázky, avšak hodnotící kritérium nejnížší nabídkové ceny tím mohlo částečně pozbýt relevance, z těchto důvodů byla nově navržena vyšší váha hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu a zároveň navrženo nové hodnotící kritérium Doba realizace. Nové hodnotící kritérium Doba realizace bylo navrženo i z důvodu, že může existovat oprávněný požadavek zadavatele na rychlou realizaci díla, tak aby mohlo brzy sloužit návštěvníkům a byl jim zajištěn komfort, který existence a provoz návštěvnícké centra představuje.

Nabídková cena: 70 %

Zkušenosti realizačního týmu: 20 %

Doba realizace: 10 %

## Nabídková cena

Bude hodnocena dodavatelem předložená nabídková cena podle následujícího vztahu:

$$\frac{NC}{C} * 100 * 0,7 = K1$$

kde

C – hodnocená nabídková cena

NC – nejnižší předložená nabídková cena

K1 – výsledné bodové hodnocení kritéria Nabídková cena (K1)

## Zkušenosti realizačního týmu

Bude hodnocen počet předložených zkušeností realizačního týmu nad rámec zkušeností vyžadovaných technickou kvalifikací, přičemž za vhodnější nabídku se považuje nabídka s celkově vyššími (rozsáhlejšími) zkušenostmi členů realizačního týmu. Bude hodnocena zkušenost stavbyvedoucího (B1) a technika (B2). Nabídka získá 2 body za každou uvedenou zkušenost stavbyvedoucího (B1) a 2 body za každou uvedenou zkušenost technika (B2) nad rámec minimálního počtu 3 zkušeností stanovených pro účely splnění technické kvalifikace. Hodnoceno bude nejvýše 5 dalších zkušeností stavbyvedoucího a nejvýše 3 další zkušenosti technika. Pro výpočet hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu budou užity následující vztahy:

$$\frac{NZ}{Z} * 100 * 0,2 = K2$$

kde

Z – hodnocené zkušenosti realizačního týmu

NZ – nejvyšší dosažené zkušenosti realizačního týmu

K2 – výsledné bodové hodnocení kritéria Zkušenosti realizačního týmu

$$NB1 + NB2 = NZ$$

kde

NB1 – nejvyšší dosažené bodové zkušenosti stavbyvedoucího

NB2 – nejvyšší dosažené bodové zkušenosti technika

NZ – nejvyšší dosažené bodové zkušenosti realizačního týmu

$$B1 + B2 = Z$$

kde

B1 – dosažené bodové zkušenosti stavbyvedoucího

B2 – dosažené bodové zkušenosti technika

Z – hodnocené zkušenosti realizačního týmu

$$NX * 2 = NB1$$

kde

NX – nejvyšší předložený počet zkušeností stavbyvedoucího

NB1 – nejvyšší dosažené bodové zkušenosti stavbyvedoucího

$$NY * 2 = NB2$$

kde

NY – nejvyšší předložený počet zkušeností technika

NB2 – nejvyšší dosažené bodové zkušenosti technika

$$X * 2 = B1$$

kde

B1 – hodnocené zkušenosti stavbyvedoucího

X – dosažené bodové hodnocení stavbyvedoucího

$$Y * 2 = B2$$

kde

B2 - hodnocené zkušenosti technika

Y - dosažené bodové hodnocení technika

## Doba realizace

Bude hodnocena doba realizace ve dnech, přičemž toto kritérium je stanoveno jako minimalizační. Maximální možná doba realizace je pak stanovena na 480 dní.

$$\frac{NR}{R} * 100 * 20 = 0,1$$

kde

R – hodnocená doba realizace

NR – nejkratší nabídnutá doba realizace

K3 – výsledné bodové hodnocení kritéria Doba realizace

**Výsledná bodová hodnota nabídky:  $V=K1+K2+K3$**

## Modelování

Nejvýznamnějším hodnotícím kritériem zůstala Nabídková cena, avšak váha tohoto kritéria byla nově stanovena na 70 %. Vyšší váha kritéria Zkušenosti realizačního týmu (20 %) způsobila změnu pořadí nabídek, díky níž se nabídka N5 posunula na 7. místo. Nabídky N6 a N7 se pak každá posunuly o jedno místo výše. Zvýšení váhy kritéria Zkušenosti realizačního týmu však samo o sobě nevedlo ke změně ve výběru vítězného uchazeče.

Nově bylo zařazeno kritérium Doba realizace s váhou 10 %. Zadavatelem původně požadovaná doba realizace byla 480 kalendářních dní. V rámci modelování se zjišťovalo, zda by dodavatelem nabízená doba realizace mohla ovlivnit výběr dodavatele při váze tohoto kritéria 10 %, a to za předpokladu, že vítězná nabídka (N1) předloží nejvyšší možnou dobu realizace, tedy 480 dní. Z modelování vyplynulo, že druhá nejvýhodnější nabídka (N2) by musela předložit dobu realizace o 254 dní kratší než vítězná nabídka, pokud by ta skutečně nabídla maximálně možnou dobu realizace 480 dní. U ostatních nabídek by bylo potřebné zkrácení doby realizace ještě výraznější. Například nabídce (N10) by na vítězství ve výběrovém řízení nestačila ani teoretická doba realizace 1 den.

Z toho je zřejmé, že pokud by zadavatel chtěl, aby kritérium „Doba realizace“ mělo větší vliv na výsledky hodnocení, musel by tomuto kritériu přidělit výrazně vyšší váhu. V praxi by také mohl stanovit maximální přípustné zkrácení doby realizace veřejné zakázky, které by bylo při hodnocení zohledněno.

Tabulka č. 6: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Nabídková cena	Počet bodů	K1
1	N1	43 449 213,24 Kč	100,00	70,00
2	N2	46 992 000,00 Kč	92,46	64,72
3	N3	47 810 211,00 Kč	90,88	63,62
4	N4	48 825 000,00 Kč	88,99	62,29
5	N5	48 850 000,00 Kč	88,94	62,26
6	N6	48 967 777,00 Kč	88,73	62,11
7	N7	52 514 723,16 Kč	82,74	57,92
8	N8	59 250 000,00 Kč	73,33	51,33

Tabulka č. 7: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu

Pořadí nabídek	Nabídka	B1	B2	Počet bodů	K2
1	N1	10	6	100	20
2	N2	10	6	100	20
3	N3	10	6	100	20
4	N4	10	6	100	20
5	N6	10	6	100	20
6	N7	10	6	100	20
7	N8	10	6	100	20
8	N5	10	4	66	13,2

Tabulka č. 8: Zobrazení pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 360 dní

Pořadí Nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
1	N1	480	75	7,5	97,50
2	N2	360	100	10	94,72

Tabulka č. 9: Zobrazení pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 227 dní

Pořadí nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
1	N1	480	47,29	4,73	94,73
2	N2	227	100,00	10,00	84,72



Tabulka č. 10: Zobrazení pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 226 dní

Pořadí nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	480	47,08	4,71	94,71
1	N2	226	100,00	10,00	94,72

Tabulka č. 11: Zobrazení pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N10 1 den

Pořadí nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	480	0,21	0,02	90,02
1	N10	1	100,00	10,00	81,33

#### 14.4 Přístavba k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o.

Předmětem veřejné zakázky bylo vybudování nové kapacity pro vzdělávání studentů z důvodu dislokace školy do areálu Charbulova 106, Brno. Veřejná zakázka zahrnovala zhotovení stavby spočívající v přístavbě nového objektu k budově A. Jednalo se o čtyřpodlažní částečně podsklepenou přístavbu čtvercového půdorysu o rozměrech cca 31 x 31 m a výšce 14,15 m od ± 0 = 198,40 m n. m. Bpv, o třech nadzemních a jednom podzemním podlaží. Pobytová plochá střecha, částečně s vegetační úpravou, byla ohrazena plnými a průhlednými bariérami. Přístavba byla se stávající budovou „A“ spojena kolektorem v úrovni 1. PP a krytým spojovacím můstkem v úrovni 3. NP. Účelem využití přístavby bylo rozšíření stávajícího provozu střední školy o nové učebny, odborné učebny a odborná pracoviště, spojené s prodejem a službami. Součástí díla byly i venkovní objekty zpevněných ploch, venkovního osvětlení a přípojek na stávající sítě. Součástí veřejné zakázky bylo i vypracování dokumentace skutečného provedení stavby a zajištění všech potřebných dokladů pro vydání kolaudačního souhlasu (rozhodnutí) a zastupování zadavatele v kolaudačním řízení.[19]



Obrázek č. 5 – Přístavba k budově A SŠ Charbulova, Brno[3]

**Název veřejné zakázky:** Přístavba k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o.

**Zadavatel:** Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na stavební práce

**Režim veřejné zakázky:** Nadlimitní

**Druh zadávacího řízení:** Otevřené řízení

**Předpokládaná hodnota:** 170 060 000,00 Kč bez DPH[19]

### **Požadavky na kvalifikaci**

#### **Základní způsobilost:**

Podle §74 a §75 zákona č. 134/2016 Sb.

#### **Profesní způsobilost:**

Výpis z obchodního rejstříku

Doklad o oprávnění k podnikání v oboru: „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“

#### **Technická kvalifikace:**

Pro prokázání technické kvalifikace zadavatel vyžadoval:

a) Seznam poskytnutých stavebních prací a osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení těchto stavebních prací. V seznamu stavebních prací měli dodavatelé doložit poskytnutí alespoň 2 stavebních prací spočívajících v novostavbě či rekonstrukci budovy spadající dle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) vydané Českým statistickým úřadem a účinné od 1. 1. 2019\* do kategorie budovy bytové – kód CZ – CC 11 nebo budovy nebytové – kód CZ – CC 12, vyjma skupin 124 Budovy pro dopravu a telekomunikace, 125 Budovy pro průmysl a skladování a 127 Budovy nebytové ostatní. Hodnota každé z poskytnutých stavebních prací měla být nejméně 50.000.000, - Kč bez DPH. Termín dokončení každé z prací, měl být nejvýše 5 let před zahájením zadávacího řízení.

b) Seznam členů realizačního týmu a doložení odborné kvalifikace členů realizačního týmu,

U pozice Hlavního stavbyvedoucího doložení odborné kvalifikace autorizovaného inženýra, technika v oboru „pozemní stavby“ ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 a § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Dále prokázání, že tato osoba nejvýše 5 let před zahájením zadávacího řízení alespoň dvakrát zastávala pozici hlavního stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího při následně řádně dokončené novostavbě či rekonstrukci budovy spadající dle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) vydané Českým statistickým úřadem a účinné 1. 1. 2019 do kategorie budovy bytové – kód CZ – CC 11 nebo budovy nebytové – kód CZ – CC 12, kromě skupin 124 Budovy pro dopravu a telekomunikace, 125 Budovy pro průmysl a skladování a 127 Budovy nebytové ostatní, každé v hodnotě nejméně 50.000.000, - Kč bez DPH. Rovněž prokázání, že tato osoba měla v době konání

zadávacího řízení alespoň 3 roky praxe při řízení stavebních prací na pozici stavbyvedoucího.

U pozice Zástupce hlavního stavbyvedoucího doložení odborné kvalifikace autorizovaného inženýra, technika nebo stavitele v oboru „pozemní stavby“ ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 a § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Dále prokázání, že tato osoba v období počínajícím 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení tato osoba alespoň dvakrát zastávala pozici hlavního stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího při následně řádně dokončené novostavbě či rekonstrukci budovy spadající dle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) vydané Českým statistickým úřadem a účinné 1. 1. 2019 do kategorie budovy bytové – kód CZ – CC 11 nebo budovy nebytové – kód CZ – CC 12, kromě skupin 124 Budovy pro dopravu a telekomunikace, 125 Budovy pro průmysl a skladování a 127 Budovy nebytové ostatní, každé v hodnotě nejméně 30.000.000,- Kč bez DPH. Rovněž prokázání, že tato osoba měla v době konání zadávacího řízení alespoň 3 roky praxe při řízení stavebních prací na pozici stavbyvedoucího.

U pozice Specialisty na vzduchotechniku a klimatizaci doložení odborné kvalifikace autorizovaného inženýra v oboru „pozemní stavby“ (IPO0), nebo v oboru „technika prostředí staveb“ se specializací „technická zařízení“ (IE01), nebo autorizovaný technik oboru „technika prostředí staveb“ se specializací „vytápění a vzduchotechnika“ (TE01), ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

U pozice Specialisty na elektroinstalace doložení odborné kvalifikace autorizovaného inženýra nebo technika v oboru „technika prostředí staveb“ se specializací „elektrotechnická zařízení“ (IE02 nebo TE03) ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.[19]

### **Hodnotící kritéria**

Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší Nabídkovou cenu.

### **Informace o průběhu zadávacího řízení**

Veřejné zakázky se zúčastnilo 10 uchazečů. Zadavatel nevyločil žádného z uchazečů. Vítěznou se stala nabídka společnosti METROSTAV DIZ s. r.o. s nabídkovou cenou 137 086 160,68 Kč. Jako druhá v pořadí se umístila nabídka společnosti Zlínstav a.s. s nabídkovou cenou 144 903 645,35 Kč. Na třetím místě se umístila nabídka společnosti

VAŠSTAV s.r.o. s nabídkovou cenou 150 899 991,07 Kč.[16] Další pořadí nabídek a výše nabídkových cen je uvedena v následující tabulce:

Tabulka č. 12: Výsledné pořadí veřejné zakázky

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena
1	N1	METROSTAV DIZ s.r.o.	137 086 160,68 Kč
2	N2	Zlínstav a.s	144 903 645,35 Kč
3	N3	VAŠSTAV, s.r.o	150 899 991,07 Kč
4	N4	UNISTAV CONSTRUCTION a.s.	155 666 666,00 Kč
5	N5	PS BRNO, s.r.o	156 064 339,40 Kč
6	N7	ESOX, spol. s r.o.	163 940 990,93 Kč
7	N8	SYNER, s.r.o	165 539 513,71 Kč
8	N6	OHLA ŽS, a.s.	165 800 000,00 Kč
9	N7	REKO a.s.	168 968 373,00 Kč
10	N8	GEOSAN GROUP a.s.	177 935 633,20 Kč

#### Přehled nákladů v průběhu plnění zakázky

Předpokládaná hodnota: 170 060 000,00 Kč bez DPH

Nabídková cena: 137 086 160,68 Kč bez DPH

Dodatek č. 1: 133.993.490,98 Kč bez DPH

Dodatek č.2: 135 116 131,33 Kč bez DPH

Dodatek č. 3: 136.813.443,45 Kč bez DPH

Dodatek č. 4: 137 929 927,73 Kč bez DPH

Dodatek č. 5: 149 057 776,88 Kč bez DPH

Výsledná cena za realizaci zakázky byla 149 057 776,88 Kč bez DPH. Výsledná cena za realizaci díla tak byla o 8,73 % vyšší než vítězná nabídková cena, avšak o 12,35 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Oproti ostatním nabídkovým cenám byla výsledná cena za realizaci veřejné zakázky vyšší pouze než nabídková cena druhé zakázky v pořadí.[10]

## Návrh nových hodnotících kritérií

Tato veřejná zakázka měla pouze jedno hodnotící kritérium, a tím byla nejnižší Nabídková cena. V případě zakázky na stavbu školského objektu by kromě nejnižší Nabídkové ceny mohly být pro zadavatele důležité i jiné faktory, které by se mohly promítnout do návrhu hodnotících kritérií. Takovým faktorem by mohla být například Doba realizace, kdy dřívější převzetí díla zadavatelem by umožnilo dřívější možnost užívání objektu školou a dřívější zahájení výuky v daných prostorách. Z tohoto důvodu bylo u této veřejné zakázky navrženo nové hodnotící kritérium Doba realizace. Ačkoliv může být Doba realizace pro zadavatele důležitým faktorem, pravděpodobně by možnost zahájit v prostorách výuku dříve nemohla být opodstatněna výrazně vyšší cenou díla. Proto byla navržena váha hodnotícího kritéria Nabídková cena ve výši 80 %, tak aby byl výrazně reflektován finanční aspekt realizace předmětu plnění. Hodnotícímu kritériu Doba realizace pak byla přisouzena váha 20 %.

Nabídková cena: 80 %

Doba realizace: 20 %

### Nabídková cena

Bude hodnocena dodavatelem předložená nabídková cena podle následujícího vztahu:

$$\frac{NC}{C} * 100 * 0,8 = K1$$

kde

C – hodnocená nabídková cena

NC – nejnižší nabídková cena

K1 – výsledné bodové hodnocení kritéria nabídková cena

### Doba realizace

Bude hodnocena doba realizace ve dnech, přičemž toto kritérium je stanoveno jako minimalizační.

$$\frac{ND}{D} * 100 * 0,2 = K2$$

kde

D – hodnocená doba realizace

ND – nejnižší nabídnutá doba realizace

K2 – výsledné bodové hodnocení kritéria Doba realizace

**Výsledná bodová hodnota nabídky:  $V=K1+K2$**

### Modelování

Z modelování vyplynulo, že aby byl ovlivněn výběr vítězného dodavatele, musela by druhá nabídka v pořadí (N2) předložit dobu realizace o 119 dní kratší. V případě poslední nabídky v pořadí (N10) by doba realizace musela být kratší o 504 dní, a to za předpokladu, že by vítězná nabídka (N1) předložila maximální možnou dobu plnění, tedy 547 dní.

Lze tedy říci, že se projevil vliv vyšší váhy hodnotícího kritéria Nabídková cena“ Kritérium Doba realizace by ovlivnilo výsledek hodnocení zadávacího řízení pouze za předpokladu menších rozdílů v nabídkových cenách dodavatelů, nebo při nastavení vyšší váhové hodnoty pro toto kritérium.

Tabulka č. 13: Zobrazení pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Nabídková cena	Počet bodů	K1
1	N1	137 086 160,68 Kč	100,00	80,00
2	N2	144 903 645,35 Kč	94,61	75,68
3	N3	150 899 991,07 Kč	90,85	72,68
4	N4	155 666 666,00 Kč	88,06	70,45
5	N5	156 064 339,40 Kč	87,84	70,27
6	N6	163 940 990,93 Kč	83,62	66,90
7	N7	165 539 513,71 Kč	82,81	66,25
8	N8	165 800 000,00 Kč	82,68	66,15
9	N9	168 968 373,00 Kč	81,13	64,91
10	N10	177 935 633,20 Kč	77,04	61,63

Tabulka č. 14: Zobrazení maximální možné doby realizace díla v případě vítězství nabídky N2

Pořadí nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2
2	N1	547	78,24	15,65	95,65
1	N2	428	100	20	95,68

Tabulka č. 15: Zobrazení maximální možné doby realizace díla v případě vítězství nabídky N10

Pořadí nabídek	Nabídka	Doba realizace [dny]	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2
2	N1	547	7,86	1,57	81,57
1	N10	43	100	20	81,63



## 14.5 Rekonstrukce fasády a střech školy

Předmětem veřejné zakázky byla rekonstrukce fasády a střech Střední průmyslové školy na ulici Sokolská 1 v Brně. Plnění spočívalo v opravě fasády v ploše i zdobných prvků včetně opravy říms, pilastru, trojúhelníkového frontonu, balustrády, sloupů, hlavic sloupů, polosloupů a soch, osazení replik pylonů nárožích věží. Dále zhotovení nových klempířských prvků, zhotovení nové plechové trapézové krytiny. Zhotovení nových okenních výplní, repase stávajících okenních výplní, zhotovení nového ocelového pozinkované schodiště do anglického dvorku, sanace oplocení, instalace nových svítidel a další doplňkové práce spočívající v realizaci díla.[18]



Obrázek č. 6 – SŠ Sokolská, Brno[29]

**Název veřejné zakázky:** Rekonstrukce fasády a střech školy – stavební práce

**Zadavatel:** Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace, Sokolská 1, 602 00 Brno

**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na stavební práce

**Režim veřejné zakázky:** Podlimitní

**Druh zadávacího řízení:** Otevřené řízení

**Předpokládaná hodnota:** 105 640 000,00 Kč bez DPH[18]

### **Požadavky na kvalifikaci**

#### **Základní způsobilost:**

Podle §74 a §75 zákona č. 134/2016 Sb., předložením čestného prohlášení.

#### **Profesní způsobilost:**

Zadavatel pro prokázání profesní způsobilosti vyžadoval předložit Výpis z obchodního rejstříku. Dále zadavatel požadoval Doklad o oprávnění k podnikání v oboru: „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a doklad o oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Ekonomická kvalifikace:**

Pro prokázání ekonomické kvalifikace vyžadoval zadavatel předložení výkazu zisku a ztrát dodavatele, nebo obdobný doklad v případě zahraniční firmy, z něhož mělo vyplývat, že ve třech bezprostředně předcházejících účetních obdobích, v případě dodavatele, který vznikl později pak ve všech účetních obdobích od jeho vzniku, dosáhl dodavatel minimálního ročního obrátu 150 mil. Kč za každé účetní období.

#### **Technická kvalifikace:**

Zadavatel požadoval k prokázání technické kvalifikace předložit seznam alespoň třech stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací, přičemž alespoň 2 stavební práce měly být obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC, tj. rekonstrukce nebo novostavby pozemní stavby sekce 1 – budovy (kód CZ-CC 1 včetně všech podskupin), přičemž finanční objem každé referenční zakázky měl být minimálně 50.000.000,00 Kč bez DPH a alespoň 1 stavební práce měla být obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky dle Klasifikace stavebních děl CZ-CC, tj. rekonstrukce pozemní stavby sekce 1 – budovy (kód CZCC 1 včetně všech podskupin), která je památkově chráněna ve stupni ochrany kulturní památka anebo vyšším, přičemž finanční objem referenční zakázky měl být minimálně

20.000.000,00 Kč bez DPH. A dále požadavek na odbornou kvalifikaci stavbyvedoucího, který měl mít autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel v oboru pozemní a 5 let praxe při řízení stavebních prací (z toho alespoň 3 roky jako stavbyvedoucí), přičemž jako stavbyvedoucí musel působit min. u 3 obdobných zakázek jako je předmět zadávacího řízení tj. stavba pozemní stavby (novostavby nebo rekonstrukce), ve finančním objemu min. 30.000.000,- Kč bez DPH za každou zakázku.[18]

### Hodnotící kritéria

Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší Nabídkovou cenu bez DPH.

### Informace o průběhu zadávacího řízení

Veřejné zakázky se účastnilo 5 uchazečů. Nejnižší nabídkovou cenu 97 794 407,04 Kč podala v rámci zadávacího řízení společnost ESOX, spol. s r.o. Avšak zadavatel se rozhodl tohoto dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit, jelikož nesplnil požadavky technické kvalifikace. Konkrétně nedisponoval osobou stavbyvedoucího, splňujícího požadavky technické kvalifikace. Druhou nejnižší nabídkovou cenu 109 161 707,53 Kč, pak podala společnost Moravská stavební unie – MSU s.r.o. Tuto nabídkou vybral zadavatel jako nejvýhodnější pro plnění veřejné zakázky. Na druhém místě se umístilo sdružení Společnost SKR a MALANG s nabídkovou cenou 112 364 897,50 Kč. Na třetím místě se umístila společnost BBP Stavby s.r.o. s nabídkovou cenou 134 117 050,18 Kč.[17] Celkové pořadí je zobrazeno v následující tabulce:

Tabulka č. 16: Výsledné pořadí veřejné zakázky

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena
1	N1	Moravská stavební unie - MSU s.r.o	109 161 707,53 Kč
2	N2	Společnost SKR a MALANG	112 364 897,50 Kč
3	N3	BBP Stavby s.r.o.	134 117 050,18 Kč
4	N4	UNISTAV CONSTRUCTION a.s	135 215 750,01 Kč

## **Přehled nákladů v průběhu plnění zakázky**

Předpokládaná hodnota: 105 640 000,00 Kč bez DPH.

Nabídková cena: 109 161 707,53 Kč bez DPH

Dodatek č. 1: 109 140 905,28 Kč bez DPH

Výsledná cena za realizaci zakázky byla 109 140 905,28 Kč bez DPH. Výsledná cena za realizaci díla tak byla o 0,02 % nižší než nabídková cena a o 3,31 % vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Výsledná cena za realizaci veřejné zakázky byla nižší než nabídkové ceny ostatních účastníků zadávacího řízení.[10]

## **Návrh nových hodnotících kritérií**

U této zakázky bylo původně zvoleno jediné hodnotící kritérium, a to Nabídková cena. S ohledem na značné navýšení ceny plnění zakázky v průběhu realizace, kdy konečná cena plnění byla vyšší než všechny dodavateli předložené nabídkové ceny, mohlo takovéto hodnotící kritérium pozbýt relevance, proto mu byla nově přisouzena váha 60 %. Navržení této váhy bylo rovněž způsobeno zařazením dvou nových hodnotících kritérií. Těmi jsou hodnotící kritérium Zkušenosti stavbyvedoucího a hodnotící kritérium Reference. Důvodem navržení nového hodnotícího kritéria Zkušenosti stavbyvedoucího je to, že zadavatel vyloučil z výběrového řízení nabídku uchazeče, který nesplnil kritérium technické kvalifikace, tedy dispozici osobou stavbyvedoucího. Lze předpokládat oprávněný požadavek zadavatele na dispozici kvalifikovanou osobou zodpovědnou při plnění díla, avšak tento požadavek je možné formulovat i prostřednictvím hodnotícího kritéria a v rámci výběru zvýhodnit dodavatele, který disponuje zkušenější osobou. Dále bylo nově navrženo hodnotící kritérium Reference s ohledem na to, že dle vyjádření orgánů památkové péče objekt SOŠ Sokolská sice pozbyl status kulturní památky z důvodu administrativní chyby s odkazem na nesprávnou legislativu, avšak nikoliv pro ztrátu kulturně-historických hodnot dotčené architektury. Proto bylo třeba k tomuto objektu v rámci rekonstrukce přistupovat tak, jako by se jednalo o památkově chráněný objekt se stupněm památkové ochrany kulturní památka. S ohledem na tento požadavek orgánů památkové péče, se zařazení hodnotícího kritéria Reference jeví jako nanejvýš vhodné, jelikož zadavatel tak může v rámci výběru zvýhodnit dodavatele, který má dostatek zkušeností s rekonstrukcemi památkově chráněných objektů a dosáhnout tak kvalitního provedení díla a ochrany památkových hodnot i za cenu případně vyšší ceny plnění předmětu veřejné zakázky.

Nabídková cena: 60 %

Reference: 20 %

Zkušenosti stavbyvedoucího: 20 %

### **Nabídková cena**

Bude hodnocena dodavatelem předložená nabídková cena podle následujícího vztahu:

$$\frac{NC}{C} * 100 * 0,6 = K1$$

kde

C – hodnocená nabídková cena

NC – nejnižší nabídková cena

K1 – výsledné bodové hodnocení kritéria Nabídková cena

### **Reference**

Bude hodnocen počet referencí nad rámec 3 povinných referencí technické kvalifikace. Maximálně však může dodavatel předložit 3 reference nad tento rámec.

$$\frac{NR}{R} * 100 * 0,2 = K2$$

kde

R – hodnocený počet referencí

NR – nejvyšší předložený počet Referencí

K2 – výsledné bodové hodnocení kritéria Reference

### **Zkušenosti stavbyvedoucího**

Bude hodnocen počet zkušeností stavbyvedoucího nad rámec 3 povinných zkušeností stavbyvedoucího vyžadovaných ke splnění technické kvalifikace. Maximálně však může dodavatel předložit 3 reference nad tento rámec.

$$\frac{NS}{S} * 100 * 0,2 = K3$$

kde

S – hodnocený počet zkušeností stavbyvedoucího

NS – nejvyšší předložený počet zkušeností stavbyvedoucího

K3 – výsledné bodové hodnocení kritéria Zkušenosti stavbyvedoucího

**Výsledná bodová hodnota nabídky:  $V=K1+K2+K3$**

### Modelování

Z modelování vyplynulo, že aby byl při nově navržených hodnoticích kritériích ovlivněn výběr vítězného dodavatele, stačilo by, aby při identických nabídkových cenách druhá nabídka v pořadí (N2), tedy nabídka s druhou nejnižší nabídkovou cenou, získala v rámci alespoň jednoho z ostatních hodnoticích kritérií pouze o jeden bod více. To by například znamenalo předložení jedné referenční stavby nad rámec kritérií technické kvalifikace, nebo jedné zkušenosti stavbyvedoucího nad rámec požadavků stanovených v těchto kritériích.

Tabulka č. 17: Pořadí nabídek v rámci hodnocení kritéria Nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Nabídková cena	Počet bodů	K1
1	N1	43 449 213,24 Kč	100,00	60,00
2	N2	46 992 000,00 Kč	97,15	58,29
3	N3	47 810 211,00 Kč	81,39	48,83
4	N4	48 825 000,00 Kč	80,73	48,44

Tabulka č. 18 a Tabulka č. 19: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 0 referencí)

Nabídka	Počet referencí	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
N1	0	0	0
N2	3	100	20
N3	3	100	20
N4	3	100	20

Nabídka	Počet zkušeností	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
N1	3	100	20
N2	3	100	20
N3	3	100	20
N4	3	100	20

Tabulka č. 20: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případ 0 referencí nabídky N1)

Pořadí nabídek	Nabídka	K1+K2+K3
4	N1	80,00
1	N2	98,29
2	N3	88,84
3	N4	88,44

Tabulka č. 21 a Tabulka č. 22: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 1 reference)

Nabídka	Počet referencí	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
N1	1	33,33	6,67
N2	3	100	20
N3	3	100	20
N4	3	100	20

Nabídka	Počet zkušeností	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
N1	3	100	20
N2	3	100	20
N3	3	100	20
N4	3	100	20

Tabulka č. 23: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případě 1 reference nabídky N1)

Pořadí nabídek	Nabídka	K1+K2+K3
4	N1	86,67
1	N2	98,29
2	N3	88,84
3	N4	88,44

Tabulka č. 24 a Tabulka č 25: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 2 reference)

Pořadí nabídek	Nabídka	Počet referencí	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
1	N1	2	66,66	13,33
2	N2	3	100	20
3	N3	3	100	20
4	N4	3	100	20

Pořadí nabídek	Nabídka	Počet zkušeností	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy
1	N1	3	100	20
2	N2	3	100	20
3	N3	3	100	20
4	N4	3	100	20

Tabulka č. 26: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případ 2 reference nabídky N1)

Pořadí nabídek	Nabídka	K1+K2+K3
2	N1	93,33
1	N2	98,29
3	N3	88,84
4	N4	88,44



## 14.6 Rekonstrukce střechy budovy A včetně zateplení půdní vestavby“

Předmětem veřejné zakázky byla oprava a zateplení střechy včetně zateplení půdní vestavby. Původní střešní krytina (francouzská taška) byla na hranici své životnosti, předmět díla tak spočíval v její výměně. Dále se jednalo o lokální provedení výměny prvků krovu nebo jejich sanaci dle rozsahu napadení a poškození. Předmět veřejné zakázky dále spočíval v instalaci dřevěných střešních oken s izolačními trojskly na chodbě ve 3NP.[12]



Obrázek č. 7 – Gymnázium Šlapanice, Šlapanice[24]

**Název veřejné zakázky:** Rekonstrukce střechy budovy A včetně zateplení půdní vestavby“

**Zadavatel:** Gymnázium a základní umělecká škola Šlapanice, příspěvková organizace, Riegrova 40/17, 664 51 Šlapanice

**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na stavební práce

**Režim veřejné zakázky:** Podlimitní

**Druh zadávacího řízení:** Zjednodušené podlimitní řízení

**Předpokládaná hodnota:** 5 890 773,00 Kč[12]

## Požadavky na kvalifikaci

### Základní způsobilost:

Podle §74 a §75 zákona č. 134/2016 Sb.

### Profesní způsobilost:

Pro prokázání profesní způsobilosti zadavatel vyžadoval předložit výpis z obchodního rejstříku nebo z jiné obdobné evidence a doklad o živnostenské oprávnění v oborech provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

### Technická kvalifikace:

Pro prokázání technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Za relevantní pro prokázání splnění kritéria technické kvalifikace považoval zadavatel takové práce, které byly obdobné předmětu veřejné zakázky, tj. jednalo se o provedení zateplení stavby nebo výstavbu či rekonstrukci občanské nebo bytové výstavby. Zadavatel požadoval seznam minimálně 3 stavebních prací, přičemž minimální finanční objem plnění takové stavební práce měl být alespoň 2 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší a součástí alespoň 2 takových stavebních prací měla být rekonstrukce nebo realizace střechy v minimálním finančním objemu plnění ve výši 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší.

Dále pro prokázání splnění technické kvalifikace požadoval zadavatel předložit u osoby stavbyvedoucího osvědčení o autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, v oboru pozemní stavby a jeho profesní životopis s vyplývající praxí v oboru pozemních staveb na pozici stavbyvedoucího alespoň 5 let a zkušenostmi s vedením alespoň 3 dokončených stavebních prací, které byly obdobné předmětu veřejné zakázky, tj. jednalo se o provedení zateplení stavby nebo výstavbu či rekonstrukci občanské nebo bytové výstavby, přičemž minimální finanční objem plnění takové stavební práce byl ve výši 2 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší a alespoň 2 takové stavební práce obsahovaly rekonstrukci nebo realizaci střechy v minimálním finančním objemu plnění ve výši 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší.[12]

### Hodnotící kritéria

Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší Nabídkovou cenu.

### Informace o průběhu zadávacího řízení:

Zadávacího řízení se účastnili dva dodavatelé, přičemž zvítězila nabídka společnosti SEŽEV facility s.r.o. s nabídkovou cenou 6 342 099,00 Kč. Na druhém místě se umístila nabídka společnosti VESTAV group s.r.o., s nabídkovou cenou 6 946 810,54 Kč.[11] Celkové pořadí je zobrazeno v následující tabulce:

Tabulka č. 27: Výsledné pořadí veřejné zakázky

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena
1	N1	SEŽEV facility s.r.o.	6 342 099,00 Kč
2	N2	VESTAV group s.r.o.	6 946 810,54 Kč

### Přehled nákladů v průběhu plnění zakázky

Předpokládaná hodnota: 5 890 773,00 Kč bez DPH

Nabídková cena: 6 342 099,00 Kč bez DPH

Dodatek č.2: 6 297 511,01 Kč bez DPH

Výsledná cena za realizaci zakázky byla 6 297 511,01 Kč bez DPH. Výsledná cena za realizaci díla tak byla o 0,70 % nižší než nabídková cena a o 6,46 % vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Výsledná cena za realizaci veřejné zakázky byla nižší než nabídkové cena druhé nabídky v pořadí.[10]

### Návrh nových hodnotících kritérií

U této zakázky bylo pouze jedno hodnotící kritérium, a to Nabídková cena. S ohledem na zadavatelem požadovaná kritéria technické kvalifikace byla nově navržena dvě nová hodnotící kritéria, a to hodnotící kritérium Reference související s původními požadavky technické kvalifikace a dále nové hodnotící kritérium Záruční doba. Důvodem zařazení těchto nových hodnotících kritérií by mohl být oprávněný požadavek zadavatele, zvýhodnit při výběru nabídku dodavatele u něhož bude existovat větší předpoklad zdárného a kvalitní provedení díla, s ohledem na předmět plnění, kterým byla rekonstrukce střechy, což klade vysoké nároky na kvalitu provedení. Takovými kritérii mohou být právě Reference a Záruční

doba. Pro hodnotící kritérium Nabídková cena byla zvolena váha 60 %, kritériu Reference byla přisouzena váha 20 % a kritériu Záruční doba váha 20 %. Požadavek na preferenci kvality tak byl formulován i prostřednictvím vah.

Nabídková cena: 60 %

Reference: 20 %

Záruční doba: 20 %

#### **Nabídková cena:**

Bude hodnocena dodavatelem předložená nabídková cena podle následujícího vztahu:

$$\frac{NC}{C} * 100 * 0,6 = K1$$

kde

C - hodnocená nabídková cena

NC - nejnižší nabídková cena

K1 – výsledné bodové hodnocení kritéria Nabídková cena

#### **Reference**

Bude hodnoceno splnění požadavku na referenci na realizaci 3 stavebních prací, přičemž minimální finanční objem plnění takové stavební práce musí být alespoň 2 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší a součástí alespoň 2 takových stavebních prací musí být rekonstrukce nebo realizace střechy v minimálním finančním objemu plnění ve výši 500 000,00 Kč bez DPH nebo vyšší. V případě splnění požadavku obdrží dodavatel 100 bodů, v případě nesplnění požadavku dodavatel obdrží 0 bodů. Vážená hodnota kritéria Reference pak bude vypočtena podle následujícího vztahu

$$R * 0,2 = K2$$

kde

R – počet obdržených bodů nabídky v rámci Reference

K2 – výsledné bodové hodnocení kritéria Reference

## Záruční doba

Bude hodnocena doba poskytnuté záruční lhůty nad rámec minimální záruční lhůty 24 měsíců. Přičemž toto kritérium je stanoveno jako maximalizační. Dodavatel může ve své nabídce volit pouze ze zadavatelem nabízených možností záručních lhůt, přičemž zadavatel stanovuje následující možné záruční lhůty: 24 měsíců, 36 měsíců a 60 měsíců. Dodavatel je povinen ve své nabídce zvolit jednu z výše uvedených lhůt.

$$\frac{NZ}{Z} * 100 * 0,2 = K3$$

kde

Z – hodnocená záruční doba

NZ – nejnižší předložená záruční doba

K3 - výsledné bodové hodnocení kritéria Záruční doba

**Výsledná bodová hodnota nabídky:  $V=K1+K2+K3$**

## Modelování

V rámci nově navrženého hodnoticího mechanismu pro tuto veřejnou zakázku bylo nejprve vyhodnoceno kritérium Nabídková cena. K žádné změně ve výsledném pořadí nedošlo. Následně bylo do výpočtu zařazeno kritérium Reference. Tento krok byl rozdělen na dvě varianty:

Varianta 1: Všechny nabídky splní požadavky zadavatele na počet referencí.

V tomto případě se po zařazení kritéria Reference do výpočtu výsledné pořadí nezměnilo.

Varianta 2: Nabídka N1 nesplní požadavek zadavatele na počet referencí.

Po zařazení kritéria „Reference“ do výpočtu se změnilo pořadí nabídek a na první místo se posunula nabídka N2.

Pro druhou variantu, kdy nabídka N1 nesplní požadavek na počet referencí, byl následně modelován vliv posledního kritéria Záruční doba. Jak je zřejmé z tabulek č. 30–33, toto kritérium by v daném případě neovlivnilo výsledné pořadí, a to bez ohledu na předložené záruční lhůty nabídek N1 a N2. Ve všech těchto scénářích by vítězem zůstala nabídka N2.

Pokud by však nabídka N1 splnila požadavky kritéria Reference stejně jako nabídka N2, výsledné pořadí by záviselo na délce předložené záruční doby. V takovém případě by nabídka N1 zvítězila vždy, pokud by nabídla delší záruční dobu než nabídka N2. Opačně by platilo totéž – pokud by nabídka N2 splnila požadavky na reference a nabídla delší záruční dobu, zvítězila by bez ohledu na nižší bodové hodnocení v rámci kritéria Nabídková cena. Tento scénář je viditelný z tabulek č. 35–38.

Ačkoli obě nová hodnocí kritéria Reference a Záruční doba, měla stejnou váhu (20 %), kritérium Záruční doba se ukázalo jako silnější. Důvodem byl odlišný způsob výpočtu obou dílčích hodnocí kritérií. Tento fakt demonstruje, že nejen váha hodnocího kritéria, ale i způsob výpočtu v rámci daného kritéria významně ovlivňuje jeho dopad na výsledné hodnocení.

Tabulka č. 28: Pořadí nabídek a bodové hodnoty kritéria Nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Nabídková cena	Počet bodů	K1
1	N1	6 342 099,00 Kč	100,00	60,00
2	N2	6 946 810,54 Kč	91,30	54,78

Tabulka č. 29: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek tohoto kritéria

Pořadí nabídek	Nabídka	Reference	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2
2	N1	NE	0	0	60,00
1	N2	ANO	100	20	74,78

Tabulky č. 30-33: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Záruční doba, pro případ kdy nabídka N1 nesplní požadavky kritéria Reference

Pořadí Nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	24	66,67	13,33	73,33
1	N2	36	100,00	20,00	94,78

Pořadí Nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	24	40,00	8,00	68,00
1	N2	60	100,00	20,00	94,78

Pořadí Nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	36	100,00	20,00	80,00
1	N2	24	66,67	13,33	88,11

Pořadí Nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	60	100,00	20,00	80,00
1	N2	24	40,00	8,00	82,78

Tabulka č. 34: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference, v případě že nabídka N1 splní požadavek tohoto kritéria

Pořadí nabídek	Nabídka	Reference	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2
1	N1	ANO	100	20	80,00
2	N2	ANO	100	20	74,78

Tabulky č. 35-38: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Záruční doba, pro případ kdy nabídka N1 splní požadavky kritéria Reference

Pořadí nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	24	66,67	13,33	93,33
1	N2	36	100,00	20,00	94,78

Pořadí nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
2	N1	24	40,00	8,00	88,00
1	N2	60	100,00	20,00	94,78

Pořadí nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
1	N1	36	100,00	20,00	100,00
2	N2	24	66,67	13,33	88,11

Pořadí nabídek	Nabídka	Záruční doba	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy	K1+K2+K3
1	N1	60	100,00	20,00	100,00
2	N2	24	40,00	8,00	82,78



## 14.7 Depozitář Masarykova muzea v Hodoníně

Předmětem díla byly stavební práce, spočívající ve stavebních úpravách a přestavbě stávajícího nevyužívaného objektu na adrese Velkomoravská 461/15 v Hodoníně na objekt depozitáře pro uskladnění sbírkových předmětů zadavatele a také vytvoření zázemí pro práci odborných pracovníků. Součástí díla bylo také dodání dokumentace skutečného provedení stavby.[14]



Obrázek č. 8 – Masarykovo muzeum v Hodoníně, Hodonín[20]

**Název veřejné zakázky:**

**Zadavatel:** Masarykovo muzeum v Hodoníně, příspěvková organizace

**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na stavební práce

**Režim veřejné zakázky:** Podlimitní

**Druh zadávacího řízení:** Zjednodušené podlimitní řízení

**Předpokládaná hodnota:** 36 983 733 Kč bez DPH[14]

**Požadavky na kvalifikaci**

**Základní způsobilost:**

Podle §74 zákona č. 134/2016 Sb.

### **Profesní způsobilost:**

Pro prokázání profesní způsobilosti zadavatel vyžadoval předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, dále výpisu ze živnostenského rejstříku prokazujícího odpovídající živnostenské oprávnění v oblasti podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Dále zadavatel požadoval předložit osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra, autorizovaného technika nebo autorizovaného stavitele) v oboru „Pozemní stavby.

### **Ekonomická kvalifikace:**

Zadavatel požadoval prokázání ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona č. 134/2016 Sb., a to předložením výkazu zisku a ztrát dodavatele nebo obdobného dokladu podle právního řádu země sídla dodavatele za tři předcházející účetní období. Ekonomickou kvalifikaci splnil takový dodavatel, z jehož výkazu zisků a ztrát, případně jiného obdobného dokladu, bylo patrné, že dosáhl minimálního ročního obrátu alespoň 60 000 000 Kč, a to za ve všech třech bezprostředně předcházejících účetních obdobích.

### **Technická kvalifikace:**

Pro prokázání splnění technické kvalifikace zadavatel požadoval předložit seznam nejvýznamnějších stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Seznam musel obsahovat údaje o ceně prováděných prací, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly tyto práce provedeny řádně. Pro splnění kvalifikačního kritéria musel seznam obsahovat alespoň tři zakázky na provedení stavebních prací, spočívajících ve výstavbě, či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti, sloužícího pro potřeby veřejnosti, s realizačními náklady každé z nejvýznamnějších staveb ve výši alespoň 20 000 000,- Kč bez DPH, přičemž: Za objekt občanské vybavenosti se pro účely zadávacích podmínek považovaly následující objekty:

- stavby pro výchovu a vzdělání - školy, školky, jídelny,
- stavby pro obchod a služby - obchodní centra, salony, prodejny, logistická centra,
- sportovní a tělovýchovné stavby - tělocvičny, sportovní střediska, herny,
- zdravotnické stavby - lékárny, ordinace, zdravotní střediska a centra, poliklinika,
- administrativní stavby - pro státní správu, výrobní a nevýrobní společnosti,
- stavby s kulturním využitím - divadla, kina, společenská centra, kulturní domy,
- stavby cestovního ruchu a veřejného stravování - penziony, hotely, ubytovny, restaurace,
- budovy pro dopravu a spoje - parkoviště, garáže, haly letišť, nádraží,

- ostatní - např. hasičské zbrojnice.

Současně musel seznam obsahovat nejméně jednu zakázku, která spočívala ve výstavbě či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti (viz definice výše), přičemž součástí takové zakázky měly být práce spojené s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému a hodnota prací spojených s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému činila nejméně 100.000,- Kč bez DPH.

Dále musel seznam obsahovat nejméně dvě zakázky, které spočívaly v rekonstrukci objektu a součástí takové zakázky byly práce spojené se sanací vlhkého zdiva a hodnota prací spojených se sanací vlhkého zdiva činila nejméně 1 000 000,- Kč bez DPH.

Dodavatel splňoval technickou kvalifikaci i tehdy, pokud seznam nevýznamnějších stavebních prací obsahoval jen tři stavby, a to v případě, pokud tyto stavby splňovaly výše uvedená kritéria.

Dále zadavatel požadoval, aby dodavatel disponoval osobou hlavního stavbyvedoucího, který byl absolventem VŠ technického směru, autorizovaným inženýrem, technikem nebo stavitelem v oboru „Pozemní stavby“ ve smyslu příslušného ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, s praxí na pozici hlavní stavbyvedoucí nebo zástupce hlavního stavbyvedoucího minimálně 5 let, přičemž jako hlavní stavbyvedoucí nebo jako zástupce hlavního stavbyvedoucího působil minimálně u tří zakázek, jejichž předmětem bylo provádění stavebních prací, spočívajících ve výstavbě, či rekonstrukci objektu pozemního stavitelství, s realizačními náklady každé z nejvýznamnějších staveb ve výši alespoň 20.000.000,- Kč bez DPH, z nichž alespoň u dvou zakázek bylo jejich předmětem provádění stavebních prací, spočívajících ve výstavbě, či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti podle definice uvedené výše.

Dále zadavatel požadoval, aby dodavatel disponoval osobou zástupce hlavního stavbyvedoucího, který byl absolventem alespoň SŠ technického směru, autorizovaným inženýrem, technikem nebo stavitelem v oboru „Pozemní stavby“ ve smyslu příslušného ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, s praxí na pozici hlavní stavbyvedoucí nebo zástupce hlavního stavbyvedoucího minimálně 3 roky, přičemž jako hlavní stavbyvedoucí nebo jako zástupce hlavního stavbyvedoucího působil minimálně u tří zakázek, jejichž předmětem bylo provádění stavebních prací, spočívajících ve výstavbě, či rekonstrukci objektu pozemního stavitelství, s realizačními náklady každé z nejvýznamnějších staveb ve výši alespoň 10.000.000,- Kč bez DPH.[14]

## Hodnotící kritéria

Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší nabídkovou cenu.

## Informace o průběhu zadávacího řízení

Zadávacího řízení se účastnili tři dodavatelé, přičemž zvítězila nabídka společnosti Hrušecká stavební spol. s r.o., s nabídkovou cenou 38 811 259,81 Kč. Na druhém místě se umístila nabídka společnosti KALAHHA a.s., s nabídkovou cenou 39 594 607,85 Kč. Na třetím místě se umístila nabídka společnosti Moravská stavební unie – MSU s.r.o., s nabídkovou cenou 39 894 400,00 Kč.[13]

Celkové pořadí je zobrazeno v následující tabulce:

Tabulka. č.: 39: Výsledné pořadí veřejné zakázky

Pořadí nabídek	Nabídka	Dodavatel	Nabídková cena
1	N1	Hrušecká stavební spol. s r.o.	38 811 259,81 Kč
2	N2	KALAHHA a.s.	39 594 607,85 Kč
3	N3	Moravská stavební unie – MSU s.r.o.	39 894 400,00 Kč

## Přehled nákladů v průběhu plnění zakázky

**Předpokládaná hodnota:** 36 983 733,00 Kč bez DPH

**Nabídková cena:** 38 811 259,81 Kč bez DPH

**Dodatek č. 2:** 44 232 582,32 Kč bez DPH

Výsledná cena za realizaci zakázky byla 44 232 582,32 Kč bez DPH. Výsledná cena za realizaci díla tak byla o 13,97 % vyšší než nabídková cena a o 19,60 % vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Výsledná cena za realizaci veřejné zakázky byla vyšší než nabídkové ceny všech ostatních účastníků zadávacího řízení.[10]

## Návrh nových hodnotících kritérií

U této zakázky bylo pouze jedno hodnotící kritérium, a to Nabídková cena. S ohledem na poměrně striktní a obsáhlá pravidla technické kvalifikace bylo rozhodnuto využít vybraných kvalifikačních kritérií jako námětu při návrhu nových hodnotících kritérií. Tento postup může být vhodnější v tom, že neomezuje rozsah potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, tak jako v případě nastavení kritérií technické kvalifikace, kdy ty mohou být pro některé potenciální dodavatele limitující. Jinými slovy při náročných požadavcích technické kvalifikace se někteří dodavatelé, kteří by byli schopni veřejnou zakázku realizovat nepřihlásí. Pokud se požadavky zadavatele kladené na dodavatele promítnou do hodnocení, tedy promítnou se do hodnotících kritérií, tak není limitován rozsah dodavatelů, avšak zadavatel si zachová možnost ovlivnit výběr dodavatele na základě jím stanovených kritérií. Z tohoto důvodu byla navržena nová hodnotící kritéria, která reflektují požadavky zadavatele stanovené technickou kvalifikací, kladené na dodavatele. Jak už je obvyklé, tak s ohledem na finanční aspekty plnění byla pro kritérium Nabídková cena stanovena nadpoloviční procentuální váha a to 70 %. Hodnotícímu kritériu Reference a zkušenosti stavbyvedoucího pak byla udělena váha 20 % s ohledem na to, že obsahuje více různých požadavků a je tak vhodné toto zohlednit v rámci navržené váhy. Zbýlých 10 % pak bylo přiřazeno kritériu Dosažení obratu.

Nabídková cena: 70 %

Reference a zkušenosti stavbyvedoucího: 20 %

Dosažení obratu: 10 %

## Nabídková cena

Bude hodnocena dodavatelem předložená nabídková cena podle následujícího vztahu:

$$\frac{NC}{C} * 100 * 0,7 = K1$$

kde

C - hodnocená nabídková cena

NC - nejnižší nabídková cena

K1 - výsledné hodnocení kritéria Nabídková cena

## Reference a zkušenosti stavbyvedoucího

Bude hodnoceno dosažení zadavatelem požadovaných referencí tři zakázky na provedení stavebních prací, spočívajících ve výstavbě, či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti, sloužícího pro potřeby veřejnosti, s realizačními náklady každé z nejvýznamnějších staveb ve výši alespoň 20 000 000,- Kč bez DPH. Současně musel seznam obsahovat nejméně jednu zakázku, která spočívala ve výstavbě či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti (viz definice výše), přičemž součástí takové zakázky měly být práce spojené s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému a hodnota prací spojených s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému činila nejméně 100 000,- Kč bez DPH. Současně předložení alespoň jedné reference na zakázku, která spočívala ve výstavbě či rekonstrukci objektu občanské vybavenosti (viz definice výše), přičemž součástí takové zakázky musí být práce spojené s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému a hodnota prací spojených s dodávkou a montáží pojezdového regálového systému musí činit nejméně 100 000,- Kč bez DPH. Dále referenci na nejméně dvě zakázky, které spočívaly v rekonstrukci objektu a součástí takové zakázky byly práce spojené se sanací vlhkého zdiva a hodnota prací spojených se sanací vlhkého zdiva činila nejméně 1 000 000,- Kč bez DPH. Dále splnění požadavku na dispozici osobou stavbyvedoucího disponující autorizací v oboru Pozemní stavby, dle zákona a s minimálně 5letou praxí, přičemž tato osoba se podílela na realizaci alespoň tří zakázek občanské vybavenosti s realizačními náklady ve výši alespoň 20 000 000,- Kč bez DPH. Dále splnění požadavku dispozice osobou zástupce stavbyvedoucího disponující autorizací v oboru Pozemní stavby, přičemž tato osoba má alespoň 3 letou praxi a podílela se na realizaci alespoň tří zakázek občanské vybavenosti s realizačními náklady ve výši alespoň 10 000 000,- Kč bez DPH. V případě splnění těchto požadavků obdrží dodavatel 100 bodů, v případě nesplnění požadavků obdrží dodavatel 0 bodů. Vážená hodnota kritéria Obrat pak bude vypočtena podle následujícího vztahu.

$$R * 0,2 = K3$$

kde

R – počet obdržených bodů

K3 – výsledné vážené bodové hodnocení kritéria Reference

**Výsledná bodová hodnota nabídky:  $C=K1+K2+K3$**

### Dosažení obratu:

Bude hodnoceno dosažení zadavatelem požadovaného minimálního ročního obratu alespoň 60 000 000 Kč, a to za ve všech třech bezprostředně předcházejících účetních obdobích. V případě splnění požadavku obdrží dodavatel 100 bodů, v případě nesplnění požadavku obdrží dodavatel 0 bodů. Vážená hodnota kritéria Dosažení obratu pak bude vypočtena podle následujícího vztahu.

$$O * 0,1 = K2$$

kde

O – počet obdržených bodů

K2 – výsledné vážené bodové hodnocení kritéria Dosažení obratu

V rámci nově navrženého hodnotícího mechanismu pro tuto veřejnou zakázku bylo nejprve spočítáno kritérium Nabídková cena dle nově navržené váhy 70 %. Ke změně ve výsledném pořadí nedošlo.

Následně bylo do výpočtu zařazeno kritérium Reference a zkušenosti stavbyvedoucího s navrženou váhou 20 %. Při daných nabídkových cenách a takto navrženém kritériu by po započtení kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího došlo ke změně vítěze, v případě že by původní vítězná nabídka N1 nesplnila požadavek tohoto kritéria

Dále bylo do výpočtu zařazeno poslední kritérium Dosažení obratu. Otázkou bylo, zda by zařazení tohoto kritéria s jemu přiřazenou váhou změnilo vítěze v případě, kdy by sice nabídka N1 nesplnila požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak splnila požadavek kritéria Dosažení obratu. A naopak nabídka N2 by splnila požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak nesplnila požadavek kritéria Dosažení obratu. Modelování ukázalo, že v takovémto případě by zvítězila nabídka N2. Tedy ačkoliv obě nabídky N1 a N2 nesplnily požadavek jednoho z hodnotících kritérií v hodnocení převládla vyšší váha přiřazená kritériu Reference a zkušenosti stavbyvedoucího. To ukazuje na významný vliv stanovení vah pro jednotlivá hodnotící kritéria.

Tabulka č. 40: Pořadí nabídek a bodové hodnoty kritéria Nabídková cena

Pořadí nabídek	Nabídka	Nabídková cena	Počet bodů	K1
1	N1	38 811 259,81 Kč	100,00	70,00
2	N2	39 594 607,85 Kč	98,02	68,62
3	N3	39 894 400,00 Kč	97,28	68,10

Tabulka č. 41: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek tohoto kritéria.

Pořadí nabídek	Nabídka	Reference a zkušenosti stavbyvedoucího	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2
3	N1	NE	0	0	70,00
1	N2	ANO	100	20	88,62
2	N3	ANO	100	20	88,10

Tabulka č. 42: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Dosažení obratu, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak splní požadavek kritéria Dosažení obratu.

Pořadí Nabídek	Nabídka	Dosažení obratu	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2+K3
3	N1	ANO	100	10	80,00
1	N2	NE	0	0	88,62
2	N3	NE	0	0	88,10

Tabulka č. 43: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, v případě že nabídka N1 splní požadavek tohoto kritéria.

Pořadí nabídek	Nabídka	Reference a zkušenosti stavbyvedoucího	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2
1	N1	ANO	100	20	90,00
2	N2	NE	0	0	68,62
3	N3	NE	0	0	68,10

Tabulka č. 44: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Dosažení obratu, v případě že nabídka N1 splní požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak nesplní požadavek kritéria Dosažení obratu.

Pořadí nabídek	Nabídka	Dosažení obratu	Počet bodů	Počet bodů se zohledněním váhy kritéria	K1+K2+K3
1	N1	NE	100	0	90,00
2	N2	ANO	100	10	78,62
3	N3	ANO	100	10	78,10



## 14.8 Shrnutí

Případová studie se blíže zaměřila na 5 vybraných veřejných zakázek. Nejprve na veřejnou zakázku „Památník Mohyla míru, rekonstrukce návštěvnické infrastruktury II“. Ta byla v rámci vybraných veřejných zakázek unikátní, jelikož zadavatel původně pro výběr nejvýhodnější nabídky stanovil dvě hodnotící kritéria. Nejen obvyklou nejnižší Nabídkovou cenu, ale rovněž hodnotící kritérium Zkušenosti realizačního týmu. Druhou vybranou zakázkou byla „Přístavba k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o“. U těchto dvou veřejných zakázek bylo modelováno zařazení nového kritéria Doba realizace. Dále se jednalo o veřejnou zakázku Rekonstrukce fasády a střech školy, kde byla navržena dvě nová hodnotící kritéria. Hodnotící kritérium Reference a hodnotící kritérium Zkušenosti stavbyvedoucího. Důvodem zvolení těchto kritérií byla památková hodnota rekonstruovaného objektu. Oproti předešlým dvěma zakázkám pak nebylo navrženo kritérium Doba realizace, jelikož objekt školy mohl být užíván i po dobu rekonstrukce, a tak by kratší doba provedení zakázky nemusela být pro zadavatele natolik výhodná, tak jako u objektů jejichž včasné uvedení do provozu umožní jejich dřívější užívání. Další zakázkou byla „Rekonstrukce střechy budovy A včetně zateplení půdní vestavby“. Zde byla navržena dvě nová hodnotící kritéria, a to Reference a Záruční doba. Obě tato kritéria byla zvolena s ohledem na předmět plnění – rekonstrukci střechy. Delší záruční lhůta je bezpochyby parametrem, který může být pro zadavatele výhodný. Kritérium Reference pak vycházelo rovněž z požadavků zadavatele. Cílem bylo ukázat, že lze určité požadavky na dodavatele, respektive kvalitu plnění formulovat místo kvalifikačními požadavky způsobem hodnocení. Obdobně bylo postupováno u poslední zakázky, kterou byla veřejná zakázka s názvem „Depozitář Masarykova muzea v Hodoníně“. Zvolením nového hodnotícího kritéria Reference a Zkušenosti stavbyvedoucího a nového hodnotícího kritéria Dosažení obratu byla opět, tak jako u předešlé veřejné zakázky demonstrována možnost zařazení kvalifikačních požadavků, jakožto možných hodnotících kritérií. A také snaha ukázat, že hodnotící kritéria lze formulovat různými způsoby, kdy v předešlých zakázkách vystupovala hodnotící kritéria Reference a Zkušenosti stavbyvedoucího jako dvě odlišná kritéria, avšak v případě poslední zakázky byla tato kritéria sloučena do jednoho. Jednotlivá modelování ukázala možné způsoby výpočtů těchto kritérií i změny, které může zařazení nových hodnotících kritérií představovat v pořadí nabídek. Modelování ukázalo, že důležitým aspektem, který ovlivňuje pořadí nabídek je stanovení vah jednotlivým hodnotícím kritériím.

## 15 Závěr

Cílem diplomové práce byla analýza veřejných zakázek zadávaných a financovaných Jihomoravským krajem s důrazem na způsob jejich hodnocení. V první části práce byl nejprve představen systém veřejného zadávání v České republice. Byl představen proces vedoucí k zadání veřejné zakázky s důrazem na klíčové prvky a pojmy zadávacího procesu jako jsou druhy veřejných zakázek, režimy veřejných zakázek, kvalifikační kritéria nebo ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele. Posléze se diplomová práce zaměřila na způsoby hodnocení veřejných zakázek a typy hodnotících kritérií. Ve druhé části práce – případové studii se práce zaměřila na vybrané veřejné zakázky v Jihomoravském kraji. Tyto veřejné zakázky byly nejprve stručně představeny z hlediska zadavatele, předmětu plnění, druhu a režimu veřejné zakázky, technické kvalifikace, jednotlivých nabídek předložených v rámci zadávacího řízení, nákladů v průběhu realizace veřejné zakázky, kvalifikačních kritérií a hodnotících kritérií. Na základě těchto informací byla navržena nová hodnotící kritéria, která by mohla být při hodnocení daných veřejných zakázek využita. Návrh nových hodnotících kritérií spočíval v jejich označení, přiřazení váhové hodnoty a návrhu matematického vztahu sloužícího k jejich výpočtu. Cílem bylo ukázat možné nové hodnotící postupy, které by mohli zadavatelé volit. Následně proběhlo modelování sloužící k ukázce teoretické možnosti využití takto navržených hodnotících kritérií. Z analyzovaných dat je zřejmé, že ve většině případů využívají zadavatelé hodnocení pouze podle nejnižší nabídkové ceny. V konkrétním případě Jihomoravského kraje v roce 2022 to bylo u 169 zakázek na stavební práce ze 174. Avšak zákon zadavatelům umožňuje využívat i další hodnotící kritéria. Diplomová práce ukázala, že zadavatelé mohou v souladu se zákonem využívat i další hodnotící kritéria vázaná například na jejich požadavky v oblasti technické kvalifikace či jiné pro ně podstatné náležitosti poptávaného plnění, jako je například doba realizace plnění nebo záruční doba. Modelování ukázalo, že v určitých teoretických případech by nová hodnotící kritéria mohla ovlivnit výběr dodavatele. Zadavateli různě zvolená a nastavená hodnotící kritéria mohou vyprodukovat odlišné výsledky hodnocení a ovlivnit tak veřejnou soutěž a efektivnost hospodaření s veřejnými prostředky.

## 16 Zdroje

- [1] BALÝOVÁ, Lucie. Veřejné zakázky. 2. vydání. Právní praxe. Praha: C.H. Beck, 2020. ISBN 978-80-7400-805-4.
- [2] BUREŠOVÁ, Kateřina. Základní principy zadávání veřejných zakázek. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2023. ISBN 978-80-7676-560-3.
- [3] DESIGN Arcom [online]. Dostupné na: <https://www.design-arcom.cz/slavnostni-otevreni-nove-pristavby-ss-charbulova/>. Cit. 10. 10. 2024.
- [4] Digitální a informační agentura. Registr smluv [online]. Dostupné na <https://smlouvy.gov.cz/>. Cit. 5. 6. 2024.
- [5] DLOUHÁ, Markéta, FLORIAN Mojmir, MAREŠOVÁ Milena a ŠVANDA Martin. Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek 1. díl. Brno: ÚOHS, 2019.
- [6] DLOUHÁ, Markéta, FLORIAN Mojmir a ŠVANDA Martin. Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek 2. díl. Brno: ÚOHS, 2019.
- [7] DLOUHÁ, Markéta, FLORIAN Mojmir a ŠVANDA Martin. Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek 3. díl. Brno: ÚOHS, 2020.
- [8] DLOUHÁ, Markéta, Mojmir Florian, Milena Marešová a Martin Švanda. Průvodce základy veřejných zakázek. Brno: ÚOHS, 2024.
- [9] DUFEK, Zdeněk; KORYTÁROVÁ, Jana; APELTAUER, Tomáš; HROMÁDKA, Vít; FIALA, Petr et al. Veřejné stavební investice. Praha: Leges, 2018.
- [10] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. [online]. Dostupné na: <https://zakazky.krajbezkorupce.cz/>. Cit. 12. 6. 2024
- [11] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Gymnázium a základní umělecká škola Šlapanice, příspěvková organizace. Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. [online]. Písemná zpráva zadavatele. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26374.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26374.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [12] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Gymnázium a základní umělecká škola Šlapanice, příspěvková organizace. Výzva k podání nabídky (včetně zadávací dokumentace) [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26374.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26374.html). Cit. 12. 6. 2024.

- [13] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Masarykovo muzeum v Hodoníně, příspěvková organizace. Písemná zpráva veřejného zadavatele [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26178.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26178.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [14] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Masarykovo muzeum v Hodoníně, příspěvková organizace. Zadávací dokumentace. [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26178.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26178.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [15] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Muzeum Brněnska [online]. Písemná zpráva zadavatele. Dostupné na:
- [16] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Písemná zpráva zadavatele. [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26703.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26703.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [17] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace Sokolská 1, 602 00 Brno. Písemná zpráva zadavatele. [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_29767.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_29767.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [18] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace Sokolská 1, 602 00 Brno. Zadávací dokumentace pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném podlimitním řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění: „Rekonstrukce fasády a střešů školy – stavební práce“. [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_29767.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_29767.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [19] E-ZAK JMK. Jihomoravský kraj. Zadávací dokumentace na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce Příkladová k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o. [online]. Dostupné na: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract\\_display\\_26703.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_26703.html). Cit. 12. 6. 2024.
- [20] Jihomoravský kraj [online]. Dostupné na: <https://www.jmk.cz/content/25065>. Cit. 10. 10. 2024.
- [21] KORYTÁROVÁ, Jana a HROMÁDKA, Vít. Veřejné stavební investice I. Brno: Vysoké učení technické v Brně, 2022.
- [22] KRČ, Robert. Přezkum veřejných zakázek. Praha: C.H. Beck. 2018.
- [23] KRUTÁK, Tomáš, KRUTÁKOVÁ Lenka, GERYCH Jan. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 1. 2024. Olomouc: ANAG. 2024.
- [24] Mapy.cz [online]. Dostupné na: <https://www.mapy.cz>. Cit. 10. 10. 2024.

- [25] Ministerstvo dopravy. Státní fond dopravní infrastruktury. Metodika pro hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti pro stavební práce a služby [online]. Praha. 2018. Dostupné na <https://www.sfdi.cz>. Cit. 12. 6. 2024. ISBN 978-80-907194-0-8.
- [26] Ministerstvo pro místní rozvoj. Metodika pro hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Praha. 2016.
- [27] Ministerstvo pro místní rozvoj. Metodika stanovení hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách s ohledem na ekonomické zásady 3E. Praha. 2012.
- [28] Ministerstvo pro místní rozvoj. Národní strategie veřejného zadávání v České republice pro období let 2024-2028 [online]. Praha.
- [29] Moravská stavební unie [online]. Dostupné na: <https://msu.cz/sluzby-revitalizace-domu>. Cit. 10. 10. 2024.
- [30] OCHRANA, František. Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza). Praha: Ekopress. 2008.
- [31] SCHMIDT, Martin. Volba hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách [online]. Ekonomika Management Inovace (EMI) [online]. 7 (1). Olomouc. 2015.
- [32] SURÝ, Jan. Změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Praha: C.H. Beck. 2021.
- [33] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Historie úřadu [online]. Dostupné na <https://uohs.gov.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>. Cit: 10. 6. 2024.
- [34] Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. ÚZ č. 1546 - Veřejné zakázky, Ochrana hospodářské soutěže, Veřejná podpora, Investiční pobídky, Registr smluv. Ostrava: Sagit. 2023.
- [35] Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). ÚZ č. 1546 - Veřejné zakázky, Ochrana hospodářské soutěže, Veřejná podpora, Investiční pobídky, Registr smluv. Ostrava: Sagit. 2023.
- [36] Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. In: Zákony pro lidi [online]. Dostupné na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1996-273>. Cit. 5. 6. 2024.
- [37] Zprávy z Moravy [online]. Dostupné na: <https://zpravyzmoravy.cz/mohyla-miruslavnostne-otevrena-po-dvoulete-rekonstrukci-nabizi-nove-vyhličky-na-bojiste/>. Cit. 10. 10. 2024.

## 17 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Výsledné pořadí veřejné zakázky.....	43
Tabulka č. 2: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nejnižší nabídková cena.....	44
Tabulka č. 3: Pořadí nabídek dle počtu referencí stavbyvedoucího (B1).....	44
Tabulka č. 4: Pořadí nabídek dle počtu referencí technika (B2).....	44
Tabulka č. 5: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu.....	44
Tabulka č. 6: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nabídková cena.....	49
Tabulka č. 7: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Zkušenosti realizačního týmu.....	49
Tabulka č. 8: Pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 360 dní.....	49
Tabulka č. 9: Pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 227 dní.....	49
Tabulka č. 10: Pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N2 226 dní.....	50
Tabulka č. 11: Pořadí nabídek v případě Doby realizace nabídky N10 1 den.....	50
Tabulka č. 12: Výsledné pořadí veřejné zakázky.....	54
Tabulka č. 13: Pořadí nabídek v rámci hodnotícího kritéria Nabídková cena.....	56
Tabulka č. 14: Zobrazení maximální možné doby realizace díla v případě vítězství nabídky N2.....	56
Tabulka č. 15: Zobrazení maximální možné doby realizace díla v případě vítězství nabídky N10 .....	57
Tabulka č. 16: Výsledné pořadí veřejné zakázky.....	60
Tabulka č. 17: Pořadí nabídek v rámci hodnocení kritéria Nabídková cena .....	63
Tabulka č. 18 a Tabulka č. 19: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 0 referencí).....	64
Tabulka č. 20: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případ 0 referencí nabídky N1)....	64
Tabulka č. 21 a Tabulka č. 22: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 1 reference).....	64
Tabulka č. 23: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případě 1 reference nabídky N1).....	65
Tabulka č. 24 a Tabulka č. 25: Počty referencí a Počty zkušeností jednotlivých nabídek (nabídka N1 2 reference).....	65

Tabulka č. 26: Pořadí nabídek po sečtení všech kritérií (případ 2 reference nabídky N1).....	65
Tabulka č. 27: Výsledné pořadí veřejné zakázky.....	68
Tabulka č. 28: Pořadí nabídek a bodové hodnoty kritéria Nabídková cena.....	71
Tabulka č. 29: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek tohoto kritéria.....	71
Tabulky č. 30-33: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Záruční doba, pro případ kdy nabídka N1 nesplní požadavky kritéria Reference.....	72
Tabulka č. 34: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference, v případě že nabídka N1 splní požadavek tohoto kritéria.....	73
Tabulky č. 35-38: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Záruční doba, pro případ kdy nabídka N1 splní požadavky kritéria Reference.....	73
Tabulka č.: 39: Výsledné pořadí veřejné zakázky.....	77
Tabulka č. 40: Pořadí nabídek a bodové hodnoty kritéria Nabídková cena.....	80
Tabulka č. 41: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek tohoto kritéria.....	81
Tabulka č. 42: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Dosažení obratu, v případě že nabídka N1 nesplní požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak splní požadavek kritéria Dosažení obratu.....	81
Tabulka č. 43: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, v případě že nabídka N1 splní požadavek tohoto kritéria.....	81
Tabulka č. 44: Pořadí nabídek po zařazení kritéria Dosažení obratu, v případě že nabídka N1 splní požadavek kritéria Reference a zkušenosti stavbyvedoucího, avšak nesplní požadavek kritéria Dosažení obratu.....	81

## 18 Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Druhy veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem.....	37
Obrázek č. 2: Režimy veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem.....	38
Obrázek č. 3: Hodnotící kritéria veřejných zakázek zadávaných Jihomoravským krajem.....	38
Obrázek č. 4: Návštěvnické centrum Mohyla Míru, Prace.....	39
Obrázek č. 5: Příklad stavby k budově A SŠ Charbulova, Brno.....	51
Obrázek č. 6: SŠ Sokolská, Brno.....	58
Obrázek č. 7: Gymnázium Šlapanice, Šlapanice.....	66
Obrázek č. 8: Masarykovo muzeum v Hodoníně, Hodonín.....	74