

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Ondřej Kroupa

Oponent bakalářské práce: Ing. Michal Kuruc, Ph.D.

Student Ondřej Kroupa předložil bakalářskou práci na téma „Zaměření závrtů na vilémovické plošině“. Práce obsahuje 41 stran textu a je doplněna čtyřmi přílohami, přičemž čtvrtou přílohou je CD s elaborátem v elektronické podobě. Po kapitole Úvod následuje kapitola, ve které nás autor seznamuje se zaměřovanou lokalitou v širších souvislostech. Třetí kapitola se věnuje popisu různých druhů map, čtvrtá kapitola se zabývá popisem účelových map. V páté, šesté a sedmé kapitole jsou popsány vlastní měřické práce, zpracování dat a tvorba účelové mapy.

K práci mám následující připomínky:

- Kapitoly č. 3 a 4 jsou místy doslovně opsány z uvedeného zdroje, ovšem text není uveden v uvozovkách, aby bylo naznačeno, že se jedná o doslovnou citaci.
- V textu nejsou sjednoceny použité symboly pro označení jednotlivých veličin, např. na str. 23 je výška bodu označována symbolem „ $v$ “, zatímco na str. 34 symbolem „ $H$ “. V obou případech se jedná o absolutní výšku bodu.
- V příloze č. 2 „Přehledný náčrt bodového pole“ jsou dříve určené body bodových polí znázorněny červenou barvou, zatímco nově určené pomocné body černou barvou. Obvykle se barva bodů v přehledném náčrtu volí přesně opačným způsobem, jako je tomu např. v příloze č. 9 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod.
- Dle normy ČSN 013410 je reprezentativní výběr pro ověřování přesnosti mapy stanoven počtem nejméně 100 bodů, jak autor uvádí na str. 33. V příloze 04.5 „Testování přesnosti“ je použito pouze 99 podrobných bodů. Z jakého důvodu nebyl zaměřen ještě alespoň jeden další podrobný bod? Dále je v této příloze u bodu č. 953 vypočtena polohová odchylka  $\Delta p = 0,24$  m, mezní hodnota pro velikost polohové odchylky je pro 3. třídu přesnosti rovněž 0,24 m, přičemž je stanoveno, že  $\Delta p \leq 0,24$  m, nikoliv  $\Delta p < 0,24$  m. Z jakého důvodu byla odchylka na tomto bodě vyhodnocena jako nevyhovující?
- S ohledem na rozsah a členitost zaměřovaného území mohl student navrhnout zpracování mapy v menším měřítku než 1 : 1000. Znázornění závrtů bylo stejně řešeno formou detailů, takže by tím účelovost mapy nebyla nijak postihnuta.
- V kapitolách 6.1.1, 6.3.1 a 6.3.2, ve kterých autor popisuje důležité části zpracování jako výpočet souřadnic polygonového pořadu nebo testování přesnosti vyhotovené mapy, mi chyběly konkrétní odchylky nebo jiné charakteristiky přesnosti, ze kterých by se dalo usoudit, jestli např. polygonový pořad splňuje požadovaná kritéria. V bakalářské práci je popis vlastní práce studenta obecně stručnější než teoretická část.

Po formální a jazykové stránce obsahuje práce nepřehledné množství pravopisných, gramatických a jiných chyb a překlepů, například se jedná o následující:

- V abstraktu bakalářské práce je použit výraz „vrt“ místo „závrt“, přičemž se jedná o krasový jev, který je hlavním předmětem zájmu při zpracovávání této práce.
- Na str. 22 je překlep „paltí“ místo „platí“. Na str. 23 je použito „vrstevnicie“ místo „vrstevnice“, „čielnosť“ místo „čitelnost“. Na str. 30 „geodetickýchmi“ místo „geodetickými“. Rovněž se vyskytuje překlep v názvu páté kapitoly. Na str. 25 je gramatická chyba „vrstevnice se lomý“ místo „vrstevnice se lomí“.
- Na str. 30 v kapitole 5.5 není dokončena věta, ve které chtěl autor specifikovat, od jakého čísla byly číslovány pomocné měřické body.

Výše uvedené nedostatky snižují formální i odbornou úroveň práce.

Závěrem lze konstatovat, že student splnil zadání v požadovaném rozsahu. S ohledem k výše uvedeným připomínkám doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: *D/2,5*

V Brně dne 9. 6. 2015

*Michal Kuvic*

Podpis

#### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4