

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: EKONOMICKÁ EFEKTIVNOST INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU PROJEKTU VEŘEJNÉHO PROJEKTU

Autor práce: Bc. Filip Doležal

Oponent práce: doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.

Popis práce:

Cílem práce bylo, v souladu se zadáním, stanovení ekonomické efektivity veřejného investičního projektu zahrnujícího akci „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“. Práce obsahuje textovou část v rozsahu 69 stran a jednu tabulkovou přílohu. Obsahově je práce členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce (viz kap. 2 až 8) obsahuje základní úvod do problematiky ochrany před povodněmi, hodnocení ekonomické efektivity projektů, stanovení potenciálních povodňových škod, posuzování protipovodňových opatření, cenových indexů a citlivostní analýzy. Navazující praktická část (viz kap. 9) je věnována aplikaci postupů uvedených v teoretické části pro hodnocení ekonomické efektivity akce „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Po odborné stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni. Jako přínosnou považuji z odborného hlediska především praktickou část (viz kap.9) věnovanou citlivostní analýze vstupních parametrů hodnocení ekonomické efektivity. Zvýšení vypovídací hodnoty předkládaných výsledků mohl autor podpořit rozšířením citlivostní analýzy o další parametry a doplněním podrobnější diskuze výsledků v závěrech práce. Při práci s odbornou literaturou by bylo vhodnější, především v oblasti základní terminologie, ve větší míře citovat původní zdroje. V této práci se konkrétně jedná o větší využití příslušných právních předpisů a technických norem z oboru vodního hospodářství. Po formální a obsahové stránce je práce zpracována

přehledně a srozumitelně. Z hlediska rozsahu splnila práce bezesbytku požadavky kladené zadáním.

Připomínky a dotazy k práci:

- Práce obsahuje drobné terminologické nesrovnalosti viz například použití pojmu kumulativní průtoky namísto kulminační průtoky, bezpečný průtok namísto neškodný průtok.
- V teoretické části práce není zmíněna Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládnání povodňových rizik (tzv. „Povodňová směrnice“) a z ní vyplývající požadavky na předběžné vyhodnocení povodňových rizik, zpracování map povodňového nebezpečí a rizika, zpracování plánů pro zvládnání povodňových rizik. Jak tento předpis a z něho vyplývající základní požadavky souvisí s tématem předkládané práce?
- Jaký další postup doporučíte projektantovi za předpokladu, že jím navržená akce na realizaci protipovodňových opatření nevyhoví zvoleným kritériím hodnocení ekonomické efektivity? Jakými změnami, resp. úpravami lze dosáhnout zvýšení ekonomické efektivity protipovodňových opatření ve fázi jejich přípravy?

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené zadáním a doporučuji její předložení k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 26.1. 2023

Podpis oponenta práce: