

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Diplomant:** **Bc. Martina Kolbábková**  
**Pracoviště:** Vysoké učení technické v Brně  
Fakulta stavební, ústav architektury  
**Vedoucí diplomové práce:** Ing. arch. Ing. arch. Josef Sátora, CSc.  
**Oponent:** doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.  
**Studijní obor:** 3501T014 architektura a rozvoj sídel  
**Školní rok:** 2014/2015

**Název diplomové práce:**

**Revitalizace Filmových ateliérů Zlín**

### **Širší vztahy**

Práce je dobře ukotvena do širších vtaů, jsou zachyceny podstatné vazby na okolí.

Hodnocení: A

### **Východiska (limity, problémy):**

Návrhu předcházela zevrubná analýza jak širších sociálních a demografických souvislostí, tak analýza místa. Ale chybí jasná interpretace závěrů, co z analýzy pro řešený úkol vyplývá. Problémový výkres nevyznačuje žádné „problémy k řešení“ (vyjma míst s rizikem sesuvy půdy).

Hodnocení: B-C

### **Filozofie, idea:**

Průřezu úvodního rastru na výkrese „Filozofie a idea“ do uspořádání souboru nerozumím.

Polyfunkčnost řešeného území je správná, ale nejsem přesvědčen, že rozsáhlý zábavní park je v této od města odtržené poloze reálný, o jaké rozborů se zde návrh opírá? Podobně školní komplex s filmovou tematikou, by zde byl určitě sympatický, ale také by chtělo vysvětlit, z jakých předpokladů tato idea vchází.

Hodnocení: C

### **Celkové urbanistické řešení:**

Hmotová struktura záměrně dotváří existující volnou pavilónovou kompozici, objemy a výšky jsou úměrné.

Obytné domy účelně vykrývají všechna volná místa v zástavbě, možná že až v rozporu s požadavky na intimitu obytného prostředí, doufejme, že vyvýšená poloha poloprivátních obytných ploch snad vytvoří i předpoklady pro život komunity. Ideální nebude asi kontakt bytového domu s privátními pozemky domů rodinných.

Sympatický je pokus o hierarchizaci veřejných prostranství a vytvoření jakéhosi náměstíčka.

Hodnocení: B

### **Dopravní a technická infrastruktura:**

Automobilové komunikace důsledně obsluhují všechny objekty. Diferenciace na obslužné komunikace (funkční skupina C) a komunikace se míšeným provozem (funkční skupina D1) je správná.

Diskutabilnější jsou příčné profily: minimálně frekventovaná obslužná přístupová komunikace C s 1 m širokým vyvýšeným obrubníkem mezi vozovkou a chodníkem mi nedává příliš smysl. A s cyklistickou dopravou se zde neuvažuje?

Práci by slušel náznak nějaké koncepce technické infrastruktury, zejména v oblastech, ve kterých se toto řešení může promítnout do urbanistického upořádání. Jak bude nakládáno s dešťovou vodou?

Hodnocení: B-C

### **Details:**

Sympatické je doplnění návrhu o schémata dispozičního řešení jednotlivých objektů, ty nejsou ale zpracovány tak, aby byly ve zvoleném měřítku dobře srozumitelné, k podbarvení jednotlivých provozních úseků by bylo vhodné doplnit legendu. Pokud i rozluštím obsah, tak mám pochybnosti o správnosti řešení: např. lékařská ordinace na společné chodbě s byty (viz 1. NP bytového domu M). Pro základní orientaci v řešení jednotlivých domů by lépe posloužila nějaká tabulka s počty bytů a počty obyvatel, užitkovými plochami bytů a OV a s tím souvisejícími počty odstavných a parkovacích stání.

Práci by slušelo standardní zpracování ústředního veřejného prostoru - nového náměstí, nahrazení vlastní vizualizace zcizenými fragmenty různých zařizovacích prvků patří spíše do úvodní etapy práce.

Hodnocení: C

### **Forma:**

Graficky je práce poměrně kvalitně zpracovaná, je ale obtížné se vyznat v množství výkresů, chybí číslování a nějaký seznam.

Perspektivní pohledy nemají vhodnou míru abstrakce (kontrast mezi fotografiemi aut a zjednodušenými hmotami budov). Chybí perspektivy z horizontu chodce.

Ve výkresech jsou použity fragmenty, jejichž autorem není evidentně samotná diplomantka (kromě převzatých analytických podkladů a map se jedná také o různé vizualizace jednotlivých řešených objektů). Paní Kolbáková sice uvádí nějaké zdroje v textové části, ale ty jsou nepřesné, neúplné a nejsou provázány s částí výkresovou.

Hodnocení: C

### **Celkové hodnocení, závěr:**

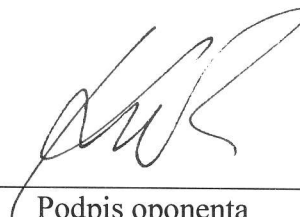
Jedná se o poměrně zdařilou diplomní práci prokazující, že autorka má základy pro zvládnutí profese architekta.

Klasifikační stupeň ECTS:

**C / dobře**

Písmeno klasifikace / slovní hodnocení

V Brně dne 9. června 2015



---

Podpis oponenta

#### **Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4