



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ ÚSTAV SOUDNÍHO INŽENÝRSTVÍ

602 00 Brno, Údolní 244/53

Oponentní posudek disertační práce

Studijní program:	P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Uchazeč:	Ing. Petr Slepánek
Název disertační práce:	Komplexní systém pro analýzu silničních nehod typu střet vozidla s motocyklem
Oponent:	Ing. František KROPÁČ, Ph.D.

Článek 45 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:
Oponent se v posudku vyjádří zejména:
a) k aktuálnosti tématu disertační práce,
b) zda disertace splnila stanovený cíl,
c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda,
d) k významu pro praxi nebo rozvoj vědního oboru,
e) vyjádření k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni,
f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona.

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 41 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

- a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 41 odst. 2*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo
- b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím? ano ne

*) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
b) cíl disertační práce,
c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
d) seznam použité literatury,
e) seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce.
Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl. Její součástí je vždy souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

2. Aktuálnost námětu disertační práce

velmi aktuální aktuální není aktuální

Komentář: V obecné rovině lze říci, že námět disertační práce je aktuální. U střetů, kdy jedním z účastníků je motocykl, tak vždy se jedná o složitější analýzu zejména stran vyřešení střetových rychlostí, potažmo i místa střetu. Stávající stav řešené problematiky – dle mého mínění doktorand se v této poměrně obšírné kapitole soustředil na něco jiného než měl. Obšírně v první části uvádí statistické údaje z dopravních nehod s účastí motocyklů. Dle mého takovou pozornost si to

Ústav soudního inženýrství VUT v Brně * Studijní oddělení: Hana Franková

E-mail: hana.frankova@usi.vutbr.cz * Telefon: +420 541 146 017

nezaslouží. Taktéž se obšírně zabývá pasivními bezpečnostními prvky na motocyklu. Ne, že by to nebylo důležité, dle mého stačil toliko stručný a výstižný popis. Mimo rámec hodnocení stávajícího stavu dle mého je kapitola 1.3 o názvu Dopravní nehoda. Daleko více bych přivítal provést analýzu jak jsou tyto nehody typicky řešeny znalci, případně jaká je stávající situace v rámci výuky znalectví. Domnívám se, že zhodnocení stávající situace mělo být na poli jak tyto nehody řeší znalci, případně jaká je metodika výuky. Kapitola 1.4 o názvu Obvyklá jízda motocyklisty spíše populárním a obecně známým způsobem popisuje způsob jízdy a návyky řidičů motocyklů a spíše by se ujala v motoristickém časopise než v disertační práci. Kapitola 2 Současné metody ... pak čerpá toliko z odborných všeobecně pro znalce známých podkladů, literatury. Dle mého, jak jsem již uvedl, kapitola 1. o názvu Stávající stav dané problematiky a kapitola 2. o názvu Současné metody... jsou nadbytečně obšírné, tj. téměř na 75 listech.

3. Splnění cílů disertace

disertace splnila cíl disertace splnila cíl částečně disertace nesplnila cíl

Komentář: Dle mého disertace splnila své cíle jen zcela okrajově. Zadáním disertační práce dle mého bylo "vytvořit" Komplexní systém pro analýzu silničních nehod typu střetu vozidla s motocyklem. Naproti tomu nacházím v kapitole 3 jen opět známé atributy při řešení dopravních nehod obecně a to například stopy na vozovce, brzdění, zrychlení a skladbu reakční doby. Jediným co je zde v této kapitole přínosem jsou příklady dosažených zpomalení u různých typů motocyklů. Po prostudování si další kapitoly, tj. kapitoly 4 o názvu Postup řešení nehody – střet vozidla s motocyklem bych očekával již konkrétně doktorandem zpracovaný komplexní systémový přístup, ovšem nic zde takového nenalézám, jen opětovně obecně "známé a zažitě postupy" již dlouhodobě znalci používané. Můžu říci, že zde od doktoranda "nevidím" žádnou invenci vnést do této problematiky něco nového. Jediným co mne zaujalo byla Kapitola 5 o názvu "Experimentální část", kde jejím obsahem je mimo jiné měření zrychlení a zpomalení motocyklů. Obávám se však, že na disertační práci je to nedostačující. Navíc mne zde překvapuje, že je zde kapitola 5.3 měření zrychlení vozidel což již bych považoval za nadbytečné.

4. Postup řešení problému a výsledky disertace

vynikající nadprůměrné průměrné podprůměrné slabé

Komentář: Obsah disertační práce a její skladba spíše neřeší danou problematiku v zadání, ale toliko se soustřeďuje jen na podklady.

Konkrétní přínos doktoranda: Osobně jako znalec přínos doktoranda k dané problematice zde žádný nenalézám, snad jen v kapitole 5, respektive 5.1 a 5.2 kdy v těchto kapitolách je uveden souhrn měření.

5. Původnost dosažených výsledků

původní převážně původní zčásti původní nejsou původní

Komentář: Dle mého jen kapitola 5 je původní. Jinak se jedná o převzetí podkladů z jiných zdrojů, z jiné literatury.

6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Dle mého mínění není žádná, snad jen omezeně výsledky v kapitole 5.

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Pro výuku jsou uplatnitelné jen výsledky uvedené v kapitole 5, jinak je všechno známo.

8. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: viz bod 7.

9. Publikování výsledků disertační práce

Výsledky byly publikovány Výsledky byly publikovány částečně Výsledky nebyly publikovány Nelze zjistit

Komentář: Dle mého mohly být výsledky disertační práce více publikovány byť jen případně jeho určité kapitoly.

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: K formální textové úpravě nemám zásadní připomínky. Stran jazykové úrovně jsem nezaznamenal nějaké pochybnosti, tato je mi srozumitelná. Dále doplňuji:

Lze zaznamenat drobné "překlepy" v textu jako například postřehové, správně zřejmě postřetové.

Na str. 51, kapitola 2.1.3.1 dle mého je zde uveden chybně matematický vztah (25) pro příčné přemístění jedním obloukem.

Na str. 52 kapitola 2.1.3.2 dle mého název této kapitoly by měl být "Příčné přemístění dvěma oblouky".

11. Hodnocení tezí disertační práce

Článek 43 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:

(1) Teze disertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejné jako u disertační práce.

Úroveň tezí disertační práce je:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Připomínky: K tezím disertační práce nemám připomínek. Snad jen drobné překlepy jako "postřehové" zřejmě správně postřetové.

12. Celkové hodnocení disertační práce

Úroveň disertační práce:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4^{**)} zákona. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

- splňuje
 nesplňuje

^{**)} (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti.
Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Komentář: Disertační práci jako celek hodnotím jako výrazně podrůměrnou, neoslovila mne žádným novým poznatkem v této oblasti.

Disertační práce dle mého neobsahuje žádné nové vědní poznatky, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi znalců, pro výuku a v neposlední řadě pro další rozvoj tohoto vědního oboru.

Disertační práci i přes značné výhrady doporučuji k obhajobě, kde se doktorand musí vypořádat s mojimi připomínkami a to bezesbytku.

Očekával bych větší publikační činnost autora disertační práce.

13. Disertační práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji

Datum: 2. listopadu 2014

Podpis oponenta:

