

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření části údolí potoka Lubě (k. ú. Malhostovice, Skalička, Nuzířov)

Autor práce: Peter Kučeravý

Oponent práce: Ing. Richard Kratochvíl

Popis práce:

Student Peter Kučeravý vypracoval práci na téma „Zaměření části údolí potoka Lubě“. První tři kapitoly věnoval teoretickému základu, pro zvládnutí tématu. Ve zbylých třech kapitolách se věnuje zpracování dat a tvorbě účelové mapy, která je hlavním výstupem této práce. Práce je dále doplněna o tisknuté i elektronické přílohy.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- V kapitole 3 Rekognoskace je zbytečně moc fotek.
- Také je zbytečné opisování všech parametrů použitých přístrojů z materiálů výrobce, když by stačila základní charakteristika a odkaz.
- Název kapitoly 4.2.1 - lépe by odpovídal pouze GNSS. Student se v kapitole snaží popsat principy celé technologie. Zvláště když „Metoda GNSS“ je terminologicky chybně, protože se jedná o technologii.
- V celé práci student píše o GNSS a na str. 18 najednou přijímá GPS signál. Opravdu student změnil nastavení v GNSS přijímači pouze na signály družic GPS? Pokud ano, tak proč?
- Už v Úvodu a pak v kapitole 6 Testovanie priesnosti výšok H student uvádí, že přesnost výsledné mapy otestoval podle normy ČSN 01 3410. Použil k tomu dva kontrolní profily, na kterých udělal dohromady 52 bodů. Tím ale nesplnil podmínku normy 5.4.3 b), že reprezentativní výběr má tvořit nejméně 100 bodů.

- Proč student u testování přesnosti uvádí, že použil koeficient ω_N z Pokynu pro tvorbu účelové mapy od Ing. Kalvody a ne hodnotu z normy, když opět tvrdí, že testování provedl podle normy?
- Význam kapitol 7.1.2 Zobrazenie polohopisu a 7.1.3 Vyjadrenie výškopisu mi není moc zřejmý. Proč student do práce uvádí všechny mapové značky, které ve výsledné mapě použil, když jejich popis je v normě ČSN 01 3411?
- V mapě chybí datum dne, ke kterému se vztahuje hladina potoka Lubě.
- V okrajovém náčrtku má student chybně vyznačen výkres.
- Student uvádí, že výpočet měření provedl v softwaru Groma, vrstevnice spočítal v GeoStore V6 a kresbu udělal v Microstation. Proč se student rozhodl použít tyto tři softwary místo GeoStore V6, který všechny úkony zvládá?
- Ještě bych doporučil lepší jazykovou korekturu, např. na str. 10 jednou píše student Paní hora s velkým „H“ a v následujícím odstavci s malým „h“.

Závěr:

Student zadání práce splnil a po zodpovězení dotazů doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 29.5.2019

Podpis oponenta práce: