

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: NÁVRH AUTONOMNÍ SÍDELNÍ JEDNOTKY

Autor práce: Bc. Barbora Moraes

Oponent práce: Ing. Jan Tichý

Popis práce:

Autorka se věnuje problematice trvalé udržitelnosti sídel ve všech významech tohoto slova. Postupně se věnuje udržitelnosti technické, environmentální, sociální i ekonomické. V druhé dimenzi se věnuje udržitelnosti od sídelních celků až po jednotlivé stavby v sídlech. Provádí rešerši různých dokumentů a shrnuje zásady pro udržitelný sídelní rozvoj.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

1) Odborná úroveň práce

Práce autorky se zabývá širokým spektrem aspektů rozvoje a provozu sídel, což dobře odpovídá profilu práce pro obor Městské inženýrství. Rešerše témat je široká, často jde nad rámec potřeb práce. Někdy však proto není patrná návaznost řešeného tématu na téma a cíle práce. Teoretická část práce by měla být vždy teorií pro část praktickou.

Práce řeší široké spektrum témat a pohledů na autonomii a problematiku sídel. Práci však poněkud chybí logická struktura a v jednom odstavci se tak například míchají pojmy historických lokátorů, dojezdových vzdáleností, brownfieldů a participace (s. 19-20). To

stejně platí i pro strukturu odstavců a kapitol. Pro přehlednost práce by bylo vhodné obsah členit více logicky.

Autorka pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů z různých oblastí, včetně legislativy. Pro účely této práce by bylo vhodné se více ponořit i do nižší úrovně předpisů – politik, metodik apod. nebo naopak do koncepčních dokumentů evropské úrovně. Některé nastíněné otázky jsou totiž již vyřešeny a pravidla nastavena.

2) Vhodnost použitých metod a postupů

Autorka zvolila rešeršní způsob práce a shrnula spektrum zásad udržitelnosti všech možných oblastí. Záběr byl velmi široký a komplexní. Do začátku práce by bylo vhodné metodiku popsat a následně se jí držet. Doporučoval bych vždy určitou polemiku nebo alespoň kritické převzetí uváděných principů.

Problematický se v práci jeví samotný pojem autonomie, který je používán poměrně volně. I přes několik oblastí autonomie, které autorka zmiňuje, nelze zároveň vycházet například ze strategické autonomie EU a autonomie ostrovních domů. Pro účely práce by bylo vhodné pojem definovat přesně a následně z něj vycházet. To stejné pak platí i pro pojmy udržitelnost, trvalá udržitelnost aj.

3) Využití odborné literatury a práce s ní

Autorka využila široké spektrum odborné literatury, metodik, legislativy a jiných podkladů, což přispívá k šíři práce samotné. Celkovou práci se zdroji považují za nadprůměrnou. Pro účely vysoce teoretické diplomové práce by však bylo vhodné zdroje přebírat více kriticky, nebo s nimi i polemizovat. Autorka zdroje přebírá jako fakta a většinou je ani nesrovnává mezi sebou, což následně občas vede k protimluvům.

V některých případech autorka bohužel nereflektuje aktuální stav. To se týká například úplné absence nového stavebního zákona nebo celoevropských dokumentů. V zásadě nejde o faktický problém, avšak autorka sama by si ušetřila část práce.

Z hlediska formálního práce s citacemi určitě splnila svůj účel a případné problémy jsou spíše kosmetické. Kombinace číslovaných odkazů a poznámek pod čarou není vhodná, zejména na jednom místě. V případě citace konkrétního čísla nebo informace je vhodné uvádět zdroj přímo v textu, ne až na konci odstavce.

4) Formální, grafická a jazyková úprava práce

Formální, grafická a jazyková úprava práce je na dobré úrovni. Práce je vohně doplněna tabulkami, grafy a obrázky. Případné chyby nemají vliv na celkový charakter práce. Rezervy vidím v rozdělení práce do kapitol, které je nekonvenční a bohužel spíše ke škodě. Úvod

práce není úvodem, ale spíše anotací nebo abstraktem, úvod do tématu jako takový chybí. Práce tohoto charakteru by si zasloužila rozsáhlejší závěr, a také diskuzi.

5) Splnění požadavků zadání práce

Zadání práce považuji za splněné bez výhrad.

6) Doplňkové otázky:

1 – Na straně 31 autorka říká „*V porovnání s historickou zástavbou sídel socialistická výstavba zpravidla nerespektovala tradiční měřítka.*“ Co považujete za historickou zástavbu, co za socialistickou a co za tradiční měřítka? Které historické milníky byly zásadní pro přechod k rozvolněným strukturám?

2 – Lze klást rovnítko mezi satelitní sídla a sídelní kaši? Jaké jsou definice těchto pojmů, kde se potkávají a kde rozcházejí?

3 – Závěry práce jsou velmi obecné. Jaké praktické zásady by si mohl odnést potenciální developer nové čtvrti malého města a jaké zásady vedení tohoto města? Popište modelově.

Závěr:

Diplomová práce Barbory Moraes se věnuje komplexní a hluboké problematice udržitelnosti sídel ve všech smyslech tohoto slova. Věnuje se otázkám technickým, environmentálním, ekonomickým i sociálním. Z práce je zcela evidentní úsilí, které autorka tématu věnovala. Práce jako celek bohužel působí neorganizovaně a chybí jí přehledná metodika a struktura.

Z práce je patrné zapálení autorky pro téma, bohužel se zdá, že si zvolila téma příliš obsáhlé pro diplomovou práci a v důsledku toho se často nedostala více do hloubky. Práci doporučuji k řádné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 25. ledna 2024

Podpis oponenta práce.....