

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Adam Gregovský**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Alžběta Klimszová**

Předložená práce, zpracovaná Adamem Gregovským, byla zpracována na téma:
„Stavebně technologická etapa zateplení obvodového pláště bytového domu“.

Tato práce obsahuje technickou zprávu, výkaz výměr, technologický předpis, řešení organizace výstavby, návrh strojní sestavy, kvalitativní požadavky a jejich zajištění, bezpečnost práce.

Bakalářská práce (dále jen BP) se také zabývá výkresovými přílohami a to těmito:

- Příloha č. 1 – Situace
- Příloha č. 2 – Zařízení staveniště
- Příloha č. 3 – Pohledy
- Příloha č. 4 – Situace dopravních vztahů
- Příloha č. 5 – Časový plán
- Příloha č. 6 – Bilance zdroje - pracovníci

Výslednou formou zpracování je textová část v podobě knihy se zmíněnými texty a dále výkresová část s výkresovou dokumentací k řešeným částem.

1) Práci studenta jsem prostudovala a mám k ní tyto připomínky:

Technická zpráva

– armovaná stěrka a finální vrstva bude natažena na výplň zábradlí z ocelového plechu
– str. 22?

Výkaz výměr

– proč byl zvolen základ pro DPH 15%?

Technologický předpis

– bude v celé ploše postačovat ke kotvení 6ks hmoždinek na 1m²?

Řešení organizace výstavby

– bez připomínek

Návrh strojní sestavy

– bez připomínek

Kvalitativní požadavky a jejich zajištění

- bez připomínek

Bezpečnost práce

- bez připomínek

Systém Caparol Capatect Carbon

- bez připomínek

Přílohy:

Příloha č. 1 - Situace

- bez připomínek

Příloha č. 2 – Zařízení staveniště

- postrádám zakótování zařízení staveniště ve vztahu k objektu
- špatná čitelnost dopravních značek ve výkrese, značky by bylo vhodné zvětšit.

Příloha č. 3 – Pohledy

- bez připomínek

Příloha č. 4 – Situace dopravních vztahů

- špatně čitelná legenda, malé písmo.
- chybí posouzení únosnosti mostu.
- chybí poloměry silničních oblouků v kritických místech pro ověření bezpečného průjezdu.

Příloha č. 5 – Časový plán

- nebylo by vhodné provést ostění před osazením parapetů?

Příloha č. 6 – Bilance zdroje – pracovníci

- nebyla by možná eliminace špiček bilance pracovníků rozdělením pracovních činností?

2) Bakalář prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce odborné i obsahové hodnotím práci kladně, student prokázal schopnosti a znalosti na úrovni odpovídající jejímu stupni vzdělání.

3) Bakalář předložil BP v rozsahu, který byl stanoven zadáním a přílohou zadání a všechny body zadání splnil. Prokázal tak své odborné znalosti a s přihlédnutím k práci jako celku míru splnění zadání považuji za dostatečnou. Student prokázal, že má vědomosti a předpoklady pro řešení úloh na dané úrovni obtížnosti a doporučuji práci k obhajobě při státních závěrečných zkouškách.

4) Z hlediska technického se bakalář držel soudobých technologií ve výstavbě, použil moderní strojní zařízení a materiály a k tomuto bodu nemám větší výhrady. Z hlediska ekonomického nelze práci hodnotit, v práci nebylo prováděno ekonomické hodnocení žádných celků. S ohledem na zpracování rozpočtu mohu tvrdit, že práce je zpracována i s důrazem na ekonomickou stránku věci.


5) Pro zpracování BP dle mého názoru byly použity platné zákony, vyhlášky a normy - student se řídil platnou legislativou České republiky, z mého pohledu nelze po této stránce práci vytknout větší chyby.

6) Formální, grafická a stylistická úroveň předložené práce odpovídá vzdělání a zvyklostem studenta, v tomto bodu nemám větších výhrad ke zpracování.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS: **A/1**

V Brně dne 10. 6. 2014


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4