

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: REVITALIZAČNÍ OPATŘENÍ V POVODÍ ROHELNICE SE ZAČLENĚNÍM DO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Autor práce: Bc. Adéla Komárková

Oponent práce: Ing. Věra Hubačíková, Ph.D.

Popis práce:

Předložená diplomové práce se zabývá popisem zájmového území povodí Rohelnice a vyhodnocením hydromorfologického stavu vodních toků v tomto povodí i zlepšením celkového ekologického stavu v povodí. Pro úseky se špatným hodnocením byla navržena vzorová revitalizační opatření. Na základě těchto opatření bylo provedeno opětovné vyhodnocení hydromorfologického stavu vodních útvarů a posouzení účinnosti všech navržených opatření. Součástí závěrečné práce jsou i vzorová revitalizační opatření (výkresová část). Dále se autorka zabývá existujícími i navržené prvky ÚSES v rámci územního plánu dotčených měst a obcí zájmového území.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce je přehledně zpracována do jednotlivých kapitol. Je rozdělena na literární rešerši dané problematiky. Praktická část je rozdělena na popis současného stavu zájmového území s informacemi o vodních tocích, přírodních poměrech a informacích o ÚSES. Následuje hydroekologický monitoring na jednotlivých tocích, vyhodnocení mapování jednotlivých úseků. Dále následuje návrh revitalizačních opatření na vytipovaných úsecích i v širším povodí. Další kapitolou je vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Shrnutí všech výsledků je v kapitole Závěr. Součástí závěrečné práce jsou i výkresové přílohy navržených opatření.

Připomínky a dotazy k práci:

V literárním přehledu jsou uvedeny zdroje z roku 2003, 2003 což vzhledem k aktuálnosti tématu považuji za zastaralé. Studentka například v kapitole 3.2 AKTUÁLNÍ STAV VODNÍCH TOKŮ V ČR cituje Program revitalizace říčních systémů, který byl ukončen již v roce 2010. U obrázku 4 není legenda čitelná. Obrázky 9 a 10 znázorňující vymezená povodí jsou vzhledem k celkovému objemu práce nevhodná, jsou bez měřítka a obrázek 10 je rozmazaný. V celé práci se nachází spousta mapových podkladů, nicméně ani jeden z nich nemá měřítko, což velmi snižuje jinak dobrý dojem ze závěrečné práce. Škoda, že studentka nevložitla přehledovou mapu zájmového území pro celkovou přehlednost. Obrázky 20, 21 uvedené jako Mapy regionálních a nadregionálních ÚSES postrádají v textu, bez vyznačení zájmového území, hlubší význam. Nevhodné jsou i obrázky 24, 50, 68 – Rozdělení úseků, které jsou opět nečitelné. Stejně tak i všechny obrázky vyznačující úseky na mapách se jeví nepřehledně. Diplomantka si jistě dala velkou práci s umístěním jednotlivých GPS souřadnic, nicméně na většině „map“ si člověk musí vinutí toku přibližně určit sám, což v úsecích, kde je intravilán, je téměř nemožné. U obrázku 49, 60 odkazuje autorka v textu na zatrubnění, bohužel není nikde vyznačeno. Obrázek 75 popsala diplomantka jako KM - vymezení pozemků ve vlastnictví Povodí Moravy, s. p., bohužel už nepřipojila legendu. Celkově chybí odkazy na obrázky v textu. Graf 10 je vyznačen na ose x po hodnotu $2,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, ale autorka v tabulce 22, uvádí že $Q_2 = 3,981 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Ve výkresové části jsou ve výkresu C1 uvedeny oba úseky jako ZÚ. Schema na obrázku 84 ne úplně odpovídá výkresu C8. U C2, 3 v legendě: Druh pozemku by bylo vhodnější volit jiný název než vodní tok. V práci se vyskytuje pár nepřesností v citacích, v uvádění zdrojů i překlepy.

Dotazy:

V kap. 3.1. Historické úpravy citujete [6] ... „V 90 letech 19. století se začala budovat protipovodňová opatření“...následuje “Vyvrcholením velkoplošného odvodňování zemědělských ploch byla 70. a 80. léta“ o jaké století ve druhém případě jde? A můžete doplnit historické období, kdy docházelo k zatrubňování a k úpravám drobných vodních toků?

Byla problematika diplomové práce konzultována s dotčenými obcemi nebo s Povodím Moravy s.p.?

Vzhledem k tomu, že je práce komplexně zpracována, bude sloužit jako podklad pro realizaci?

Závěr:

I přes výše uvedené nedostatky splňuje diplomová práce stanovené cíle. Práci hodnotím klasifikačním stupněm C.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 29. ledna 2021

Podpis oponenta práce.....