



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ ÚSTAV SOUDNÍHO INŽENÝRSTVÍ®

Oponentní posudek disertační práce

Studijní program:	P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Uchazeč:	Mgr. Jakub Hanák
Název disertační práce:	Institucionální otázky znalectví
Oponent:	Ing. Marek Semela, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav soudního inženýrství VUT v Brně

Článek 45 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:

Oponent se v posudku vyjádří zejména:

- a) k aktuálnosti tématu disertační práce,
- b) zda disertace splnila stanovený cíl,
- c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda,
- d) k významu pro praxi nebo rozvoj vědního oboru,
- e) vyjádření k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni,
- f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona.

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 41 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

- a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 41 odst. 2*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo
- b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím? ano ne

*) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
- b) cíl disertační práce,
- c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
- d) seznam použité literatury,
- e) seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce.

Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl. Její součástí je vždy souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

2. Aktuálnost námětu disertační práce

velmi aktuální aktuální není aktuální

Komentář: Předložené téma je vysoce aktuální s ohledem na dlouholeté snahy o změnu právní úpravy a vymezení znaleckých otázek, kdy tyto snahy až velmi často selhaly. Oceňuji, že autor v práci uvedl i důležité iniciativy k právní úpravě a regulaci znalecké činnosti z minulosti.

Výhoda uchopení tohoto tématu právně vzdělaným posluchačem se ukázala jako velmi důležitá,

neboť to umožňuje hlubší analýzu právního stavu a zejména lepší formulaci návrhů pro související změny.

3. Splnění cílů disertace

disertace splnila cíl disertace splnila cíl částečně disertace nesplnila cíl

Komentář: Základní poměrně široký cíl práce tj. analýza podmínek pro výkon znalecké činnosti, k jehož splnění bylo nutno vykonat řadu dílčích kroků a dílčích cílů byl splněn, i když není v žádném případě téma vyčerpáno a byly možné i jiné přístupy. Domnívám se, že hypotézy, které si doktorand v práci vytyčil a ověřoval jsou spíše spíše dílčími otázkami. Jednotlivé "hypotézy" by měly mít podle mého názoru definovanou váhu a měly by být uspořádány podle závažnosti problémů, které s regulací a praxí znalecké činnosti aktuálně v teorii a praxi souvisejí.

4. Postup řešení problému a výsledky disertace

vynikající nadprůměrné průměrné podprůměrné slabé

Komentář: Postup řešení lze dle mého názoru hodnotit velmi kladně. Hypotézy mohly být dle mého názoru pouze formulovány podle závažnosti řešené problematiky s vymezením jejich konkrétní důležitosti pro formulaci celkových závěrů, a to na základě podrobné analýzy současného stavu.

Domnívám se, že hlavními nedostatky v praxi jsou potíže zejména v odborné úrovni znaleckých ústavů I. oddílu, fyzických osob znalců a také při průběžném zvyšování kvalifikace a jejím ověřování. Toto souvisí s hypotézami formulovanými pod číslem 3 a 4 a domívám se, že tomuto měl být v práci věnován větší důraz i s ohledem na obor Soudní inženýrství jako vědeckou, systémovou nastavbu znalců. Další významné potíže vidím v transparentnosti jmenování znalců. Existenci otázky asistentů znalců, či obdoby koncipientů (hypotéza č. 7) považuji za marginální, neboť v praxi jsou tyto rutinní činnosti pomocnými osobami vykonávány (i když se nemusí jednat o zaměstnance, ale např. rodinné příslušníky). Otázku toho, zda je znalecká činnost podnikáním či nikoliv rovněž nepovažuji za zásadní.

Otázka míry důležitosti jednotlivých pohledů je otázkou subjektivní. Nedomnívám se, že věkový limit pro jmenování je omezující, neboť profesní a osobní vyzrálost je s věkem úzce spojena.

Konkrétní přínos doktoranda: Konkrétní přínos spočívá v komplexním přístupu doktoranda k uvedené problematice z různých úhlů pohledu a formulaci odpovědí na aktuální dílčí otázky, s jejichž závěry lze povětšinou souhlasit. Velmi zajímavými jsou i analýzy koncepcí znalecké činnosti v kapitole 6.

5. Původnost dosažených výsledků

původní převážně původní zčásti původní nejsou původní

Komentář: Dosažené výsledky jsou původní, založené na podrobné analýze současného stavu, posouzení dílčích otázek a návrhů možných koncepcí budoucího vývoje.

6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: V práci postrádám větší důraz na soudní inženýrství a souvislosti se znalcem.

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Uplatnění výsledků lze spatřovat zejména v přípravě komplexní koncepce další regulace znalecké činnosti se všemi výhodami a nevýhodami.

8. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Z hlediska technické praxe jsou výsledky práce uplatnitelné z pohledu výsledků jednotlivých hypotéz. Jedná se zejména o otázku transparentnosti procesu jmenování a podmínek výkonu činnosti, otázku omezené kontroly zvyšování kvalifikace, profesní kontroly a v neposlední řadě i otázku odměňování znalců (i z hlediska hrazení režijních nákladů).

9. Publikování výsledků disertační práce

Výsledky byly publikovány Výsledky byly publikovány částečně Výsledky nebyly publikovány Nelze zjistit

Komentář: Z publikační činnosti autora vyplývá, že se danou problematikou dlouhodobě zabýval a průběžně své poznatky a výsledky publikoval.

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Jazyková úroveň práce je výborná, i když chyby nejsou plně vyloučeny (např. s. 107, začátek 2. odstavce).

11. Hodnocení tezí disertační práce

Článek 43 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:

(1) Teze disertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejné jako u disertační práce.

Úroveň tezí disertační práce je:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Připomínky: Bez připomínek.

12. Celkové hodnocení disertační práce

Úroveň disertační práce:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4^{**)} zákona. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

splňuje
 nesplňuje

**) (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti.
Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Komentář: Předložená disertační práce má velmi vysokou úroveň a je zřejmé, že autor strávil na jejím zpracování velmi mnoho času a rozebíral danou problematiku z mnoha různých pohledů. Za problematické považuji částečně to, že cíle byly formulovány již na začátku práce, bez předchozí analýzy současného stavu a formulace problémů a problémových situací. Jedná se však pouze o nelogickou skladbu, která vlastní čtivost práce a zejména její výsledky neovlivnila.

Podle mého názoru se práce málo věnuje kvalitě znaleckých posudků a kvalitě znalců a znaleckých ústavů a některé dílčí otázky zpracovatel hodnotí pouze subjektivně. Nevadilo by ani uvádění více příkladů z reálné praxe znalecké činnosti, což by více přispělo k potvrzení některých dílčích otázek. Hypotéz, resp. v úvodu položených otázek, mohlo být i více, případně, některé výše uvedené mohly být nahrazeny, toto je však otázkou dílčího tvůrčího přístupu, nikoliv vadou práce.

Celkově se jedná podle mého názoru o velmi kvalitní práci, za jejíž vypracování doporučuji, aby byl autoru práce, po dobrém průběhu obhajoby, udělen titul Ph.D.

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji <input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji <input type="checkbox"/>
---------------------------------	--	---------------------------------------

Datum: 02.06.2013

Podpis oponenta:


.....