

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Slávik Denis  
**Téma:** Interaktivní webové rozhraní pro výběr vhodných architektur (id 20697)  
**Oponent:** Sekanina Lukáš, prof. Ing., Ph.D., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Jedná se o průměrně obtížné zadání, ze kterého se mohlo stát obtížnější zadání, pokud by byly vedoucím práce kladeny náročnější požadavky na kvalitu vizualizace a interakce s uživatelem. Na základě znalosti realizačního výstupu konstatuji, že zadání lze považovat za obtížnější.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**  
Technická zpráva je logicky strukturována, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Je zřejmé, že se student výborně orientuje v dané problematice, zejména v oblasti webových technologií. Zatímco webové technologie jsou v práci představeny v očekávaném rozsahu a kvalitě, postrádám detailnější informace o řešené problematice. Chybí zejména konkrétní popis toho, co má aplikace zobrazovat a jak probíhá lokální výpočet jednotlivých zobrazovaných entit nebo numerických výstupů. Zejména není definována struktura záznamu o obvodu (v "databázi" na serveru), jehož parametry jsou následně zobrazovány. Nejsou definována kritéria pro výběr podmnožiny obvodů. Kapitoly 2 a 4.1 jsou v tomto ohledu velmi stručné. Chybí popis algoritmů, které byly použity pro výběru nedominovaných řešení, výpočet histogramů, zoomování a rychlé vykreslování. Poměrně nejasný je i abstrakt, ve kterém autor uvádí, že je cílem vytvořit interaktivní webové rozhraní, které umožní uživatelům vybrat z knihovny obsahující tisíce implementací atd. Ale není zřejmé, co si mohou uživatelé vybrat a že jsou podporovaná různá kritéria pro výběr. To je u této práce podstatné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**  
Práce obsahuje řadu jazykových prohrěšků (chyby v interpunkci, chybné psaní velkých písmen, nepřesné vyjadřování - akýmsi, akéhosi) i typografických prohrěšků (psaní výčtů bez interpunkce, nadbytečné mezery před horním indexem odkazujícím na webové stránky, nelogické vyjadřování typu "v druhej kapitole 2", "tretia kapitola 3" apod., odkazy na obrázky bez označení Obr.). V textu chybí odkazy na výpisy kódu programu.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**  
Autor používá zejména odkazy na texty na internetu, což je v tomto případě přirozené. Není zřejmé, proč jsou některé odkazy provedeny přes horní index a uvedeny dole na stránce, a jiné vloženy standardně do seznamu použité literatury.
- 7. Realizační výstup** **100 b. (A)**  
Výstupem projektu je velmi kvalitní a v praxi dobře použitelné webové rozhraní pro knihovnu obvodů. Uživatelská interakce je přirozená a přináší novou kvalitu vzhledem ke stávajícímu řešení.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Vytvořená aplikace je dobře využitelná pro výzkumné potřeby výzkumné skupiny Evolvable hardware.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Uveďte algoritmus, který zabezpečuje rychlou vizualizaci velkého množství bodů v grafech.
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**  
Student prezentoval velmi kvalitní realizační výstup. Současně však technická zpráva vykazuje řadu chyb. Vzhledem k těmto okolnostem navrhuji hodnocení stupněm C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2018

.....  
podpis

