

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Pavel Lavický

Oponent diplomové práce: Ing. Vendula Blažková

Název práce: Požární zbrojnice

Úkolem diplomanta bylo zpracování realizační projektové dokumentace požární zbrojnice. Stavba je řešena jako samostatně stojící objekt o 4 nadzemních podlažích. Objekt je zastřešen plochou střechou. Předložená práce je zpracována v požadovaném rozsahu a je přehledně členěna v souladu s platnými předpisy a požadavky DP.

Navržené dispoziční řešení je funkční a účelné pro daný typ využití. Student dobře využil zastavěnou plochu objektu a jednotlivé funkční části na sebe vhodně navazují.

Navržené konstrukční řešení je pro navrhovaný objekt realizovatelné po doplnění případně úpravě níže specifikovaných nejasností a nepřesností.

Grafická úprava práce je až na drobnosti v souladu s platnými ČSN. Předložená dokumentace je přehledná až na níže uvedené.

Předložená projektová dokumentace vykazuje následující drobné chyby a nejasnosti:

- 1) Základy – V dílčích řezech jsou nejasnosti v podobě uvedení dvou skladeb P4 a v řezu A – A je v totožném místě označena skladba P4 a P14. Dále v dílčích řezech chybí zakreslení průběhu původního terénu. Student by měl zdůvodnit požadavek na realizaci násypu. Polohopis a výškopis by bylo spíše vhodné doplnit souřadnicemi průsečíků vztažných přímk skeletové konstrukce.
- 2) Půdorys 2.NP– Chybí zakreslení zábradlí u schodiště 202 a je chybně uvedena výšková kóta podesty. Zakreslení schodiště 206 je chybné, neúplné a tím i nepřehledné. Byla řešena příčka mezi místnostmi 201 a 213 z pohledu akustiky?
- 3) Půdorys 3.NP – Jak bude realizována zárubeň mezi místnostmi 302 a 331? Stejným problémem nastává i na jiných místech půdorysu i v ostatních podlažích. Zakreslení schodiště 315 je neúplné a tím nepřehledné. Jaká je šířka ramene ve vztahu k velikosti podest a mezipodest? Vodorovné vztažné přímk jsou shodně označeny č. 4 (platí o všech půdorysech).
- 4) Řez A-A – V souladu s výkresy základů a výkresem schéma řešení schodiště je nutné objasnit konstrukční řešení hlavního schodiště a jeho návaznost na základové a stropní konstrukce. Z řezu není ve všech případech patrná návaznost příček na stropní konstrukce a podhledy. Stejně tak jejich založení. Nutno objasnit. Zakreslení střešní konstrukce by bylo vhodné doplnit o popis klempířských prvků, sklony atd.

- 5) Řez B-B – Chybí zakreslení obvodového pláště viz. předchozí výkresy. Chybí zakreslení výplně okenního otvoru. Způsob zakreslení střešního pláště moc nevypovídá o jeho skutečném provedení. U podlahy P10 je nutné objasnit k čemu je lepeno PVC.
- 6) Půdorys stropu 2NP – Jak lze z výkresu rozeznat místa, kde jsou použity různé druhy trapézového plechu?
- 7) Jednoplášťová střecha – Ve výkrese je opět schodiště bez bližší specifikace což dále prohlubuje nepřehlednost tohoto schodiště. Chybí zakreslení skladby obvodového pláště viz. předchozí výkresy. Výkres by bylo vhodné doplnit skladbou střešního pláště.
- 8) Detail atiky a okna – Chybí zakreslení difuzní pásky u okna. Je zakreslen vtok nebo vpusť? Odtok ze střechy vede přímo do průvzlaku?
- 9) Detail rozdílné výšky střech – Není uveden sklon atiky. Z výkresu není patrné kotvení oplechování atiky. Ve výkrese chybí některé prvky z tzv. poplastovaného plechu pro realizaci hydroizolace.
- 10) Detail vstupu na střechu – Objasnit uchycení OSB u dveřního prahu. Chybí difuzní páska. Objasnit řešení napojení hydroizolace na prahový díl. Ve výkrese chybí některé prvky z tzv. poplastovaného plechu pro realizaci hydroizolace.
- 11) Celkově projektu neprospívá absence řezu přes vyvýšenou část (4.NP) a absence řezu druhým schodištěm. Dále chybí výkresy tvaru, případně skladby obou schodišť.

Klasifikační stupeň ECTS: *D/2,5*

V Brně dne 23.1.2015

..........

Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4