

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Hana Lokajová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Zedníček

V rámci hodnocení bakalářské práce jsem separátně hodnotil následující charakteristiky práce:

Soulad obsahu práce s předmětem zadání:

„A“ Práce pokrývá v plném rozsahu předmět a cíle zadání.

Hodnocení práce z hlediska výběru a využití studijních pramenů:

„A“ Práce obsahuje data nashromážděná ze široké škály různých zdrojů, jak data archivní, tak aktuální studie, ale hlavně i aktuální data získaná přímo z pochůzky v terénu. Kladně hodnotím přístup z hlediska použité výpočtové metodiky (použité vzorce), kdy bylo postupováno více výpočetními způsoby, jejichž výsledky byly vzájemně porovnávány.

Hodnocení práce z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce a jejich úplnosti:

„C“ Jednotlivé pasáže práce (popis stávajícího stavu, návrh opatření, jejich výpočet a závěry) na sebe logicky navazují a jsou homogenní.

Poznámka: S výjimkou závěrů pasáže 7.3.3. a skutečného stavu – viz níže.

Hodnocení formální stránky práce:

„B“ Práce dodržuje předepsanou strukturu. Nicméně u popisných kapitol 1. – 5. (historický vývoj území, popis stávajícího stavu, splaveninový režim) měla autorka důrazněji dbát na označování citovaných textů. Vlastní sloh autorky v následujících kapitolách 6. – 8. je na dobré úrovni.

Jiné poznatky, kritické připomínky:

„E“ Autorka závěry své práce během tvorby nekonzultovala s oponentem a neporovnávala se zjištěnou reálnou situací v terénu. Tím v práci došlo k jedné zásadní chybě a to výslednému tvrzení, že se tok mezi ř.km 23,201 – 24,202 zanáší. Toto tvrzení je sice z hlediska výpočetních výstupů správné, nicméně se nezakládá na skutečnosti, jelikož koryto se v daném úseku prokazatelně vymílá a zahlubuje. Autorka si toto mohla ověřit při pochůzce a dokonce i z podélného profilu, který sama předkládá jako součást práce. Tento nesoulad vstupních a výstupních tvrzení měl být ihned konzultován a řešen!

Poznámka: Tento rozpor je dán tím, že autorka nevzala v potaz fakt, že se splaveniny v řešeném úseku nepohybují jako jednoduté kontinuum, jelikož jejich pohyb je silně ovlivněn (takřka zastaven) významným prvkem nad řešeným úsekem a to jezem Osek v ř. km 24,666 (z jehož nadjezí se musí - z protipovodňových důvodů - každoročně těžít objem cca 20.000m³). Koryto v úseku 23,201-24,202 by se tedy teoreticky zanášelo,

ovšem pouze pokud by mělo čim (těženým materiálem z nadjezí jezu Osek), k čemuž dlouhodobě nedochází.

Stejně tak rozsah posouzení na vymílací rychlosti vyplývající z Q_1 - Q_5 , je sice z teoretického hlediska správný, nicméně Bečva, jakožto silně šterkonosný a v dané lokalitě opevněný tok, již dlouhodobě vykazuje náhlé a výrazné změny tvaru koryta hlavně v rozmezí od Q_{20} výše – tyto průtoky tudíž nelze jen tak svévolně vyřadit z hodnocení jako „nezajímavé“ – jak se stalo v této práci.

Poznámka: Nemluvě o dalším významném „modelovacím“ prvku - každoročním ledochodu.

Závěrečné celkové slovní hodnocení práce:

„C“ Práce je po teoretické stránce na dobré úrovni, nicméně postrádá zpětnou vazbu*. Bude-li v ní pokračováno diplomovou prací, musí být provázána s praktickými (provozní) kritérii toku dopracována celá škála návrhových průtoků a alespoň rámcově navrženo technické provedení nových příčných prvků.

**Například tím, že autorka v jednom odstavci prohlásí, že koryto se zanáší a hned nato uvede, že vymílání je nicméně významný problém a pokračuje návrhem příčných prvků pro zanášení.*

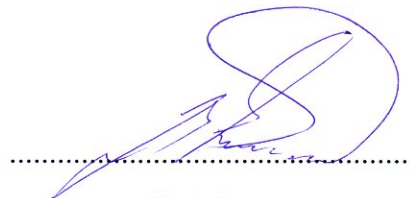
Hodnocení praktické využitelnosti práce:

„E“ Ve světle výše uvedených zhodnocení práce s ní v tuto chvíli nelze počítat jako s relevantním podkladem pro projektování a realizaci stabilizačních prvků v korytě toku Bečvy.

Práci celkově hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: *C/2*

V Brně dne



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4