

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Jakubis Tomáš, Bc.

Téma: Zefektivnění přenosu elektronické pošty pomocí pluginu pro Microsoft Exchange (id 18957)

Oponent: Homoliak Ivan, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Zadání je úzko profilované pro Microsoft produkty. Chýba mi v něm umožnění počítat řešený problém všeobecně a spravit si přehled o jiných využitelných produktech než MS.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Rozsah práce splňuje minimálně požadavky a představuje zhruba 55-60 normostrán, resp. 43 stránek hustého textu s řádkováním 1.0.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Rozsahy a přehlednost některých kapitol jsou přípustné. Výjimkou jsou kapitoly 3 a 5, zabírající se přípravou testovacího prostředí a testováním, které obsahuje jen 3.5 a 3 strany. Spojení těchto dvou kapitol by problém vyřešilo. Dále se nestotožňuji s názvem sekce 2.2 - Motivace - v které se iteračním procesem navrhuje topologie řešení. Nestotožňuji se s způsobem uvádění některých sekcí - např. 2.4 nebo 2.5. Většina obrázků práce obsahuje vývojové diagramy, které mají v jednom případě i duplicitní názvy - obrázky 4.1 a 4.2. Vývojový diagram na obrázku 4.1 obsahuje binární rozhodovací komponentu s 4 výstupy, což je pro čtenáře zprvu nepochopitelné. V práci mi chybí jiné typy diagramů jako např. diagram tried.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Práce disponuje zvýšenou frekvencí výskytu gramatických a sémantických chyb týkajících se slovosledu ztím, že překlepy se v práci nevyskytují. Po typografické stránce práce obsahuje několik nedostatků. Pripomínky mám k odkazování na sekce a kapitoly práce, kde jsou použity jen čísla sekcí bez typu odkazované části (např. strana 3, poslední odstavce). Dále mám připomínky k všem tabulkám práce, které neodlišují záhlaví žádným zvýrazňujícím stylem. Tiež zarovnanie do bloku nie je najvhodnejšie pre poznámku pod čiarou na strane 28 a ani pre tabuľku 3.1.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
Práce s literaturou je na dostatečné úrovni, která splňuje minimálně požadavky. Práce obsahuje jen 20 citací a z toho jsou všechny on-line.
Mám připomínku k použití citace [3] na straně 5, kde by se více hodila citace na referenční model ISO/OSI, TCP/IP nebo i RFC SMTP. Při použití pojmu NTP na straně 5, by som ocenil definíciu a tiež citáciu.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Realizační výstup částečně splňuje očekávání zadání. Po opravení chyb a nedostatků, které má výsledné řešení, bude podle autora možné využití v praxi. Poznávám, že autor byl v implementaci značně omezený poskytovanou funkcionalitou a nedostatky Microsoft knihovny a produktů, proto musel sáhnout i po ad-hoc řešeních.
- 8. Využitelnost výsledků**
Z vědeckého hlediska práce nemá zjevné využitelné výsledky.
Zadání práce je evidentně směřované pro potřeby komerčního světa.
No v současné verzi není řešení využitelné v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Je možné základní motivační požadavky této práce splnit pomocí nástrojů ze světa open-source SW?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Práce je méně obtížného zadání. Zadání bylo splněno ve všech bodech. Výsledná aplikace je funkční s istými omezeními. Celkovou práci hodnotím stupněm **D (65 bodů)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

.....

podpis