

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Stavebně technologický projekt přípravy a realizace soláňského fojtství v obci Karolinka

**Autor práce:** Bc. Jan Beseda

**Oponent práce:** Ing. et Ing. Václav Venkrbec, Ph.D.

### Popis práce:

Předložená práce se zabývá zpracováním stavebně-technologického projektu přípravy a realizace novostavby objektu Soláňského fojtství v obci Karolinka. Jedná se o specifickou stavbu realizovanou ve svažitém terénu v chráněné krajinné oblasti, která kombinuje monolitické železobetonové konstrukce spodní stavby s nadzemními konstrukcemi tradičního valašského charakteru, včetně použití dřeva, kamene a spřažených dřevobetonových stropů. Práce je zpracována v souladu se zadáním studijního programu Realizace staveb a svým rozsahem zahrnuje technickou zprávu ke stavebně technologickému projektu, studii realizace hlavních technologických etap, koordinační situaci stavby, řešení širších dopravních vztahů, časový a finanční plán stavby, projekt zařízení staveniště, návrh hlavních strojů a zvedacích mechanismů, technologické předpisy pro monolitické konstrukce 1. PP a pro spřažený dřevobetonový strop, kontrolní a zkušební plán, plán BOZP a hlukovou studii staveniště. Zadání je blíže specifikováno v příloze zadání, které bylo předáno autorovi 31. 3. 2025 vedoucí práce, kterou je Ing. et Ing. Barbora Nečasová, Ph.D. Podkladem pro zpracování práce byla převzatá část projektové dokumentace, jejíž použití je doloženo souhlasem oprávněné osoby ze dne 30. 10. 2024. Práce má výrazně praktický charakter a je zaměřena na reálné postupy používané při rekonstrukcích a modernizacích staveb.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **Komentář k bodům 1. až 5.:**

ad 1. Diplomová práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Autor prokázal schopnost orientace v problematice stavebně-technologické přípravy, zejména v oblasti rekonstrukcí a modernizací objektů. Pozitivně lze hodnotit šíři zpracovaných kapitol, především situačních výkresů a snahu o komplexní pojetí řešení.

ad 2. Zvolené metody a postupy lze považovat za vhodné a odpovídající charakteru řešeného objektu i stupni projektové dokumentace. Časové plány, návrh zařízení staveniště a technologické předpisy vycházejí ze standardních postupů používaných v praxi. V některých kapitolách by bylo vhodné výraznější propojení technologického návrhu s konkrétními realizačními riziky.

ad 3. Autor pracuje s relevantními technickými normami, právními předpisy a studijními oporami. Odborná literatura je využita přiměřeně, avšak převážně formou obecných odkazů bez hlubší analytické práce s normovými požadavky v textu práce.

ad 4. Formální a grafická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je přehledně strukturována, výkresová dokumentace je čitelná a odpovídá zvyklostem stavebně-technologických projektů. Jazyková úroveň je dobrá, s ojedinělými stylistickými nepřesnostmi.

ad 5. Zadání diplomové práce bylo splněno v plném rozsahu. Autor zpracoval všechny požadované části a respektoval stanovený rozsah i tematické zaměření práce.

## **Připomínky a dotazy k práci:**

Po podrobném prostudování práce mám následující připomínky a dotazy. Zdůrazňuji, že následující připomínky a metrika jejich hodnocení jsou subjektivním názorem na základě profesních zkušeností recenzenta.

### **Textová část**

Str. 26 – V tabulce odpadů by bylo vhodné uvádět nebezpečnost odpadu a způsob likvidace definovat ve formátu dle příloh č. 5 a č. 6 k zákonu č. 541/2020 Sb.

Str. 64 – V části výpočtu potřeby vody bylo zjištěna potřeba vody formou objemu za den, nikoliv průtoku. Jaké je min. požadované DN potrubí? Z textu ani situace zařízení staveniště není prokázáno, zda je možné staveniště na příslušnou dimenzi připojit.

Str. 64 – Nebyla zohledněna potřeba vody pro požární účely během výstavby. Jakým způsobem by bylo možné tuto potřebu stanovit?

Str. 65 – Výpočet potřeby elektrické energie nezohledňuje součinnost? Proč nebyl využit konvenční výpočet příkonu s koeficienty náročnosti  $\beta_1$  až  $\beta_3$ ?

Str. 81 – Objemy betonů konstrukcí jsou uvedeny čisté, tedy bez ztrátového. Jaké množství betonu bude objednáváno z betonárny? Je uvedená specifikace betonu (C/30/37) dostatečná? Jaké parametry je nutno znát pro provedení objednávky?

Str. 109 – U odbednění by bylo vhodné stanovit rovněž nejkratší dobu ošetřování betonu pro danou třídu ošetřování (dle stanovené charakteristické pevnosti) na základě tabulek F.1 až F.3 normy ČSN EN 13670.

### **Výkresová část a přílohy**

Výkres P3a: Zařízení staveniště pro hrubou stavbu

- Postrádám kóty dočasných prvků ZS, např. umístění bran či jeřábu je nejednoznačné.
- Dle vrstevnic se staveniště nachází ve velkém svahu – bylo nějak specificky řešeno odvodnění staveniště?
- Popište, jak bude fungovat očišťa vozidel při navrženém stísněném prostoru, označeném č. 4. Jak budou likvidovány znečištěné vody?

Příloha P5: Časový plán

- Absence normy času znemožňuje kontrolu technologického normálu.

Výkres P10: Výkres bednění stropu

- Výkres bednění stropu obsahuje výpis bednicích prvků, avšak v samotném půdorysu prvky označeny ani kótovány nejsou. Postrádám rovněž bednění zhlaví stropních desek či prostupů.

Příloha P1: Stanovení doby odbednění

- Byla v rámci definování průměrných teplot zohledněna horská charakteristika lokality (cca 800 m n. m.)?

### **Závěr:**

Autor Bc. Jan Beseda vytvořil práci rozsahem na průměrné úrovni a splňuje všechny body zadání práce. Práce je dobře zpracována z hlediska technického řešení. Práce je však zpracována do hlubokých detailů, ale svým rozsahem plně koresponduje se současnými standardy diplomových prací studijního programu Realizace staveb. Výkresová část splňuje veškerá kritéria pro vybrané části stavebně technologického projektu včetně výkresové části. Autor prokázal, že je schopen samostatně řešit problémy a znalosti aplikovat do reálných výstupů stavební praxe.

Po zvážení rozsahu, tématu, kvality a míry splnění zadání v souladu s dosaženou odborností předložené práce ji doporučuji k náležité obhajobě před komisí Státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou dle European Credit Transfer System (ECTS).

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 28. 1. 2026

Podpis oponenta práce: .....  
Ing. et Ing. Václav Venkrbec, Ph.D.