

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ekonomická efektivnost veřejného investičního projektu

Autor práce: Tereza Říhová

Oponent práce: Ing. Svatopluk Pelčák

Popis práce:

Práce je zaměřena na aplikaci analýzy efektivnosti veřejného projektu na rekonstrukci kulturní památky. Cílem práce je stanovit, zdali je vybraný projekt ekonomicky efektivní. V práci je výborně popsán současný stav v teoretické části práce. Praktická část obsahuje podrobnou technickou specifikaci objektu, následně výpočet finanční efektivnosti investice a následně ekonomické efektivnosti investice pomocí metody CBA – analýzy nákladů a užitků.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Studentka zajistila pro práci kvalitní a kompletní podklady, jež ji umožnily zpracovat analýzu odpovídající realitě. Mezi drobné nedostatky řadím skutečnosti, že nájemné za byty se je uvažováno konstantní, což je velmi nepravděpodobné. Další chybí specifikace, co obsahují náklady na údržbu nemovitosti. Zde se může jednat o problém, jež studentka řešila, ale není to v práci popsáno tedy nelze posoudit, zdali je to správně či nikoli. Jako obdobný formální nedostatek hodnotím také neexistenci postupu dosažení do vzorce zůstatkové hodnoty na str. 40 – tím pádem nelze ověřit vhodnost dosažených dat. K práci mám tyto doplňující dotazy:

1. Dle jaké metodiky byla stanovena diskontní sazba 4%? Proč jste vybrala zrovna tuto sazbu a ne vyšší?
2. Jak byla stanovena jednotková cena dopadu u „Technického hodnocení památek“? (Případně jak byste postupovala, kdybyste měla takový dopad ohodnotit?)

Závěr:

Práce je na velmi vysoké úrovni. Problematikou, jež se zabývá dosahuje kvalit diplomové práce. V práci jsou použity adekvátní metody, a jejich využití je provedeno správně a velmi poctivě. V práci se nachází několik drobných formálních nedostatků, jež ale mají jen marginální vliv na hodnocení. A to zejména díky komplexnosti a kvalitě zpracování bakalářské práce.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum:

Podpis oponenta práce: