

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Panelová sídliště a trvalá udržitelnost

**Autor práce:** Kristýna Orságová

**Oponent práce:** Ing. arch. Lukáš Kvasnica

### Popis práce:

Autorka se v rámci své bakalářské práce zaměřila na sídliště Koryčanské paseky v Rožnově pod Radhoštěm, se kterým má osobní zkušenost. Autorka analyzovala panelové sídliště a vysvětlila obecně platný přístup sociální, ekologické i ekonomické udržitelnosti ve vztahu k rozvoji města, na základě kterých na sídlišti navrhla několik zásahů.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

#### Analytická část:

V rámci analytické části bych upřednostnil větší (hlubší) zaměření na analýzu udržitelnosti ve vztahu k současnému stavu panelových sídlišť, než na představení „obecně platné teorie“ udržitelnosti a širokého spektra zásahů – *jak je s odstupem času (cca po 50ti letech) vnímaná udržitelnost panelové výstavby (prefabrikace), jaká je možnost recyklace nebo schopnost adaptability panelové konstrukce, jaké je hospodaření s dešťovou vodou (ploché střechy), jaká je klimatická resilience, jaký vliv má monofunkce na kvalitu života, jaká je udržitelnost současné dopravy apod.*

Autorka práce správně vnímá problematiku parkování. V rámci řešení takového problému by bylo vhodné doplnit práci o analýzu celkového počtu stání, poměru stání na bytovou jednotku a porovnání se současnými legislativními požadavky. S ohledem na udržitelnost v dopravě lze pracovat s podporou „soft mobility“ – cyklo doprava, pěší a MHD. Pro správné pochopení

dostatečnosti obslužení sídliště MHD by bylo vhodné analyzovat docházkovou vzdálenost (izochrony) a v případě neobslužení zefektivnit pěší dostupnost zastávek (v práci chybí jejich zakreslení)

### **Návrhová část:**

Autorka zmiňuje, že město v minulosti z několika důvodů odstranilo ze sídliště lavičky a následně autorka lavičky navrhuje doplnit zpět s odkazem na sociální udržitelnost. Zde by bylo vhodné analyzovat příčiny jejich odstranění a formou veřejné participace nalézt vhodná řešení, polohu, orientaci a počet. Jaké mohou být formy veřejné participace?

Návrh nových parkovacích stání před hlavními vstupy panelových domů 1571, 1572 a 1572 je dle mého názoru krokem zpět, jelikož vytváří bariéru zaparkovaných aut před vstupem do domu a nepodporuje obyvatelům přístup a aktivní užívání zeleného veřejného „předprostoru“. Spíše než nadměrné přidávání PS bych hledal a podporoval alternativy dopravy – MHD, sdílená mobilita ...

Pro dosažení hierarchizace prostoru lze užít i jiných přístupů – nízké keře jsou jednou z možností ale v případě toho, že se o ně nikdo nebude starat mohou vytvořit nebezpečná temná zákoutí, která nepodporí bezpečnost. Hierarchizaci lze docílit i zvýšením určitého prostoru, změnou materiality nebo doplněním drobného objektu který opticky prostor definuje.

Idea veřejného ohniště na sídlišti mi přijde vhodná. Navrhoval bych umístit takové ohniště nikoliv doprostřed mezi domy, ale na okraj území v kontaktu s přírodou – např ke komunitní zahradě na západě území tak, aby bylo v úzkém kontaktu s přírodou a neobtěžovalo kouřem obyvatele přilehlých domů.

### **Závěr:**

Autorka práce správně chápe principy udržitelnosti a rozumí základní problematice soudobých panelových sídlišť. Některá řešení včetně analytického podkladu působí povrchně. Ocenil bych méně řešených témat, která by ale byla zpracována více do hloubky, s vysvětlením přesahu a stanovením konkrétních benefitů na zlepšení života na sídlišti. Práci schvaluji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 5. června 2024

Podpis oponenta práce.....