

Oponentní posudek disertační práce

Studijní program:	P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Uchazeč:	Ing. Jindřich Novák
Název disertační práce:	Vybrané problémy při oceňování stavebních prací pro účely znaleckých posudků
Oponent:	Doc. Ing. Bohumil Puchýř, CSc.
<p>Článek 46 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně: Oponent se v posudku vyjádří zejména: a) k aktuálnosti tématu disertační práce, b) zda disertace splnila stanovený cíl, c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda, d) k významu pro praxi nebo rozvoj vědního oboru, e) k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni, f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákon, g) zda student prokázal nebo neprokázal tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu a zda práce splňuje nebo nespĺňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru. Bez tohoto závěru je posudek neplatný.</p>	

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 42 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 42 odst. 2*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého či tvůrčího úkolu, nebo

b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací a prací přijatých k publikaci.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím? ano ne

*) čl. 42 odst. 2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
 - b) cíl disertační práce,
 - c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
 - d) seznam použité literatury,
 - e) seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce,
 - f) souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.
- Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl.

2. Aktuálnost námětu disertační práce

velmi aktuální aktuální není aktuální

Komentář: Předložená disertační práce řeší velmi aktuální problematiku, kdy na podkladu současné legislativní situace dochází k častým sporům mezi objednateli a zhotoviteli, zejména u veřejných zakázek. Východiskem z této situace většinou bývá nutnost vypracování znaleckých posudků s požadovanými odpověďmi na řadu otázek.

3. Splnění cílů disertace

disertace splnila cíl disertace splnila cíl částečně disertace nesplnila cíl

Komentář: Cíle disertační práce jsou rozděleny do tří skupin:

- Stanovení obvyklé ceny stavebních prací
- Stanovení slevy z ceny díla v důsledku vyskytujících se vad a nedodělků
- Stanovení výše škody vzniklé v důsledku prostoje stavby

U všech cílů byla důsledně provedena zdrojová analýza, bylo zdůvodněno nasazení jednotlivých hodnot a taktéž použit matematický aparát k posouzení řešení.

4. Postup řešení problému a výsledky disertace

vynikající nadprůměrné průměrné podprůměrné slabé

Komentář: U každého jednotlivého cíle byla provedena syntéza poznatků a pomocí výše uvedeného matematického aparátu bylo dosaženo určitých výsledků. Přínosné je, že každý jednotlivý krok je ilustrován výpočtem možným označit jako případová studie.

Konkrétní přínos doktoranda: Doktorand ve všech krocích vypracování poměrně přehledně odůvodnil, k jakým závěrům chce dospět. Vzhledem k tomu, že se jedná o syntetizující práci se širokým záběrem vstupních informací a údajů, je nutno vyzdvihnout zejména některá doporučení typu: úprava vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně sjednotit strukturu informací v celém životním cyklu stavby pro elektronickou formu a taktéž doporučení členit stavbu po funkčních dílech. Pro stanovení hodnoty ztrát vzniklých v důsledku prostoje stavby je zde taktéž nastíněno obecné stanovení nákladů s tímto spojených. Dalším přínosem je navržený postup znalce při stanovení slevy z ceny díla v důsledku vyskytujících se vad a nedodělků. Jako součást poznatků je uvedeno taktéž porovnání vybraných cen URS a RTS.

5. Původnost dosažených výsledků

původní převážně původní zčásti původní nejsou původní

Komentář: Pro vypracování disertační práce bylo nutno shromáždit poměrně velké portfolio zákonů, předpisů, vyhlášek příp. vzorů. Disertant toto poměrně velmi přehledně zvládl, což mu umožnilo formulovat některé poznatky, které jsou již uvedeny v předcházejícím bodě hodnocení.

6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Doktorand se vypořádal s problematikou ceny obvyklé pro případné ekonomické zhodnocení vad a nedodělků, vyčíslení škody z pozastavení průběhu výstavby atd. Z tohoto je zřejmé, že v rámci dané současné legislativy byly nastíněny možnosti jejího využití. Z hlediska vědního oboru lze uvedeným směrem i nadále pokračovat.

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Kromě již uvedených přínosů je součástí disertační práce i historický exkurz do oceňování stavebních prací. Dále každý jednotlivý krok provedený v disertační práci je doplněn o reálné vyčíslení. Vybrané pasáže lze bez úprav použít pro výuku.

8. Uplatnitelnost výsledků dizertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Za velmi přínosné pokládám v práci zveřejněné obecné postupy pro znalce při oceňování ztrát vzniklých v důsledku prostoju stavby, příp. ke snížení ceny stavby pro vyskytující se vady a nedodělky.

9. Publikování výsledků dizertační práce

Výsledky byly publikovány Výsledky byly publikovány částečně Výsledky nebyly publikovány Nelze zjistit

Komentář: Při tomto hodnocení vycházím z přiloženého seznamu vlastních prací.

10. Formální úprava dizertační práce a její jazyková úroveň

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Komentář: Formální úpravu pokládám za vynikající, jazykovou úroveň odpovídající vypracování dizertační práce.

11. Hodnocení tezí dizertační práce

Článek 44 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně – Teze dizertační práce:

(1) Teze dizertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry dizertační práce ve struktuře stejné jako u dizertační práce.

Úroveň tezí dizertační práce je:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Připomínky: Teze informují o obsahu dizertační práce do určité úrovně, je to limitováno pravděpodobně počtem stran.

12. Celkové hodnocení dizertační práce

Úroveň dizertační práce:

vynikající nadprůměrná průměrná podprůměrná slabá

Dizertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4^{**}) zákona. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

splňuje
 nesplňuje

^{**}) (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou dizertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Dizertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Komentář: Při celkovém hodnocení dizertační práce mám tyto připomínky a náměty, které by bylo nutno doplnit v rámci obhajoby:

1. Součástí dizertačních prací bývá též v pojednání o řešené problematice část týkající se obdobných problémů nejen uvnitř ČR, ale i v zahraničí, v našem případě v německy mluvících zemích. Je možno toto doplnit v rámci obhajoby?
2. Při komparaci cenových soustav, informací ČSÚ a realizovaných cen je použito normální Gaussovo rozdělení získaných hodnot. Bylo by možné použít i jiné rozdělení?
3. Vzhledem k obecnému doporučení pro znalce při řadě kroků je předpoklad, že případné odvolání se na Vaše závěry bude soudem respektováno?

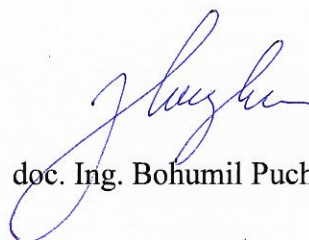
13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji <input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji <input type="checkbox"/>
--	---	--

Závěr: Předloženou disertační práci doporučuji k obhajobě před odbornou komisí a taky tímto navrhuji komisi, aby po úspěšné obhajobě byl doktorandu

Ing. Jindřichu Novákovi

přiznán akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.), uváděný za jménem podle patřičného zákona O vysokých školách.

V Brně dne 13. 12. 2017



doc. Ing. Bohumil Puchýř, CSc.

oponent