

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Obnova kláštera ve Šternberku

Autor práce: Bc. Patricie Pruchová

Oponent práce: Ing. arch. Tomáš Kocourek

Popis práce:

Úprava areálu navrhuje autorka, aby respektovala obnovu a využití kláštera. Součástí je parkování v podzemní garáži. Klášterní zahradu navrhuje jako park volně přístupný veřejnosti. Respektuje symetrii kláštera. Vysokou kamennou zeď využívá pro umístění venkovních saun s dostatečnou intimitou. Stavbu kláštera respektuje včetně jejich materiálů. Navrhuje nové železobetonové schodiště se skleněnou fasádou, které kopíruje původní stopu barokního schodiště. Využití kláštera navrhuje jako lázeňské pobyty – ubytování, restauraci, wellness a kavárnu s tím, že se částečně stravovací provozy zpřístupní veřejnosti.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

Návrh řeší objekt jako hotel s wellness a stravovacími zařízeními, které zabírají značnou část celého prvního podlaží. Restaurace je doplněna o snídaňové místnosti, které jsou značně vzdáleny od kuchyně. Kavárna ve středu celé dispozice využívající navíc rozšíření do atria je dimenzovaná na velký počet návštěvníků. Ten si k ní ale musí najít cestu skrz objekt a není napojena na zahradu.

Návrh s důvtipem využívá umístění wellness mimo objekt v soukromé části zahrady a zázemí umísťuje do objektu. Toto soukromí je vykoupeno dispozicí celého části stavby, které tím pádem není vhodné pro umístění hotelových pokojů. V této části jsou proto umístěny převážně procedury. I přesto, že návrh počítá s kavárnou a restaurací, tak ani jeden provoz nenavazuje

na saunový svět a neposkytuje tuto službu. Wellness je také přístupný i pro veřejnost, která ale se ale musí proplést skrz celou stavbu k této části. Ta nemá vlastní office.

Některé hotelové pokoje jsou svou rozlohou velice štědře dimenzované. Není zcela zřejmá funkce množství společenských sálů a doplňkových prostorů v rámci wellness hotelu. Ve druhém nadzemním podlaží je kromě hotelových pokojů navrženo i několik kanceláří. Otázkou je, zda autorka pracuje s efektivností a ekonomii návrhu.

Nově navržené vložené schodiště je dobře umístěno, odpovídá stavbě tvarem i dimenzí. Jako hmota vymezuje nové s odkazem na původní. Rozšíření kavárny vestavbou do atria je nekonceptním řešením. Jednopodlažní hmota se zcela jiným tvaroslovím a řešením okenních výplní je nevhodná.

Připomínky a dotazy k práci:

Jak se v návrhu projevilo zpřístupnění veřejnosti? Pro koho je přístup určen?

Proč je kavárna dimenzována tak, že vyžadovala rozšíření?

Ekonomie návrhu?

Obhajte si architektonické řešení rozšíření kavárny.

Závěr:

Navrhuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 2. června 2023

Podpis oponenta práce.....