

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant **Bc. Monika Kouřilová**

Oponent **Ing.arch. Miroslava Zadražiková, PhD.**

### 1. Urbanistické řešení

Řešené území se nachází v širším centru města Brna. Charakter okolní zástavby je typický pro místo „za železnici“. Železnice zde tvoří jakýsi předěl, za nímž se městské bloky rozpadají do rozvolněné zástavby panelových obytných domů na Staré osadě, ale také do blokové nízkopodlažní zástavby rodinných řadových domů. Vytvořit monoblok intenzivní městské struktury na tomto místě je složité. Autorka do území vnáší obrovskou nečleněnou hmotu s konstantní výškou. Blok, který je navenek uzavřen a život by měl probíhat především uvnitř. Takovýto koncept jistě funguje v přetíženém území, kdy uvnitř bloku hledáme klid. V souvislosti s okolní, poměrně řídkou zástavbou, však toto řešení oslabuje běžné fungování ulice. Navázání na stávající urbanistickou strukturu je zcela formální. Koncepce založená na rovnoběžnosti fasády s lázněmi, které jsou umístěny za viaduktem, je čitelná pouze na papíře. Jiná návaznost zde neexistuje (např. uliční síť, práce s měřítkem, logika vedení cest). Samočelné je vedení pěších cest v šikmém směru, který vychází z pootočení modulace uvnitř monobloku a „vyzařuje“ směrem ven – do města, pro které je tento směr cizí. Pěšák nikdy nebude kopírovat tyto cesty, které často vedou odnikud nikam a zatáčejí v ostrém úhlu. Jak se do objektu dostanou např. lidé z autobusové zastávky, či od vlakového nádraží? Chybí parkování na povrchu. Všichni musí zajíždět do podzemní garáže – jak vyzvednu dítě ze ZUŠ, kde zastaví pošťák?

*hodnocení: D*

### 2. Architektonické řešení

Koncepce je založena na kontrastu ucelené obálky bloku a vnitřních dvorů, které jsou tvarovány pootočením vnitřních fasád prvních dvou podlaží se službami o 45°. Nad nimi jsou opět v pravouhlém rastru 2 podlaží bydlení. Vnější fasáda je čistá, jasná, autorka pěkně pracuje s rytmizací. Její délka je však enormní a jednoduchost tak přechází v jednotvárnost a v odcizení se lidskému měřítku. Podobně je tomu i u vnitřní fasády obytných podlaží. Prostředí vnitřních dvorů je díky jednotvárné otevřenosti velkoplošného prosklení fasád bytů anonymní, evokující spíše administrativní centrum. Také blízkost protilehlých fasád u bydlení je problematická. Mnohdy je odstup protilehlých oken pouze 8 m nebo jsou bezprostředně přes roh.

*hodnocení: B*

### 3. Funkční a dispoziční řešení

Fukční a dispoziční řešení je řešeno chaoticky, bez jasných logických návazností pro dosažení správného fungování domu.

**Přízemi:** Zásadní výtku mám k fungování vnitřních náměstí a vstupů do objektů a domovních komunikací. Kdo bude mít důvod zajít do vnitřního dvora, když tam nejsou žádné vstupy, žádné dveře? Není tam např. kavárna či pekárna, která prostor oživí. Jídlelna administrativy s prosklením do dvora nenabízí možnost dvůr přímo vstoupit. Dvůr je zaplněn pouze anonymními lavičkami, na které není důvod si sednout. Vstupy do domovních komunikací jsou spojeny se vstupy do umělecké školy a administrativy. Přece mi kolem recepcie v administrativě nemůže procházet bydlící s pytlím odpadků, navíc ke kontejnerům, které jsou na druhé straně objektu!

**Administrativa** – některé kanceláře nemají žádné denní osvětlení (např. 19,20,35 na str. 14-dole) sice je tam kreslen světlík, ale ten tam být nemůže, když je nad nimi ještě jedno podlaží.

**ZUŠ** – nepoužitelné taneční a dramatické sály ve tvaru trojúhelníku (prostor by měl tvarově odpovídat divadelnímu jevišti). Chaotická dispozice – šatny pro děti nejsou u vstupu. Šatna pro návštěvníky koncertního sálu je pro příchozí k nenalezení. Výtvarné ateliéry (např. 27 na str. 14) nedostatečně osvětleny – hluboká dispozice pouze s bočním světlem z přistíněné uličky.

**Podzemní podlaží:** Předimenzované parkovací stání (dle mých výpočtů vychází necelých 900 stání – pro srovnání např. nákupní galerie Vaňkovka s dvojnásobnou prodejní plochou má 1000 stání). Zadáním je dům krátké cesty, který má být postaven především na pěším pohybu a MHD. Řešené území je MHD dobře dostupné. Autorka v rozporu s touto koncepcí vnáší do území enormní dopravní zátěž. Obrovské garáže navíc nejsou děleny na veřejné a soukromé - určené bydlicím. Z jakého důvodu vedou jezdící schody do supermarketu až do 3. podzemí? Proč nejsou jezdící schody v nákupní galerii?

**3. a 4.NP - bydlení:** Dispozice jednotlivých bytů je dobře vyřešena, byty mají bohaté zázemí v podobě šaten, spíže apod. Prostorový standard bytů je realistický a kvalitní. Jako nedostatek vidím pouze umělé osvětlení domovních komunikací.

Diplomantka dovedla návrh bytu až k interiéru, který je dobře vyřešen.

**hodnocení: D**

#### 4. Technické a konstrukční řešení

Autorka zvolila nosný žb skelet v modulu 8,1 x 8,1m. Tento modul je úsporným pro podzemní parkování a zároveň funguje velmi dobře pro administrativu a bydlení. Konstrukční detaily fungují. Architektonický detail lavičky se zelení je dobře zpracován, výhradu mám jen k velmi těsnému kontaktu dřevěného obkladu se zeminou. V technické zprávě není popsáno řešení TZB, PBŘ apod. Pravděpodobně nevychází délka únikových cest u administrativy (délka nechráněné únikové cesty jedním směrem přesahuje 50m).

**hodnocení: A**

#### 5. Formální úprava a prezentace

Po grafické stránce je práce velmi kvalitní, vizualizace jsou profesionální, koncepční schemata jasně a jednoduše vyjadřují podstatu návrhu. Pouze drobné chyby ve značení místností a nezvyklé kreslení několika úrovní (např. +4,0m a +9,1m) do jednoho výkresu ztížily čitelnost projektu.

**hodnocení: A**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: **C**



Podpis

V Brně dne 6.6.2016

##### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4