Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Fiedler Karel
Téma: Plánování a vykazování práce v informačním systému KNOTIS (id 23439)
Oponent: Smrž Pavel, doc. RNDr., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání **méně obtížné zadání**

Zadání považuji za spíše jednodušší. Bylo sice potřeba se seznámit s existujícím kódem, který je poměrně rozsáhlý, nicméně samotný problém není nijak složitý a umožňuje přímočaré řešení.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno**

Zadání bylo splněno, nicméně student nevěnoval dostatečný prostor otestování výsledného systému a kontrole, zda díky svým změnám nezavlekl do stávajícího kódu chyby. Nasazení výsledku bude tedy extrémně náročné.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**

Technická zpráva má obvyklý rozsah, nicméně rozsáhlé kopie webových formulářů a, zejména, obrázkový diagram aktivit, rozdělený na 4 stránky, působí jako snaha rozsah uměle "nafukovat". Uvedené obrázky se navíc týkají popisu stávajícího systému a přínos studenta v tomto směru je nulový, případně nejasný.

4. Prezentační úroveň předložené práce **60 b. (D)**

Logická struktura technické zprávy odpovídá dokumentaci vývoje informačního systému. Bohužel se text nesnaží podívat na řešený problém trochu obecněji, nezasazuje navržený postup řešení do teoretičtějšího rámce, neříká, čím je úloha zajímavá atd. Osobní pohled v 2. odstavci Úvodu působí potom spíše rušivě, zvláště v kontextu toho, že nikde v této kapitole vlastně není vymezen řešený problém. Velmi slabý je také popis motivace změn a analýza potřeb uživatelů systému.

5. Formální úprava technické zprávy **65 b. (D)**

Formální úprava technické zprávy má uspokojivou úroveň, i když se text nevyhnul chybám a překlepům (např. "zátež" přímo v Abstraktu) a typografickým neobratnostem (elipsy ... a čísla kapitol přetékající na nové řádky).

6. Práce s literaturou **45 b. (F)**

Vedle odkazů na stránky výzkumné skupiny KnoT a systému KnoTIS odkazuje technická zpráva pouze 8 zdrojů. Odkazované zdroje se týkají výhradně technologií (většinou jde o hlavní stránku, např. použitou databázi) a praktického užití UML. Zcela chybí pokrytí relevantních zdrojů, které by se zabývaly např. obecně kognitivní ergonomií informačních systémů, motivační rolí plánování práce, přirozeným postupům přeplánování, způsobu opětovného ověřování funkčnosti celého systému, pokud byla změněna propojená část, apod.

7. Realizační výstup **50 b. (E)**

Výsledný systém je obecně funkční, ale kvalita dokumentace provedených změn je nízká, nový vývoj nepřispěl ke zkvalitnění struktury kódu a výsledek není připraven na rychlou integraci.

8. Využitelnost výsledků

Práce nepřináší zásadní nové poznatky, pro nasazení výsledného systému do reálného provozu bude potřeba vyvinout netriviální úsilí.

9. Otázky k obhajobě

Kolik úsilí by bylo potřeba vynaložit pro vyčištění kódu pro nově přidávanou funkcionalitu (definice parametrů v databázi místo přímo v kódu apod.)?

10. Souhrnné hodnocení **50 b. dostatečně (E)**

Vytvořené řešení je funkční a splňuje zadání, nicméně integrace se současným systémem nebyla dostatečně otestována a vykazuje množství problémů, bránící snadné integraci. Technická zpráva je po formální stránce akceptovatelná, nicméně nepracuje s dostatečným množstvím relevantních zdrojů a nezasazuje vhodně řešený problém do širšího kontextu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 10. srpna 2021

Smrž Pavel, doc. RNDr., Ph.D.
oponent