

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Gabriela Davčíková

Oponent: Ing. et Ing. Lukáš Císař

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Gabriela Davčíková ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bakalářská práce s názvem „Vinařství Lahofer Dobšice u Znojma“ vychází z vybrané architektonické studie vypracované studentem v jednom z předchozích semestrů z předmětu Ateliér architektonické tvorby (AG32-AG35) a rozpracované na úroveň konstrukční studie v předmětu AG36. Na základě této studie student vypracoval zadaný rozsah stavební části projektové dokumentace pro provedení stavby navržené v Architektonické studii a konstrukčně vyřešené v Konstrukční studii. Rozsah a obsah výkresové a technické části dokumentace byl stanoven vedoucím bakalářské práce.

Z pohledu zadání byl objekt navržen především kvůli nynější nedostatečné kapacitě výroby, tudíž bude sloužit především k výrobě vína firmou Vinařství Lahofer. Součástí objektu je také část pro veřejnost, kde se nachází ubytovací jednotky a restaurační zařízení.

Hlavní myšlenkou bylo vytvořit objekt, který by nepůsobil v krajině příliš mohutně a byl s ní propojen. Při řešení student navrhl tři prolínající se kvádry, které rozdělil dle svých funkcí. Největší výrobní část student navrhl dle předpokládaných požadavků investora a s ohledem na navržené parkovací a dopravně komunikační plochy. Veřejnou část student tvořil jako 2. nadzemní podlaží, které je tvořeno kvádrem natočeným tak, aby byl umožněn výhled do údolí s vinohrady. Prolínání těchto hmot umožňuje využití části střechy jako terasy v restauračním zařízení, které se nachází v 2. NP. Celý objekt je materiálově řešen v kombinaci pohledových strukturovaných betonových panelů a cortenovým obkladem. Záměrem bylo rozčlenit mohutnou fasádu a docílit barevného kontrastu mezi šedými betonovými panely a rezivějícím plechem.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafické zpracování bakalářské práce je na slušné úrovni, která je dobrým předpokladem k zapojení do praxe. Rozsah práce odpovídá požadovanému zadání. Drobné nedostatky jsou patrné v propojení návrhu s ostatními profesemi, které se dají v praxi studentovým předpokládaným přístupem napravit. Ve zpracování výkresové a textové části sledávám nesrovnalosti, které vypovídají o náročnosti projektu a samostatného zpracování studentem a jsou tedy pro mě osobně pochopitelné.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Situace:

- Chybně zakreslená severka
- Neodpovídající kolmé napojení přípojky nízkého napětí, jak je specifikováno v technické zprávě
- Chybí dořešení nakládání s dešťovými vodami (zřejmě retenční nádrž?)

Půdorys základů:

- Nebyl zpracován

Půdorys 1PP:

- Nejen v místě toalet je kótování mnohdy špatně čitelné. Hodnoty kót se prolínají s čarami konstrukcí.
- Dle dostupných informací neodpovídá tloušťka nosných stěn pro uložení předpjatých panelů Spiroll

Půdorys 1NP:

- Místa nečitelné kótování.

Půdorys 2NP:

- Na schodišti kolem výtahové šachty není proveden výškový řez celým podlažím
- Dispozici pokoje 243 narušuje osazení ocelových sloupků-v rámci tohoto návrhu bylo by možné vyřešit bez statického posouzení?
- Místa nečitelné kótování.

Řezy:

- V místnosti 243 není vidět navržený ocelový sloup
- Místa nečitelné kótování v oblasti skladby střechy

Strop 1PP:

- Dle dostupných informací neodpovídá tloušťka stropní konstrukce předpjatých panelů Spiroll
- Chybí výpis prostupů

Strop Výroba:

- Nečitelné jednotlivé skladby střešní konstrukce - hodilo by se umístění detailů a umístění výpisu skladeb pro poptání dodavatele
- Chybně osazená severka

Střecha:

- Student by měl více ujasnit spádování střech

Pohledy:

- V pohledech bych pro příště doporučoval barevné provedení a potlačení zobrazení terénu, který v zobrazení spíše dominuje na úkor samotného objektu.

Technická zpráva:

- Základní informace objektu (světové strany, technická řešení - vytápění, napojení na kanalizaci a vypořádání s dešťovými vodami) jsou popsány v drobném nesouladu a místy si vzájemně odporují.
- Obecně platné formulace odkazující se na legislativu jsou pěkně podrobně zpracovány.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Po architektonické a urbanistické stránce je návrh velice zajímavý. Z pohledu konstrukčního a stavebně-technického velice oceňuje zájem studenta se do těchto problematik pustit. I když jsou zde lehké nedostatky, tak základy problematiky jednotlivých návrhů a detailních řešení student vyřešil. Po grafické stránce je práce zpracována poměrně úspěšně. Drobné výtky se týkají spíše subjektivního charakteru. V rámci zpracování se student snažil ve velké míře vyřešit-zobrazit většinu důležitých detailů. V poslední řadě bych rád ocenil studentovu snahu o zvládnutí takto velkého projektu a jeho iniciativu při řešení nelehkých otázek z pohledu funkčního řešení objektu.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 21.2.2017



Ing. et Ing. Lukáš Císař

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4