

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Propojení ulic Podveské a Sochorovy v Brně

Autor práce: Jan Zádrapa

Oponent práce: doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.

### Popis práce:

Student v práci prověřuje možnosti zcela nového dopravního řešení ve vybrané oblasti na úrovni místních komunikací. Intenzita dopravy v místě i dopravní význam jsou poměrně nízké. Prostorově je situace komplikovaná. Student prověřil tři zásadně odlišné varianty řešení. Vybranou „A“ zdokumentoval v grafických přílohách a popsal v průvodní zprávě. Alternativy označené jako „B“ a „C“ jsou zmíněny velmi stručně na stranách 13 a 14 zprávy a v obrázku 8 tamtéž. K variantě „C“ ještě uvádí obrázek 9 s výškovým řešením.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

- Podle zadání student „mohl navrhnout variantně řešení“ – zjevně se variantami zabýval, ale nezdokumentoval je dostatečně tak, aby mohl prokázat jejich vlastnosti a provést jejich relevantní porovnání. Navrhuji, aby student při rozpravě doplnil zdůvodnění svého výběru varianty, popsal kritéria, podle kterých se rozhodoval a pokusil se o nějaké kvalitativní a kvantitativní hodnocení variant (např. náklady, přínosy, objemy prací, bezpečnost, rozvoj území, náročnost stavebních prací, ...)
- Příloha B07
  - je popsána jako vzorový řez č. 1 ve staničení 0,040 km na ulici E. Fiedlera – nesouhlasí to s přílohou B02, kde je ve staničení 0,040 jiné šířkové uspořádání
  - v tomto příčném řezu je zakresleno odvodnění chodníků příčným sklonem do vozovky, šlo by uvažovat o opačném sklonu?
  - jaké je současné odvodnění a jaké jsou výhody a nevýhody výše zmíněných řešení?

3. jaké jsou výhody a nevýhody navržené konstrukce tramvajové koleje uzavřené pojížděným asfaltobetonovým krytem, jaké jsou typické poruchy?

### **Závěr:**

Práci má jisté rezervy v přehlednosti a srozumitelnosti popisu řešeného problému a hlavně ve zdůvodnění přijatých nebo zamítnutých řešení. Studentovi lze pro příště doporučit méně ostychu při sdělování a popisu vlastních úvah a více sebevědomí při popisu vlastních postupů. Když se autor zabýval variantními řešeními, měl by o tom informovat důkladněji. Práci doporučuji k úspěšnému obhájení.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 3. června 2022

Podpis oponenta práce: .....