

DOC. ING.ARCH. MICHAL HRONSKÝ, PHD.,  
Fakulta architektúry STU, Námestie Slobody 19, SK 812 45 Bratislava, Slovenská republika

---

**OPONENTSKÝ POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE**  
k dizertačnej práci ING.ARCH. Jana MLÉČKU

na tému:

***PROMĚNY SAKRÁLNÍHO PROSTORU***

ŠTUDIJNÝ PROGRAM: P3501 architektura a urbanismus

ŠTUDIJNÝ ODBOR: 3501V002, architektura

VEDÚCI DIZERTAČNEJ PRÁCE: Prof. Ing. arch. Jiljí Šindlar, CSc., Fakulta architektury VUT, Brno

ŠKOLIACE PRACOVISKO: Ústav navrhování VI, Fakulta architektury VUT, Brno

Oponentský posudok dizertačnej práce Ing.arch. Jana Mléčku, vypracovanej na tému **Proměny sakrálního prostoru.**

Dizertačná práca Ing.arch. Jana Mléčku má 247 číslovaných strán s textom, obrázkami a prílohami, ktoré sa viažu na tému dizertačnej práce. Je koncipovaná do 9 samostatných kapitol, za ktorými nasledujú zoznamy a prílohy.

## **1 AKTUÁLNOSŤ TÉMY DP**

Fakt, že v našich končinách bol kontinuálny vývoj sakrálnej architektúry na 40 rokov významným spôsobom narušený, spôsobil, že skúmanie prirodzeného a logického formovania takýchto priestorov je napriek 20 ročnej snahe o napravenie deformovanej situácie, nepochybne stále aktuálne. Hľadanie architektonickej logiky pri navrhovaní kostolov a formovaní ich priestorov, tak aby sa stala na rozdiel od iných typologických druhov naozaj nadčasovou je úloha neľahká ale určite potrebná.

## **2 ZVOLENÁ METÓDA SPRACOVANIA**

Metódy spracovania dizertačnej práce nie sú síce v práci exaktne pomenované, z prečítaného textu ale usudzujem, že autor použil analýzu poznatkov z oblasti architektúry, liturgie, histórie a teológie. Túto následne syntetizoval do akejsi platformy pre architektonickú prax, edukáciu či pastoráciu.

V druhej časti práce potom tieto teoretické a analytické poznatky aplikuje do podoby troch architektonických štúdií, ktoré v konkrétnych riešeniach naznačujú možnosti uplatnenia týchto poznatkov v praxi. Pre danú tému sú použité metódy správne a aj proporcia jednotlivých častí práce je veľmi vyvážená.

## **3 SPLNENIE STANOVENÉHO CIEĽA**

Ani stanovenie cieľa nie je v práci celkom jednoznačné, ak je však cieľom upriamenie pozornosti architektonickej, teologickej i laickej verejnosti na podstatu problému formovania sakrálného priestoru v súčasnosti, tak si myslím, že toto sa v práci určite podarilo. Ak by táto práca navyše dokázala vyvolať širšiu diskusiu na tému kvalít (či skôr často nekvalít) priestorového formovania a vnútorného usporiadania súčasnej sakrálnej architektúry, bol by cieľ dokonca prekročený.

## **4 PÔVODNÉ VÝSLEDKY RIEŠENIA VEDECKÉHO PROBLÉMU**

Vzhľadom na zvolenú tému i metódu jej spracovania, nemožno pochybovať o pôvodnosti prezentovaných údajov. Najmä druhá časť práce, kde dizertant prezentuje vlastné návrhy na úpravu existujúcich priestorov či priamo návrh novostavby kostola je z tohto uhla pôvodná a zároveň najcennejšia. Aj keď s prezentovanými návrhmi by iste mnohí radi polemizovali. Ale taký je údel odvážnych a nonkomfortných riešení.

## **5 VÝZNAM PRE ĎALŠÍ ROZVOJ VEDNÉHO ODBORU A PRAXE**

Z vyššie uvedeného vyplýva vysoká miera významu upriamenia pozornosti na (v súčasnosti zjavne pokrivené) chápanie tvorby sakrálného priestoru (architektonicky i liturgicky). Prácu chápem ako námet do ďalšej diskusie s jednoznačným autorovým názorom na to, ako by sa dnes mala sakrálna architektúra (a/alebo interiér) navrhovať.

## **6 FORMÁLNA ÚPRAVA**

Po stránke formálnej nie je dizertantovi zásadne čo vytknúť. Spomenúť sa dá hádam len nepraktické zaradenie obrazovej časti na koniec textu za všetky kapitoly. To, spolu z celkovou asi až príliš triviálnou grafickou úpravou, trochu ubralo z formálnej kvality práce. Občas sa tiež v texte alebo obrázkoch objavila drobná chyba (omylom opakovaný obrázok – viď obr. 60 a 68, poznámka 41 pod čiarou...).

To, že autor pri návrhoch neuvádza svoje meno chápem ako prehnanú skromnosť alebo ako stotožnenie sa s vlastným tvrdením „podoby kontinuálneho autorstva (archetypu) naprieč generáciami“ (str. 64).

Všeobecne ale musím povedať, že bez ohľadu na spomenuté, je práca napísaná veľmi kultivovane a čítala sa mi veľmi dobre.

## **7 JEDNOZNAČNÉ STANOVISKO K OBHAJOBE**

Dizertačnú prácu napriek niektorým drobným skutočnostiam, najmä však pre jej aktuálnosť a potrebu **odporúčam k obhajobe** a po úspešnej obhajobe dizertačnej práce navrhujem Ing.arch. Janovi Mléčkovovi udeliť vedecko-akademickú hodnosť PhD.

V Bratislave 28.01.2014

DOC. ING.ARCH. MICHAL HRONSKÝ, PHD.

Ústav interiéru a výstavníctva, Fakulta architektúry STU v Bratislave