



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

## FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

## ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

# HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS  
IMPROVEMENT

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

## AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Zdeněk Frkal

## VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů

BRNO 2017

# Zadání bakalářské práce

Ústav:	Ústav ekonomiky
Student:	<b>Zdeněk Frkal</b>
Studijní program:	Ekonomika a management
Studijní obor:	Ekonomika podniku
Vedoucí práce:	<b>Ing. Kateřina Fojtů</b>
Akademický rok:	2016/17

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

## **Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení**

### **Charakteristika problematiky úkolu:**

Úvod  
Cíle práce a metodika  
Teoretická východiska práce  
Analýza problému a současné situace  
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

### **Cíle, kterých má být dosaženo:**

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

### **Základní literární prameny:**

KALOUDA, F., 2016. Finanční analýza a řízení podniku. 2. rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 321 stran. ISBN 978-80-7380-591-3.

KISLINGEROVÁ, E. a J. HNILICA. Finanční analýza: krok za krokem. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER., 2013. Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 240 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

RŮČKOVÁ, P., 2011. Finanční analýza: Metody, ukazatele, využití v praxi. 4. aktu. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 120 s. ISBN 978-80-247-3916-8.

SEDLÁČEK, J., 2011. Finanční analýza podniku. Brno: Computer Press, a. s., 152 s. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2016/17

V Brně dne 28.2.2017

L. S.

---

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.  
ředitel

---

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.  
děkan

## **Abstrakt**

Bakalářská práce se zaměřuje na vymezení finanční situace podniku a zobrazuje návrhy na její zlepšení. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část popisuje finanční analýzu. Praktická část zobrazuje aplikaci problematiky na konkrétní společnost AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015.

## **Abstract**

This Bachelor's thesis focuses on defining of the evaluation of the financial situation in the company and proposals to its improvement. The thesis is divided into a theoretical and a practical part. In the theoretical part a financial analysis is presented and in the practical part the issue is specifically applied to the company AGROPT spol. s r.o. between the years 2011-2015.

## **Klíčová slova**

finanční analýza, ekonomické ukazatele, aktivita, likvidita, zadluženost, rentabilita, zadluženost, účetní výkazy, SWOT analýza, SLEPTE analýza

## **Key words**

financial analysis, economic indicators, activity, liquidity, solvency, profiability, indebtedness, financial statements, SWOT analysis, SLEPTE analysis

### **Bibliografická citace**

FRKAL, Z. *Hodnocení finanční situace podniku*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2017. 85 s. Vedoucí bakalářské práce Ing. Kateřina Fojtů.

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil/a autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 17. května 2017

---

podpis studenta

## **Poděkování**

Mé velké díky patří Ing. Kateřině Fojtů za vedení mojí bakalářské práce, za její cenné rady i její čas. Dále děkuji své rodině a přátelům, kteří mně morálně podporovali a motivovali. V neposlední řadě bych rád poděkoval společnosti AGROPT spol. s r.o. za poskytnutí informací pro vypracování práce.

# OBSAH

ÚVOD.....	11
1 CÍL A METODIKA PRÁCE.....	12
2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....	14
2.1 Analýza okolí společnosti.....	14
2.1.1 Makroprostředí společnosti .....	14
2.1.2 Mikroprostředí společnosti .....	16
2.1.3 SWOT analýza.....	19
2.2 Finanční analýza .....	20
2.2.1 Technická analýza.....	21
2.2.2 Fundamentální analýza.....	21
2.3 Analýza soustav ukazatelů.....	22
2.3.1 Bonitní modely.....	22
2.3.2 Bankrotní modely.....	24
2.4 Analýza absolutních dat .....	25
2.4.1 Horizontální analýza .....	26
2.4.2 Vertikální analýza .....	26
2.5 Analýza poměrových ukazatelů .....	27
2.5.1 Ukazatele likvidity .....	27
2.5.2 Ukazatele rentability .....	28

2.5.3	Ukazatele aktivity .....	30
2.5.4	Ukazatele zadluženosti .....	32
3	ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU .....	35
3.1	Představení společnosti .....	35
3.2	Analýza okolí podniku .....	38
3.2.1	SLEPTE analýza společnosti .....	38
3.2.2	Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí společnosti .....	42
3.2.3	Model „7 S“ společnosti McKinsey .....	44
3.2.4	SWOT analýza společnosti .....	46
3.3	Finanční analýza .....	47
3.3.1	Analýza soustav ukazatelů .....	47
3.3.2	Analýza absolutních dat .....	49
3.3.3	Analýza poměrových ukazatelů .....	59
4	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ .....	66
4.1	Rozdělení odběratelů do skupin .....	67
4.2	Zálohy .....	69
4.3	Smluvní pokuty a penále .....	71
4.4	Factoring .....	72
	ZÁVĚR .....	75
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	76
	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ .....	79

SEZNAM GRAFŮ .....	81
SEZNAM OBRÁZKŮ .....	82
SEZNAM TABULEK .....	83
SEZNAM PŘÍLOH .....	85

## ÚVOD

Bakalářská práce je zaměřena na finanční hodnocení situace společnosti AGROPT spol. s r. o., která má své sídlo v obci Pačlavice okres Vyškov.

Finanční analýza dnes patří ke standartním metodám, které pomáhají odhalovat finanční zdraví společnosti. O finanční zdraví společnosti se zajímají především vlastníci korporace, ale také věřitelé a potenciaální investoři. Vypovídající faktor každé společnosti je účetnictví, které vykazuje řadu informací sloužících dalším ekonomickým subjektům pro zpracování různých analytických postupů. Umožňuje zobrazit vývoj korporace a do jisté míry ho i dokáže předpovědět. Nabízí celou řadu metod, jak nejlépe vyhodnotit finanční zdraví společnosti. Tyto výsledky jsou dále využity pro získávání bankovních úvěrů a jiných finančních zdrojů potřebných pro další rozvoj společnosti.

K provedení práce je potřebný rozbor účetních výkazů z minulých let. Využita bude hlavně rozvaha, výkaz zisků a ztrát a přehled o peněžních tocích.

Práce je rozdělena do tří částí – teoretická, analytická a návrhová. V teoretické části práce se nachází stručný popis východisek práce, které vysvětlují danou problematiku. Nacházejí se zde metody využívané pro vyhodnocení finanční situace společnosti. Dále jsou zde obsaženy jednotlivé ekonomické ukazatele potřebné pro vyobrazení finanční situace obchodní korporace.

Analytická část zahrnuje výpočet ekonomických ukazatelů. Reálné výsledky jsou srovnány s doporučenými hodnotami těchto ukazatelů. Na základě výsledků jsou vysvětleny silné a slabé stránky společnosti.

Třetí a zároveň poslední část obsahuje návrhy na zlepšení výsledků po finanční stránce a zvýšení produktivity služeb vybrané obchodní společnosti.

# 1 CÍL A METODIKA PRÁCE

Nástroj použitý k detailnímu rozboru a zhodnocení finanční situace korporace je finanční analýza. Sledování finanční situace společnosti v těchto letech odhalí možné nedostatky. Tyto zjištěné výsledky lze ve většině případů zlepšit a nasměrovat do doporučených hodnot. Měřitelným výsledkem by mělo být zvýšení efektivity společnosti a případného finančního uzdravení.

Bakalářská práce obsahuje teoretickou, analytickou a návrhovou část. Primárním cílem práce je navržení zlepšení finanční situace společnosti. Pro dosažení primárního cíle je třeba stanovit dílčí cíle.

Dílčí cíle:

- načerpání teoretických znalostí,
- sběr informací o analyzované společnosti,
- analýza vnějšího okolí společnosti,
- analýza jednotlivých finančních ukazatelů,
- vyhodnocení zjištěných výsledných údajů.

Prvním dílčím cílem je sběr informací o analyzované společnosti. Seznámení se s jeho předmětem podnikání a jeho historií. Dále detailně nastudovat teoretické materiály, sloužící jako základ pro zpracování finanční analýzy.

Druhým dílčím cílem bakalářské práce je analýza vnějšího okolí společnosti. Nejprve bude zapotřebí analyzovat mikroprostředí společnosti za pomoci Porterova pětifaktorového modelu a SWOT analýzy, která zobrazí silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby společnosti. Dále pak analýza makroprostředí s využitím SLEPTE analýzy.

Dalším dílčím cílem je analýza jednotlivých finančních ukazatelů. Výsledky je nutné porovnat s doporučenými hodnotami. Až po tomto srovnání je možné usoudit, zda má společnost finanční problémy a jejich příčiny.

Posledním dílčím cílem je vyhodnocení zjištěných výsledných údajů. Pokud budou odhaleny negativní výsledky, budou navržena řešení, které zlepší finanční situaci společnosti.

## **2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE**

V části teoretická východiska práce jsou popsány teoretické základy, které budou sloužit pro zpracování analytické části. Za nejdůležitější z nich je považováno vymezení finanční analýzy společnosti, a především metod s užitím ekonomických ukazatelů.

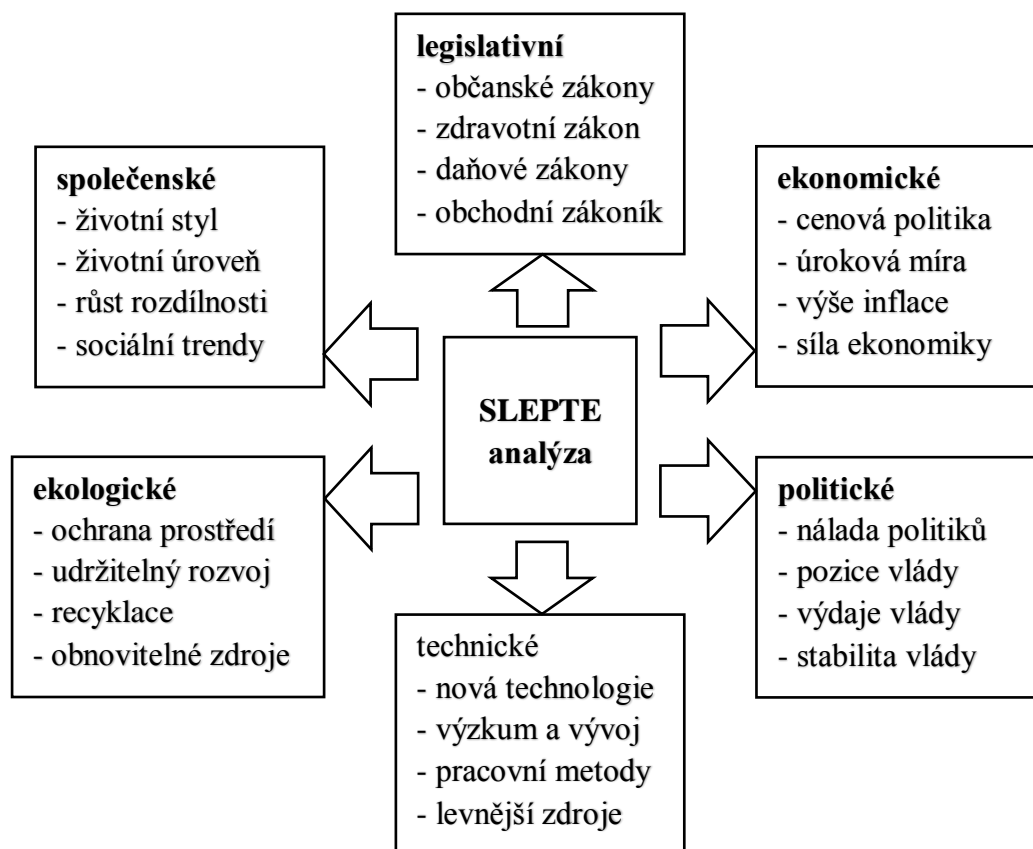
### **2.1 Analýza okolí společnosti**

Okolí společnosti je tvořeno mnoha faktory, které jsou na sebe často vzájemně závislé. Umožňuje odhalit silné nebo slabé stránky korporace a také příležitosti a hrozby. Patří zde zejména SWOT analýza, Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí, model „7 S“ společnosti McKinsey a SLEPTE analýza (Boučková, 2003, s. 81).

#### **2.1.1 Makroprostředí společnosti**

Faktory makroprostředí ovlivňují všechny instituce, které v daném období a ekonomickém systému působí. Dodržování těchto faktorů omezí počet rizikových situací, se kterými se korporace setkává a které musí, pokud chce být úspěšná, aktivně vyřešit (Boučková, 2003, s. 84).

SLEPTE (uváděna také jako PEST, STEP nebo PESTE) analýza dává rozbor vzájemně souvisejících společenských trendů. Název je složen z anglických slov – Social, Legislative, Economic, Polical, Technological/Technical and Ekological factors (Mallya, 2007, s. 41-42).



Obr. 1: Faktory SLEPTE analýzy ovlivňující prostředí (Vlastní zpracování dle Mallya, 2007, s. 42-48)

### Sociální faktory

Sociální faktory se dále člení na demografické a kulturní (Boučková, 2003, s. 84).

*„Demografie se zabývá základními ukazateli, které charakterizují obyvatelstvo jako celek. Sleduje jejich počet, hustotu osídlení, věk, pohlaví, zaměstnání a mnoho dalších statistických veličin.“* (Boučková, 2003, s. 84)

### Technické a technologické faktory

Technické a technologické faktory se dominantně zapsaly v posledních desetiletích do marketingového prostředí. Společnost musí mnohdy vynakládat velké finanční prostředky na výzkum a vývoj pro udržení kontaktu se svými konkurenty v této oblasti (Boučková, 2003, s. 84-85).

## **Politicko-legislativní**

Na jedné straně se jedná o vnitrostátní, ale i mezinárodní politické dění, které výrazně ovlivňuje situaci na trhu. Stát často zasahuje v této oblasti. Zasahuje tam, kde by mohlo nekontrolovatelné využívání nových výrobků mít nepříznivé důsledky pro zdraví spotřebitele. Na straně druhé je to legislativa, která utváří podmínky pro podnikání vydáváním zákonných norem pro jeho ochranu. (Boučková, 2003, s. 85-86).

## **Ekonomické**

*„Skupina ekonomických faktorů obsahuje především ty, které ovlivňují kupní sílu spotřebitelů a strukturu jejich výdajů. Pro podniky je důležitá především celková kupní síla, která závisí na takových činitelích, jako jsou skutečné příjmy obyvatelstva, úroveň cen, výše úspor a výše úvěrů, které byly spotřebitelům poskytnuty.“* (Boučková, 2003, s. 85).

## **Přírodní a ekologické**

Tyto faktory se skládají ze všech přírodních zdrojů, které vstupují do výrobního procesu. V dnešní době jsou limitovány počínajícím nedostatkem přírodních zdrojů a zároveň kritickým stavem možností jejich získávání a dále rostoucí náročností lidské společnosti na energie. Další omezení přicházejí v podobě zvyšující se znečišťování naší planety na souši, ale i v oceánech (Boučková, 2003, s. 86).

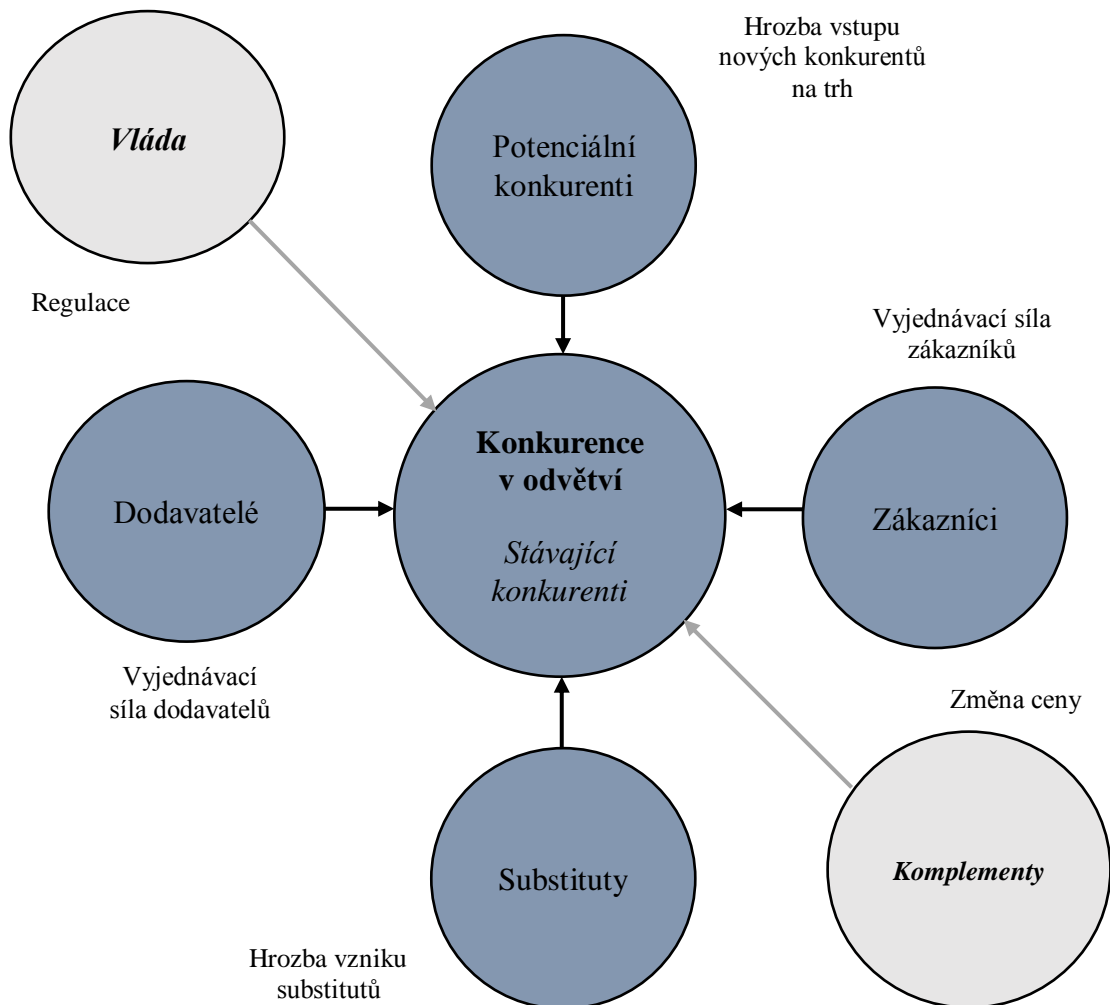
### **2.1.2 Mikroprostředí společnosti**

Mikroprostředí společnosti jsou nejbližšími subjekty (faktory), kteří přímo ovlivňují jeho schopnost obsluhovat své trhy (Kaňovská, 2015, s. 21).

Tyto faktory, které společnost může jistým způsobem využít, ovlivňují možnosti společnosti realizovat svou hlavní činnost – uspokojování potřeb svých zákazníků (Boučková, 2003, s. 82).

## Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí

Jedná se o analýzu odvětví a jeho rizik. Model pracuje s pěti prvky. Podstatou modelu je prognózovat vývoj konkurenční situace ve sledovaném odvětví na základě odhadu možného chování subjektů a dalších objektů, kteří působí na stejném trhu a rizika hrozícího z jejich strany vůči společnosti (Managementmania, ©2016)



Obr. 2: Porterův model pěti konkurenčních sil (Zdroj Managementmania, ©2016)

### Stávající konkurenti

Mají schopnost ovlivnit cenu a množství nabízeného výrobku nebo služby (Managementmania, ©2016).

Pokud chce být společnost na trhu úspěšná, musí dobře znát své konkurenty a snažit se o lepší uspokojování potřeb zákazníků než konkurence (Boučková, 2003, s. 83).

### **Potenciální konkurenti**

Jejich potenciální vstup na trh ovlivní cenu nabízeného výrobku nebo služby (Managementmania, ©2016).

*„Konkurenční prostředí má velký význam, protože vytváří tlak na snižování nákladů, na inovaci, zdokonalování výrobků a jejich lepší využití; dosažené efekty vedou ke zvyšování obrátu.“* (Boučková, 2003, s. 83)

### **Dodavatelé**

*„Tento faktor marketingového mikroprostředí tvoří ti, kteří ovlivňují možnosti podniku získat v požadované kvalitě, čase a množství potřebné zdroje, které jsou nutné pro plnění jeho základní funkce.“* (Boučková, 2003, s. 82)

### **Kupující**

Zákazníky lze považovat za jeden z nejdůležitějších faktorů mikroprostředí. Konečný spotřebitel potřebuje jiný přístup než zákazník na průmyslovém trhu zboží nebo kupec výrobků určených pro další zpracování. Pro úspěšnou firmu je charakteristické, že má schopnost reagovat na specifika jednotlivých trhů a využívá je ke svému prospěchu (Boučková, 2003, s. 82).

### **Substituty**

Ovlivňují cenu a množství nabízeného výrobku nebo služby, jsou to výrobky nebo služby z jiného průmyslového odvětví (Managementmania, ©2016).

### **Model „7 S“ společnosti McKinsey**

Model „7 S“ byl vytvořen pracovníky konzultační společnosti McKinsey v sedmdesátých letech. V názvu je zahrnuto sedm faktorů, jejichž názvy v angličtině začínají písmenem S (Mallya, 2007, s. 73).

Mezi tyto faktory patří:

- strategie,
- struktura,
- systémy,
- styl práce vedení,
- spolupracovníci – personál,
- schopnosti,
- sdílené hodnoty (Mallya, 2007, s. 73).

*„Tento model ukazuje, že imunitní systém organizace a ostatní související proměnné způsobily, že bylo složité změny implementovat, a vyžaduje, aby při snaze provést efektivní změny byly brány v úvahu všechny faktory na jednou.“ (Mallya, 2007, s. 73)*

Aby byla implementovaná strategie úspěšná, musí vedení společnosti brát v úvahu všech sedm faktorů, bez ohledu nato, zda je tato společnost velká nebo malá. Všechny faktory jsou vzájemně provázány, a proto pokud nebude vedení společnosti dávat pozor u jednoho z nich, může tímto chováním způsobit zhroucení ostatních faktorů (Mallya, 2007, s. 73).

### **2.1.3 SWOT analýza**

SWOT analýza je založená na zvažování silných a slabých stránek (vnitřní faktory) společnosti. Dále zobrazuje příležitosti a hrozby (vnější faktory) korporace. Je využívána zejména při hodnotovém managementu a tvorby strategie obchodního závodu. Silné a slabé stránky vytváří nebo naopak snižují vnitřní hodnotu společnosti (aktiva, dovednosti atd.). Vnější faktory nemůže korporace tak dobře kontrolovat a může je identifikovat pomocí analýzy konkurence (Kaňovská, 2015, s. 24).

*„Může být prováděna periodicky, aby manažery informovala o tom, které interní nebo externí oblasti nabyly nebo naopak ztratily na významu vzhledem k podnikovým činnostem.“ (Kaňovská, 2015, s. 25)*

Tab. 1: Schéma SWOT analýzy (Zdroj Kaňovská, 2015, s. 25)

	<b>S-silné stránky</b>	<b>W-slabé stránky</b>
<b>O-příležitosti</b>	<b>Strategie SO</b>	<b>Strategie WO</b>
<b>T-hrozby</b>	<b>Strategie ST</b>	<b>Strategie WT</b>

Legenda: SO-využití silné stránky na získání výhody, WO-překonat slabiny využitím příležitostí, SW-využití silné stránky na čelení hrozbám, WT-minimalizovat náklady a čelit hrozbám (Kaňovská, 2015, s. 25).

## 2.2 Finanční analýza

Úspěšnost společnosti závisí na rozvinutí schopností a přidání nových výkonů, učení se novým dovednostem a schopnost prodávat tam, kde by konkurence neměla uspět. Je třeba stanovit diagnózu korporace za pomoci nástroje, kterým je finanční analýza (Sedláček, 2011, s. 3).

Finanční analýza představuje uspořádaný rozbor získaných informací, které jsou získány z účetních výkazů společnosti. Plní nedílnou součást finančního řízení, protože zobrazuje, kam společnost směřuje, jestli se mu daří plnit finanční plány. Zahrnuje v sobě hodnocení firemní minulosti, její současnosti a předpovídá budoucí finanční podmínky a jejich vývoj (Růčková, 2011, s. 9).

*„Finanční analýza nespadá pouze do finančního řízení, ale svůj vliv má také na firmu jako celek; je např. součástí marketingové SWOT analýzy, má vliv na celou řadu rozhodovacích procesů ve firemním řízení.“* (Růčková, 2011, s. 10)

Z pravidla je cílem finanční analýzy:

- posouzení vlivu vnitřního a vnějšího prostředí působícího na korporaci,
- analýza dosavadního vývoje,
- komparace výsledků analýzy v prostoru,
- analýza vztahů mezi ukazateli,

- poskytnutí informací pro rozhodování o budoucnosti,
- analýza variant vývoje v budoucnosti a výběr vhodnější varianty,
- interpretace výsledků včetně návrhů ve finančním plánování a řízení společnosti (Sedláček, 2011, s. 4).

### **Metody finanční analýzy**

*„Ve finančním hodnocení podniků se úspěšně uplatňují metody finanční analýzy jako nástroj finančního managementu (interní užití) nebo ostatních uživatelů (externí analytiků).“* (Sedláček, 2011, s. 7).

V praxi se lze setkat s finanční analýzou ex post, jenž je založena na retrospektivních datech nebo analýzu ex ante, zaměřenou do budoucnosti, s cílem prolongovat současnou situaci, s předpovědí nejbližšího vývoje společnosti v následujících letech (Sedláček, 2011, s. 7).

#### **2.2.1 Technická analýza**

Technická analýza využívá statistických, matematických a dalších algoritmizovaných metod pro kvalitní zpracování ekonomických dat. Následně kvalitně a ekonomicky posuzuje výsledky (Sedláček, 2011, s. 9).

Obvykle zahrnuje následující etapy:

- charakteristika prostředí a zdrojů dat,
- základní zpracování dat a výběr vhodné metody,
- pokročilé zpracování dat,
- návrhy potřebné k dosažení cílového stavu (Sedláček, 2011, s. 9-10).

#### **2.2.2 Fundamentální analýza**

*„Fundamentální analýza je založena na rozsáhlých znalostech vzájemných souvislostí mezi ekonomickými a mimoekonomickými jevy, na zkušenostech odborníků (nejen*

*pozorovatelů, ale i přímých účastníků ekonomických procesů), na jejich subjektivních odhadech i na citu pro situace a jejich trendy.*“ (Sedláček, 2011, s. 7)

Zejména se jedná o analýzu vlivu:

- vnitřního a vnějšího ekonomického prostředí společnosti,
- právě probíhající fáze života korporace,
- charakteru cíl společnosti (Sedláček, 2011, s. 7).

## **2.3 Analýza soustav ukazatelů**

Finančně-ekonomickou situaci společnosti lze analyzovat za pomoci velkého počtu rozdílových a poměrových ukazatelů. Tento přístup doprovází nevýhoda v podobě ukazatelů, které samy mají omezenou vypovídací schopnost, protože charakterizují pouze určitý úsek činnosti korporace (Sedláček, 2011, s. 81).

Pro vytváření soustav ukazatelů se rozlišují:

- soustavy hierarchicky uspořádaných ukazatelů, skládající se z pyramidových soustav, kterými se tato práce nezabývá,
- účelové výběry ukazatelů, které se dále dělí na bonitní a bankrotní modely (Sedláček, 2011, s. 81).

### **2.3.1 Bonitní modely**

*„Bonitní (diagnostické) modely, snaží se pomoci jednoho syntetického ukazatele (výběru několika málo ukazatelů), který zahrnuje jednotlivé analytické ukazatele různých vypovídacích schopností, vyjádřit finanční situaci, resp. pozici podniku (mezipodnikové srovnání).“* (Sedláček, 2011, s. 81)

#### **Kralickův rychlý test**

Navržen v roce 1990 P. Kralickem. Poskytuje poměrně dobrou vypovídající schopnost „oklasifikovat“ analyzovanou společnost. Při jeho konstrukci byly použity ukazatele

stability, likvidity, rentability a výsledku hospodaření. Ukazatele byly zvoleny tak, aby bylo zabezpečeno vyvážení finanční stability i výnosové situace korporace. Tyto ukazatele jsou dále popsány níže (Sedláček, 2011, s. 105).

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

„Tento ukazatel vypovídá o kapitálové síle firmy a informuje o tom, zda existuje nebo neexistuje absolutně mnoho dluhů v peněžních jednotkách nebo v procentech celkových aktiv.“ (Sedláček, 2011, s. 105-106).

Kvóta vlastního kapitálu je doplňkem k ukazateli celkové zadluženosti. Jejich součet je roven 1, a proto by hodnota tohoto ukazatele neměla přesahovat 50 % (Bartes, 2016).

$$\text{Doba splácení dluhu z cash flow} = \frac{\text{cizí kap. – krátkodobý fin. majetek}}{\text{bilanční cash – flow}}$$

Ukazatel vyjadřuje, za jak dlouhé časové období je společnost schopna uhradit své závazky (Sedláček, 2011, s. 106).

Doporučené hodnoty udávané v zahraničí pro finančně zdravé společnosti jsou 3 roky (Bartes, 2016).

$$\text{Cash flow v procentech tržeb} = \frac{\text{cash flow}}{\text{tržby}}$$

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{VH po zdanění} + \text{úroky} (1 - \text{daňová sazba})}{\text{celková aktiva}}$$

Zbývající dva ukazatele vyjadřují výnosovou situaci zkoumané společnosti. Doporučuje se vypočítat výslednou známku zvlášť pro každého z těchto dvou ukazatelů. Výhoda rychlého testu je v jednoduchosti a „rychlosti“ provedení (Sedláček, 2011, s. 106).

Podrobnějším zkoumáním rentability celkového kapitálu lze odhalit slabiny společnosti a navrhnout účinnou nápravu. Doporučená hodnota je vyšší jak 10 % (Sedláček, 2011, s. 57).

Tab. 2: Stupnice hodnocení ukazatelů pro rychlý test (Zdroj Sedláček, 2011, s. 107)

<b>Ukazatel</b>	<b>Výborný (1)</b>	<b>Velmi dobrý (2)</b>	<b>Dobrá (3)</b>	<b>Špatný (4)</b>	<b>Ohrožen insolvencí (5)</b>
<b>Kvóta vlastního kap.</b>	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	negativní
<b>Doba splácení dluhu</b>	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
<b>CF v % tržeb</b>	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	negativní
<b>ROA</b>	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	negativní

Společnost s výslednou známkou lepší než 2 je považován za dobře prosperující neboli bonitní. Výsledná známka horší než 3 vypovídá, že společnost spěje k bankrotu nebo je bankrotem ohrožena (Kralicek, 1993, s. 66)

Tab. 3: Dobré průměrné hodnoty dle odvětví (Vlastní zpracování dle Kralicek, 1993, s. 67-71)

<b>Oblast analýzy</b>	<b>Ukazatel</b>	<b>Průmysl (výroba)</b>	<b>Živnost (řemeslo)</b>	<b>Velkoobchod</b>	<b>Maloobchod</b>
Finanční stabilita	<b>Kvóta vlastního kap.</b>	20 %	22 %	15 %	nelze definovat
	<b>Doba splácení dluhu</b>	4 roky	5 let	6 let	8 let
Výnosová situace	<b>CF v % tržeb</b>	8 %	5 %	6 %	5 %
	<b>ROA</b>	9 %	10 %	9 %	10 %

### 2.3.2 Bankrotní modely

Mají podobu systému včasného varování, neboť dle chování vybraných ukazatelů indikují ohrožení finančního zdraví společnosti (Sedláček, 2011, s. 81).

#### Index IN

Jedná se o indexy, které posuzují finanční výkonnost a důvěryhodnost českých společností. Byly sestaveny Inkou a Ivanem Neumaierovými a jsou celkem čtyři. První z nich je index IN95, jenž je výsledkem analýzy dvaceti-čtyř empiricko-induktivních ukazatelových systémů, které vznikly z modelů ratingu a praktické zkušenosti při analýze finančního zdraví společnosti (Sedláček, 2011, s. 111).

Druhý je index IN99, který akcentuje pohled vlastníka a zároveň vyjadřuje bonitu společnosti po stránce její finanční výkonnosti. Zároveň doplňuje bankrotní index IN95. Třetí index se nazývá Index IN01, jenž je spojením dvou předchozích indexů. Byl sestaven za pomoci diskriminační analýzy ze vzorku 1915 korporací z průmyslu, rozdělených do skupin 583 společností tvořících hodnotu, skupinu 503 společností v bankrotu nebo těsně před ním a 829 ostatních společností (Sedláček, 2011, s. 112).

Čtvrtý je Index IN05, který byl vytvořen jako poslední, na základě testů na datech průmyslových korporací z roku 2004 a aktualizace indexu IN01 (Sedláček, 2011, s. 112).

$$\mathbf{IN05 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,97 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E}$$

, kde

A – celková aktiva/ cizí kapitál,

B – zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky,

C – zisk před zdaněním a úroky/ celková aktiva,

D – celkové výnosy/ celková aktiva,

E – oběžná aktiva/ krátkodobé závazky a úvěry (Sedláček, 2011, s. 111).

Hodnota koeficientu B 0,04 je velice nízká, asi stokrát méně, než váha rentability celkových aktiv. Proto autoři doporučují použít maximální hodnotu koeficientu 9. Nepatří zde úroky, které jsou již zahrnuty přímo do pořizovací ceny hmotného a nehmotného investičního majetku. (Businessvize, 2016).

Výsledná hodnota indexu IN05 větší nebo rovna 1,6 může předpovídat uspokojivou finanční situaci. Hodnoty v rozmezí od 0,9 do 1,6 nebo rovny 1,6 znamenají tzv. „šedou zónu“ nevyhraněných výsledků. Výsledek nižší nebo roven 0,9 predikuje ohrožení společnosti vážnými finančními problémy. Výhodou indexu IN05 je, že spojuje jak pohled věřitele, tak i pohled vlastníka (Sedláček, 2011, s. 112).

## **2.4 Analýza absolutních dat**

Tyto metody se používají s výhodou v oblasti dalších metod se standartním cílem, za účelem zvýšit jejich vypovídající schopnost (Kalouda, 2016, s. 55).

### 2.4.1 Horizontální analýza

Jedná se o analýzu vývoje finančních ukazatelů v závislosti na čase. Výstupem je časový trend, který je využíván speciálně pro predikci budoucího vývoje. Nemusí být splněn požadavek ceteris paribus (za neměnných podmínek) (Kalouda, 2016, s. 56).

Změny položek výkazů jsou sledovány po řádcích, horizontálně, proto se tato metoda nazývá horizontální analýzou absolutních dat (Sedláček, 2011, s. 13).

$$\text{Změna v \%} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} \times 100 = \frac{X_{t+1} - X_t}{X_t} \times 100$$

*„A konečně se dnes v teorii finančního řízení podniku objevuje s novou naléhavostí staronový předpoklad o posloupnosti hospodářských výsledků podniku jako o markovovském procesu, kdy budoucí (či aktuální) výsledek není v zásadě nijak determinován výsledky dosaženými v minulosti.“* (Kalouda, 2016, s. 56)

### 2.4.2 Vertikální analýza

Tato analýza pracuje se strukturou zvolených ukazatelů. Předpoklad udává, že se bude tato struktura v čase měnit. Jako základ se bere celková suma analyzovaného ukazatele v procentním vyjádření 100 %. Konkrétně u struktury aktiv, avšak jen v tomhle případě, je to suma aktiv (Kalouda, 2016, s. 56).

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i}$$

$P_i$  značí hledanou položku,  $B_i$  značí velikost položky a  $\sum B_i$  pak sumu hodnot položek. Název vertikální analýza je odvíjen od toho, že se při vyjádření jednotlivých komponent postupuje shora dolů v jednotlivých letech. Výhodou je, že nezávisí na meziroční inflaci a umožňuje srovnávat výsledky z různých let (Sedláček, 2011, s. 17).

## 2.5 Analýza poměrových ukazatelů

Základním nástrojem elementární metody pro finanční analýzu jsou poměrové ukazatele, které udávají číselný vztah mezi jednotlivými ukazateli. Běžně se vypočítávají vydělení jedné položky jinou položkou, mezi kterými existuje souvztažnost (Růčková, 2011, s. 45).

### 2.5.1 Ukazatele likvidity

Likvidita je schopnost společnosti proměnit svůj majetek na prostředky, které je možné využít na splacení závazků. Dá se říci, že likvidita korporace je vyjádření schopnosti platit včas své závazky. Obecně lze říci, že ukazatele likvidity zobrazují podíl toho, čím je možno platit k tomu, co je potřeba platit (Růčková, 2011, s. 48).

#### **Okamžitá likvidita**

Okamžitá likvidita je označována jako likvidita 1. stupně. Měří schopnost společnosti hradit splatné dluhy. Bývá také označována jako cash ratio. (Růčková, 2011, s. 49).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{pohotov\acute{e} platebn\acute{i} prostředky}}{\text{dluhy s okamžitou splatností}}$$

Doporučené hodnoty se pohybují v rozmezí 0,9 – 1,1. V českých poměrech se hovoří o hodnotě 0,6 a ministerstvo průmyslu a obchodu dokonce uvádí číslo 0,2. Tento výsledek je však označován za kritický. Platí, že nedodržení předepsaných hodnot nemusí v každém případě znamenat finanční problémy společnosti, protože i v podmínkách společnosti se vyskytuje využívání účetních kontokorentů, které nemusí být vždy patrné při využití rozvahy k výpočtu okamžité likvidity (Růčková, 2011, s. 49).

#### **Pohotová likvidita**

Vypovídá o schopnosti společnosti splácet své závazky bez prodeje zásob, které jsou nejméně likvidním zdrojem (Kalouda, 2016, s. 66).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{(\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé dluhy}}$$

Všeobecné platí, že číselník by měl být jako jmenovatel, tedy v poměru 1:1 nebo 1,5:1. Pro zachování likvidity korporace by neměla hodnota ukazatele klesnout pod 1. (Růčková, 2011, s. 50).

Výrazně nižší výsledná hodnota ukazuje vysokou míru zásob v rozvaze společnosti. Vysoký rozdíl ukazatele vykazují obchodní korporace, u kterých se předpokládá, že se zásoby rychle přeměňují a jsou likvidní. Podobně na tom je hospodaření sezonního charakteru, kde jsou volné zásoby zejména před zahájením prodejní sezony (Sedláček, 2011, s. 67).

### **Běžná likvidita**

Tato likvidita zobrazuje, kolikrát oběžná aktiva pokrývají krátkodobé závazky společnosti. Vypovídá o tom, jak je společnost schopna uspokojit své věřitele, kdyby svá oběžná aktiva proměnil v okamžiku na peněžní prostředky (okamžitou hotovost) (Růčková, 2011, s. 50).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé dluhy}}$$

Pro běžnou likviditu platí, že doporučené hodnoty jsou v rozmezí 1,5 – 2,5. Některé literatury uvádějí hodnotu 2 (Růčková, 2011, s. 50).

Zásoby se velmi dlouho přeměňují na peníze. Nejprve musí být spotřebovány, následně přeměněny ve výrobky, dále prodány, a pak se běžně čeká i několik týdnů až měsíců na úhradu od odběratele. Společnost se špatnou strukturou oběžných aktiv (nadměrné zásoby, nedobytné pohledávky, nepatrný stav peněžních prostředků) se lehce ocitne v těžké finanční situaci (Sedláček, 2011, s. 66).

### **2.5.2 Ukazatele rentability**

Přeměňují zisk dosažený podnikáním do výše zdrojů společnosti, které byly využity k jeho dosažení (Sedláček, 2011, s. 56).

*„Rentabilita, resp. Výnosnost vloženého kapitálu, je měřítkem schopnosti dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu, tj. schopnost podniku vytvářet nové zdroje. Je formou vyjádření míry zisku, která v tržní ekonomice slouží jako hlavní kritérium pro alokaci kapitálu.“ (Knápková, 2013, s. 98)*

### **Rentabilita tržeb (ROS)**

Charakterizuje zisk, který se vztahuje k tržbám z prodeje. Druh hospodářského výsledku v čitateli vzorce se vybírá dle zaměření finanční analýzy. Jmenovatel představuje tržní ohodnocení výkonů společnosti za jisté časové období (Sedláček, 2011, s. 56).

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{hospod. výsledek po zdanění}}{\text{tržby}}$$

Rentabilita tržeb zobrazuje, jak účinně společnost využije všechny své prostředky (stroje, budovy, personál, kapitál) k vytvoření hodnot, pomocí kterých se uchází o přízeň trhu. Velkou roli na úspěšnosti na trhu hraje marketingová strategie, reklama, cenová politika, módní vlivy, náklady a jiné. Podle literatury se výsledné hodnoty doporučují vyšší jak 6 % (Sedláček, 2011, s. 59).

### **Rentabilita celkových aktiv (ROA)**

Tento ukazatel poměruje zisk s celkovými aktivy zainvestovanými do podnikání, bez ohledu na to, z jakých zdrojů jsou financována. Je vhodný pro porovnání společností s různými daňovými podmínkami a různými podíly dluhů ve finančních zdrojích (Sedláček, 2011, s. 56).

$$\text{Rentabilita celkových aktiv} = \frac{\text{hospod. výsledek po zdanění}}{\text{celková aktiva}}$$

Dosadí-li se do čitatele hospodářský výsledek po zdanění, pak ukazatel měří hrubou produkční sílu aktiv společnosti předtím, než se odečtou daně a nákladové úroky. Podrobnějším zkoumáním a užitím vhodných rozkladů lze odhalit slabiny společnosti a navrhnout účinnou nápravu. Doporučená hodnota je vyšší jak 10 % (Sedláček, 2011, s. 57).

### **Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)**

Pomocí ukazatele ROE vlastníci zjišťují, zda jim jejich kapitál přináší výnos a zda jejich velikost investičního rizika je využita s odpovídající intenzitou. Pro investory je potřebné, aby ukazatel byl vyšší než úroky, které by obdrželi u jiné formy investování (například do obligací, termínovaných vkladů atd.), protože nese dosti vysoké riziko (Sedláček, 2011, s. 56).

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{hospod. výsledek po zdanění}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Doporučená hodnota ukazatele rentability vlastního kapitálu (ROE) větší, než hodnota rentability celkových aktiv (ROA) (Bartes, 2016).

### **Rentabilita vloženého kapitálu (ROI)**

Ukazatel rentability celkových aktiv patří k nejdůležitějším ukazatelům, kterými se hodnotí podnikatelská činnost. Ukazatel poskytuje přehled o tom, s jakou účinností působí celkový kapitál vložený do společnosti, nezávisle na zdrojích financování (Sedláček, 2011, s. 56).

$$\text{Rentabilita vloženého kapitálu} = \frac{\text{hosp. výsledek před zdaň. + nákl. úroky}}{\text{celkový kapitál}}$$

Pokud je výsledná hodnota rentability vloženého kapitálu v rozmezí 12 % až 15 % považuje se za dobrou. Při překročení hodnoty 15 % se považuje za velmi dobrou. Hodnotí se srovnáváním s odvětvovým průměrem (Bartes, 2016).

### **2.5.3 Ukazatele aktivity**

Ukazatele aktivity vyobrazují schopnost korporace využívat své investované finanční prostředky. Tyto ukazatele vyjadřují obrátky daných částí aktiv nebo pasiv (Růčková, 2011, s. 60).

*„Jejich rozbor slouží především k hledání odpovědi na otázku, jak hospodaříme s aktivy a s jejich jednotlivými složkami a také jaký vliv má toto hospodaření na výnosnost a likviditu.“ (Růčková, 2011, s. 60)*

Dále měří, jak efektivně společnost hospodaří se svými aktivy. Bude-li jich mít více, než je vhodné, vznikají mu náklady a nízký zisk. A naopak bude-li jich mít málo, musí se vzdát výhodných podnikatelských příležitostí a tím přichází o výnosy, který by mohl získat (Sedláček, 2011, s. 60).

### **Doba obratu pohledávek**

Vzorec udává, kolik dní je potřeba, aby tržby pokryly výši pohledávek. Ideální výsledek je nulová hodnota (Kalouda, 2016, s. 65).

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky}}{\text{tržby}/365}$$

Využívá se pro hodnocení účtu 311- Pohledávky z obchodních vztahů. Výsledek zobrazuje počet dnů, během kterých je inkaso peněz za tržby z každého dne zadrženo v pohledávkách. Během této doby musí korporace čekat na splacení svých již provedených tržeb. Pokud je délka doby inkasa delší než doba splatnosti, znamená to, že obchodní odběratelé neplatí své závazky včas. Pokud se tento trend udržuje déle, měla by společnost uvažovat o rychlejším inkasu svých pohledávek (Sedláček, 2011, s. 63).

### **Rychlost obratu pohledávek**

Výsledek udává, kolikrát jsou pohledávky přeměněny v peněžní prostředky vyplývající z tržeb prodeje (Kalouda, 2016, s. 65).

$$\text{Rychlost obratu pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}}$$

### **Doba obratu závazků**

Doba obratu závazků definuje, jak rychle jsou splaceny závazky firmy (Kalouda, 2016, s. 65).

Jinými slovy doba obratu závazků napovídá, jak dlouho společnost odkládá platbu faktur svým dodavatelům. Jedním z využití je hodnocení účtu 321- Dodavatelé (Sedláček, 2011, s. 63).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{závazky}}{\text{tržby}/365}$$

Je nutné, aby doba obratu pohledávek byla nižší než doba obratu závazků společnosti. Čím větší je tento rozdíl, tím větší výhodu korporace má (Sedláček, 2011, s. 63).

#### **Relativní vázanost stálých aktiv**

Tento ukazatel je často označován jako obrat stálých aktiv. Zobrazuje vázanost fixních aktiv k dosažení potřebného obratu (Kalouda, 2016, s. 65).

$$\text{Relativní vázanost stálých aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{stálá aktiva}}$$

Hraje roli při rozhodování o tom, zda pořídit další dlouhodobý majetek. Výrazně nižší hodnota tohoto ukazatele, než průměr v oboru je znamením pro výrobu, aby více využila svých výrobních kapacit, a pro finanční manažery společnosti, aby částečně omezili investice korporace (Sedláček, 2011, s. 61).

Doporučené hodnoty se pohybují v rozmezí 1,6 až 3. Pokud je hodnota ukazatele menší než 1,5 je nutno prověřit možnosti snížení celkových aktiv (Bartes, 2016).

#### **2.5.4 Ukazatele zadluženosti**

Udávají vztahy mezi vlastními a cizími zdroji, které financují společnost. Měří jejich rozsah, v jakém je korporace používá k financování zadluženosti společnosti. Zadluženost není jen pouze negativní vlastností společnosti, protože její růst může přispět k rentabilitě obchodního závodu. Tím zvyšuje tržní hodnotu společnosti, avšak současně zvyšuje riziko finanční nestability (Sedláček, 2011, s. 63).

Aktiva získaná prostřednictvím leasingu se nezobrazují v rozvaze, ale ve výkazu zisků a ztráty jako náklady. Proto firma, která vypadá relativně nezadlužená podle poměru

vlastního a cizího kapitálu, může být ve skutečnosti velmi zadluženou. Podíl cizích zdrojů a vlastního kapitálu by se z pravidla a dle doporučení měl rovnat 1:1, liší se dle odvětví. (Kislingerová, 2018, s. 35).

### **Celková zadluženost**

Je to podíl celkového dluhu k celkovým aktivům. Věřitelé preferují nízký ukazatel zadluženosti. Vlastníci obchodního závodu naopak preferují větší finanční páku, aby znásobili svoje výnosy (Sedláček, 2011, s. 63).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Ukazatel se porovnává s oborovým průměrem. Pokud je ukazatel vyšší než oborový průměr, bude pro společnost obtížné získat další zdroje financování bez toho, aby nejprve zvýšila vlastní kapitál (Sedláček, 2011, s. 64).

Po překročení hodnoty ukazatele 50 %, váhají věřitelé s poskytnutím úvěru a žádají vyšší úrok (Bartes, 2016).

### **Kvóta vlastního kapitálu**

Je to doplněk k ukazateli celkové zadluženosti. Vyjadřuje finanční nezávislost společnosti. Společně s ukazatelem celkové zadluženosti dává dohromady hodnotu 1 a oba informují o finanční struktuře a skladbě kapitálu (Sedláček, 2011, s. 64).

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Udává přehled o finanční struktuře společnosti, do jaké míry jsou aktiva financována vlastním kapitálem. Podle „Zlatých pravidel financování“ je hodnota 50 %. Z ekonomického hlediska nelze určit přesnou optimální hranici (Bartes, 2016).

### **Úrokové krytí**

Tento ukazatel informuje o tom, kolikrát převyšuje zisk placené úroky. Část zisku, které je vyprodukovaná cizím kapitálem, by měla stačit na pokrytí nákladů na vypůjčený kapitál (Sedláček, 2011, s. 64).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{zisk před zdaněním} + \text{úroky}}{\text{úroky}}$$

„Pokud je ukazatel roven 1, znamená to, že na zaplacení úroků je třeba celého zisku a na akcionáře nezbude nic. Literatura uvádí jako postačující, jsou-li úroky poskytnuty ziskem 3x až 6x, ale my víme, že taková doporučení je třeba přijímat velmi rezervovaně. Reciproční hodnota ukazatele se nazývá úrokové zatížení a je doplňkem k hodnocení vývoje výnosnosti.“ (Sedláček, 2011, s. 64)

Bankovní standart je roven hodnotě ukazatele 3, dobře fungující korporace dosahují hodnot 6-8 (Bartes, 2016).

### **Doba splácení dluhů**

Ukazatel vypovídá, po kolika letech by byla společnost schopna splatit své dluhy při stávající výkonnosti (Bartes, 2016).

$$\text{Doba splácení dluhů} = \frac{\text{cizí zdroje} - \text{rezervy}}{\text{provozní cash} - \text{flow}}$$

Zahraníční hodnoty pro finančně zdravé společnosti jsou 3 roky, pro průměr průmyslu 4 roky, pro řemeslné živnosti 5 let, pro velkoobchod 6 let a pro maloobchod 8 let (Bartes, 2016).

### 3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Část analýza současného stavu je zaměřena na představení společnosti AGROPT spol. s r.o. Dále pak bude analyzováno okolí podniku a v neposlední řadě zpracována finanční analýza společnosti.

#### 3.1 Představení společnosti

Předmětem podnikání české společnosti AGROPT spol. s r.o. jsou služby poskytované zemědělcům a zemědělským podnikům na Moravě i na Slovensku. Společnost nabízí také takzvané doplňkové služby v podobě poradenství a celoroční konzultace v pěstování, ošetřování a také sklizni cukrové řepy. Dále AGROPT spol. s r.o. nakupuje a pronajímá v mimosezonním období své stroje k soukromému využití. Společnost v zemědělství působí od roku 1994. Zakázky společnosti jsou sezónní dle zemědělských prací (Novotná, 2017).



Obr. 3: Logo společnosti AGROPT spol. s r.o. (Zdroj AGROPT, 2016)

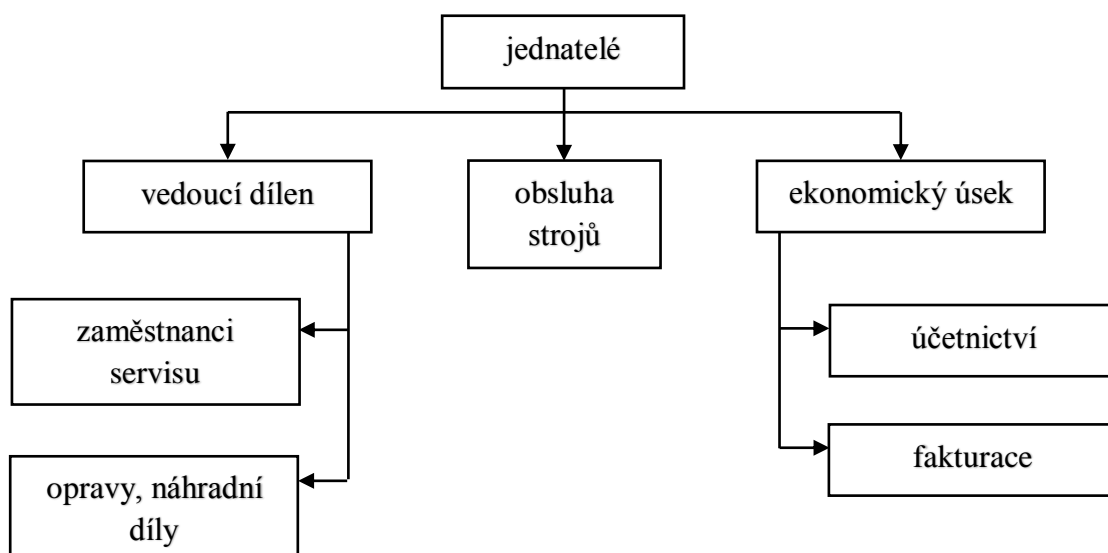
O dvaceti-čtyř hodinový servis všech strojů se stará pravidelně školení personál v technickém zázemí sídla společnosti s velkým skladem náhradních dílů. Dále společnost disponuje vozidly s mobilním servisem pro opravy strojů. Díky těmto podmínkám tyto stroje pracují takřka nepřetržitě celý rok bez velkých poruch, které by způsobily dlouhé a nákladné prostoje. Společnost se snaží neustále své služby zlepšovat a rozvíjet. Hospodářský rok společnosti si účetní jednotka stanovila od 1.8. do 31.7. následujícího roku (Novotná, 2017).

## Hlavní činnosti společnosti:

- sklizeň cukrové řepy – společnost sklízí výhradně originálními sklizeči značky HOLMER,
- vývoz cukrové řepy z pole a vršení na hromady – pro odvoz od sklizeče jsou využívány další stroje značky HOLMER, tyto stroje jsou postavené speciálně pro rychlý odvoz na „skládku“, odkud se dále cukrová řepa převáží do cukrovaru pomocí kamionové dopravy,
- rozmetání hnoje a kalů – k rozmetání se využívají stejné stroje jako pro odvoz cukrové řepy od vyorávače, během krátké chvíle je možné tento stroj přeměnit k dalšímu využití a dalšímu druhu práce,
- aplikace kejdy a digestátu – pro tuhle práci se využívají stejné stroje jako pro odvoz cukrové řepy a rozmetání hnojiv (AGROPT, 2016).

## Organizační struktura

Vlastníci společnosti jsou tři, všichni zastupují firmu z pozice jednatelů. AGROPT spol. s r.o. zaměstnává jednoho vedoucího dílny. Většina zaměstnanců je zaměstnávána jako obsluha zemědělských strojů a opraváři strojů (Novotná, 2017).



Obr. 4: Organizační struktura AGROPT spol. s r.o. (Zdroj Novotná, 2017)

## Základní informace o společnosti

Tab. 4: Úplný výpis z obchodního rejstříku (Zdroj Justice, 2017)

<b>Datum zápisu:</b>	11. srpna 1994
<b>Spisová značka:</b>	C 16156 vedená u Krajského soudu v Brně
<b>Obchodní jméno:</b>	AGROPT spol. s r.o.
<b>Právní forma:</b>	Společnost s ručením omezeným
<b>Sídlo společnosti:</b>	Pačlavice, Pačlavice 173, okres Kroměříž, PSČ 76834
<b>Identifikační číslo:</b>	607 14 981
<b>Předmět podnikání:</b>	výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,  opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů.
<b>Statutární orgány:</b>	Jednatelé: Ing. Pavel Trávníček, st.,  Pavel Trávníček, ml.,  Daniela Novotná  Ing. Radomír Novotný
<b>Způsob jednání</b>	každý jednatel zastupuje společnost samostatně.
<b>Společníci:</b>	Společníci: Pavel Trávníček, ml.,  Daniela Novotná  Iveta Strašáková
<b>Základní kapitál</b>	200 000 Kč

## **3.2 Analýza okolí podniku**

Pro sestavení SWOT analýzy je nutné nejprve analyzovat vnější a vnitřní okolí společnosti. Pro vnější okolí bude využita SLEPTE analýza. Vnitřní okolí shrne Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí a model „7 S“ společnosti McKinsey. Výsledky budou zpracovány v analýze SWOT.

### **3.2.1 SLEPTE analýza společnosti**

SLEPTE analýza umožní specifikovat vnější faktory působící na AGROPT spol. s r.o.

#### **Sociální faktory**

Sociální faktory zahrnují sledování dopravní obslužnosti, hustoty osídlení, průměrné délky života a další faktorů.

Společnost AGROPT spol. s r.o. sídlí na okraji obce Pačlavice patřící do Zlínského kraje. Kanceláře společnosti, sklad náhradních dílů i ostatní budovy pro servis a parkování strojů jsou umístěny v jednom areálu. Areál je umístěn poblíž hlavní silnice, a proto je snadno dostupný i v zimním období. Většina stálých zaměstnanců má trvalé bydliště v okolí sídla společnosti. Hustota obyvatelstva ve Zlínském kraji je 148 obyvatel na km<sup>2</sup> (Český statistický úřad, 2016).

Zemědělské služby vyžadují dopravování zaměstnanců ke strojům, které jsou daleko od areálu společností a bývají často velmi časově i finančně nákladné. Na společnosti je proto vytvářen velký nátlak na zajištění vozidel pro přepravu svých pracovníků. Největší překážkou je dopravní obslužnost, nesjízdnost silnic nižších tříd (Novotná,2017).

Velký problém vzniká při hledání kvalifikovaných zaměstnanců. Dle úmrtnostních poměrů ČR v roce 2011 se žena narozená v tomto roce v průměru dožila 80,7 let a doba prožitá ve zdraví by činila 63,6 roku. České může čekat 74,7 let života, z toho 62,2 roku prožito ve zdraví. Lze říci, že střední délka života má rostoucí trend. To má za následek stárnutí obyvatel a úbytek ekonomicky aktivního obyvatelstva. (Český statistický úřad, 2016).

## **Technické a technologické faktory**

Technické a technologické faktory jsou důležitou součástí každé obchodní korporace z pohledu konkurenceschopnosti. Dnešní doba si žádá stálé zdokonalování produkováných výrobků a služeb. Nové technologie s sebou přináší silnou pozici na trhu a levnější produkci, a proto je zapotřebí neustále obměňovat dlouhodobý hmotný majetek v podobě investice do novějších a modernějších strojů, které mají stále vyšší pracovní výkony. Může se jednat například o vedení elektronických evidencí, díky kterým společnost může získat přehled o svých zaměstnancích a zásobách na skladě.

## **Legislativní faktory**

Obchodní korporace musí dodržovat právní předpisy. Všechny dodržované předpisy ovlivňují chod společnosti. Obchodní korporace musí stále sledovat vývoj právních předpisů a včas se jim přizpůsobovat.

Nejčastější předpisy:

- zákon č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích),
- zákon č. 563/1991 Sb. (zákon o účetnictví),
- zákon č. 262/2006 Sb. (zákoník práce),
- zákon č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník),
- zákon č. 586/1992 Sb. (zákon o dani z příjmů),
- zákon č. 235/2004 Sb. (zákon o dani z přidané hodnoty),
- zákon č. 252/1997 Sb. (zákon o zemědělství).

Největší zábranou pro AGROPT spol. s r.o. je nařízení vlády č 235/2016 Sb. měnící nařízení vlády č. 262/2012 Sb., které pojednává o zákazu použití dusíkatých hnojivých látek na zemědělském pozemku. Tento zákaz je udáván délkou období podle rozdělení oblastí do jednotlivých regionů. V ČR se toto období pohybuje od 15.12. – 28.2. V tomto období musí společnost pozastavit svoji nabídku služeb hnojení (Zákon č. 235/2016 Sb.).

Protože společnost nabízí své služby i v zahraničí, musí respektovat legislativu jednotlivých členských států Evropské unie, na jejichž území působí. Díky Schengenskému prostoru je pohyb strojů a zaměstnanců společnosti za hranice jednodušší

a rychlejší. Konkrétně Slovenská republika, kde společnost nabízí své služby, dodržuje také nařízení o zákazu použití dusíkatých hnojivých látek. Nutností je elektronická evidence všech zaměstnanců pohybujících se na území SR (Novotná, 2017).

### **Politické faktory**

K politickým faktorům se řadí zejména hodnocení politické stability a klíčových úřadů, postoj vůči investicím ze zahraničí a řešení externích vztahů zahraničních konfliktů.

Prospěšné pro společnost AGROPT spol. s r.o. je pozitivní snaha ministerstva zemědělství o zlepšení regionálních potravin. Vyšší odběr surovin spotřebiteli od zemědělských korporací zaručí sledované společnosti další přežití. Dalším důležitým faktorem jsou investice od zahraničních investorů do krachujících zemědělských společností, které se stanou opět ekonomicky aktivní a žádající zemědělské služby.

V zemědělství se spotřebovává velké množství pohonných hmot, které tvoří takřka 50 % nákladů na vykonanou práci. Jejich cena se odvíjí od politických konfliktů v zahraničí a potenciálních ropných havárií.

### **Ekonomické faktory**

Do ekonomických faktorů spadají měnové kurzy, nezaměstnanost, průměrná mzda, velikost inflace a další. Dále je společnost závislá mimo jiné na finanční situaci svých odběratelů, tedy jejich schopnosti včas splácet své závazky.

Měnové kurzy jsou ovlivněny mnoha faktory. Mezi nejčastější patří výše úrokových sazeb, nabídka a poptávka po měně nebo ekonomická a politická situace v daném státě. Česká ekonomie je zaměřena na export. Tato skutečnost dodává výhodu společnostem, které exportují své vyprodukované statky a služby do zahraničí. Během posledních dvou let se kolísání kurzu EUR/CZK ustálilo a nezaznamenává velké výkyvy. Společnost AGROPT spol. s r.o. je závislá na změně měnových kurzů z důvodu vývozu služeb do Slovenské republiky. Slovenské společnosti platí své závazky v eurech, a proto si společnost vede eurové účty. SR patří do takzvané Eurozóny, ve které se užívá společné evropské měny euro (Novotná, 2017).

Průměrná hrubá měsíční mzda se v České republice neustále zvyšuje. Průměrná hrubá mzda všech odvětví pro rok 2015 činí 26 467 Kč. V zemědělství je to konkrétně 22 871 Kč pro celou ČR. Ve Zlínském kraji je průměrná hrubá mzda 23 749 Kč. Tato skutečnost je příznivá pro sledovanou společnost, protože spotřebitelé tyto peníze investují do zemědělských produktů (Český statistický úřad, 2016).

Inflace označuje snížení kupní síly peněz a udává nárůst cenové hladiny zboží a služeb v dané ekonomice v určitém čase. Česká národní banka v lednu 2010 stanovila inflační cíl v celkové inflaci ve výši 2 %. Snaha ČNB je usilovat, aby skutečná hodnota inflace se od cíle nelišila o jeden procentní bod na obě strany. V roce 2010 byla meziroční inflace 1,5 %, oproti tomu v roce 2012 se prudce zvýšila na 3,3 %. V následujících letech klesala a v roce 2016 se dostala na 0,7 % (Český statistický úřad, 2016).

Dalším důležitým faktorem je registrovaná nezaměstnanost, která má v České republice v posledních letech klesající trend. Zlínský kraj zaznamenává podíl nezaměstnaných 5,07 %. AGROPT spol. s r.o. zaměstnává 26 zaměstnanců. V období řepné kampaně se jejich počet může navýšit. I přesto společnost pocítuje stálý nedostatek zaměstnanců pro obsluhu strojů. Důvodem je nouze o mladou generaci pracovníků v oboru zemědělství (Český statistický úřad, 2016).

### **Přírodní a ekologické faktory**

Ekologie je hlídána velkým množstvím zákonů a nařízení. Likvidace škodlivých látek nebo odpadů z výroby, které společnosti produkují, je časově náročná a nákladná.

Společnost AGROPT spol. s r.o. produkuje velké množství minerálních olejů, které jsou zapotřebí k provozu všech vozidel a musí je ekologicky likvidovat. Likvidace probíhá vrácením vyjetých minerálních olejů výrobcí, který je ekologicky zlikviduje a dodá oleje nové. Likvidaci a rozdělení jednotlivých druhů odpadů upravuje zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů (Novotná, 2017).

### **3.2.2 Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí společnosti**

Porterův model pěti faktorů analyzuje oborové odvětví a jeho rizika u studované společnosti. Model je sestaven z pěti klíčových prvků.

#### **Stávající konkurenti**

Konkurence na trhu v odvětví zemědělských služeb není příliš velká, trh je nasycený a převládá poptávka. Zemědělské obchodní korporace stále častěji využívají společnosti nabízející služby. Důvod je finanční stránka. Nemusí investovat do speciálních strojů a šetří náklady na jejich provozu a obsluze. Tento trend s sebou nese nárůst nezaměstnanosti v oboru. Společnost AGROPT spol. s r.o. působí na trh od roku 1994 a za tuto dobu si získala spoustu věrných zákazníků v Česku i na Slovensku. V roce 2015 byl tržní podíl společnosti v zemědělství, lesnictví a rybářství 1,1 % (Novotná, 2017).

Společnost spolupracuje s Agroslužby CZ, a.s. nabízející podobné služby s tržním podílem 1,04 % v roce 2015. Agroslužby CZ, a.s. jsou přímými konkurenty společnosti AGROPT spol. s r.o., která od nich odebírá stroje značky HOLMER a náhradní díly. V minulosti již nastaly situace, kdy si společnosti přenechaly své zakázky v přátelském duchu. Naopak mezi největšího přímého konkurenta v oblasti služeb patří Agroslužby 3S, s.r.o., které nabízí také vývoz a zapravení kejdy nebo digestátu do orné půdy s tržním podílem 0,29 % v roce 2015 (Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2017).

#### **Potenciální konkurenti**

Vstup nových konkurentů na trh vytváří tlak na výrobce, aby snižovali své náklady a zvyšovali kvalitu svých výrobků nebo služeb. Před vstupem na určitý trh je nejdůležitější jeho detailní průzkum.

Založení nové společnosti a vstup na trh v oblasti agroslužeb je příliš nákladný. Stroje jsou využity pouze v určitém období v roce. Existuje zde však riziko, od již existujících zemědělských společností, které mají své sezónní práce hotové a mohou nabízet zemědělské služby (Novotná, 2017).

## **Dodavatelé**

V oboru zemědělství jsou všechny společnosti závislé na dodání náhradních dílů nebo záložních strojů. Velké prostoje přinášejí ztráty u všech příjmů ze zemědělských komodit v hlavní sezoně a mohou vést k finančním problémům obchodní společnosti. U tak velkého množství strojů, kterými disponuje AGROPT spol. s r.o. je zapotřebí značně velké množství náhradních dílů. Tyto díly jsou odebírány od velkého množství výrobců. Mezi největší dodavatele patří dealeri zemědělských strojů. S těmito prodejci lze vyjednat speciální obchodní podmínky. Největším dodavatelem společnosti je výrobce zemědělské techniky HOLMER maschinenbau GmbH. Dodání náhradních dílů probíhá přímo od výrobce z Německa nebo přes dealera této značky v Hradci Králové. Často nejsou díly dodávány včas, důvodem je velká geografická vzdálenost a pracovní volno zaměstnanců dodavatelů o víkendech. K vážnému pochybení může dojít, pokud dodavatel pošle špatný díl, poté se musí celý proces objednání a dopravy opakovat. V těchto podmínkách je včasné dodání kriticky důležité pro další pokračování polních prací (Novotná, 2017).

## **Kupující**

Odběratelé ovlivňují dodavatele v mnoha faktorech. Mezi největší patří schopnost splácet včas své závazky vůči dodavatelům. Odběratelé naopak požadují maximální kvalitu a včasný termín dodání zakázky.

Odběratelé služeb od společnosti AGROPT spol. s r.o. často vyjednávají o ceně. Jedná se spíše o malé soukromé zemědělce, kteří chtějí služby vyzkoušet. Společnost svým největším zákazníkům poskytuje různé výhody. Jedná se většinou o obrovské zemědělské společnosti, které vlastní podnikatelé z jiných států Evropy. Tyto společnosti se skládají z více malých poboček po celé střední Moravě a Slovensku. Pochybení u jedné z těchto jednotlivých poboček by znamenalo ztrátu všech a vážné ohrožení společnosti. Těmto velkým obchodním korporacím dává společnost přednost před menšími odběrateli, méně ohrožujícími její finanční situaci. Například sleva za odvedené služby, pokud dojde k neshodě o kvalitě provedené práce. Časovou přednost získávají největší odběratelé, které je třeba si udržet. Velký problém je splácení vystavených faktur všemi odběrateli služeb. Faktury jsou vystavovány se splatností v rozmezí 14 až 21 dnů. Ačkoliv je tato

doba běžná v oblasti těchto služeb a nejedná se vždy o velké částky, se splácením se opoždují i velké obchodní korporace (Novotná, 2017).

### **Substituty**

Substituty jsou produkty, kterými lze nahradit stávající produkty a plní stejnou funkci. Tato hrozba se týká spíše výrobních podniků, neboť substituty mohou nahradit jejich výrobky. Ohrožení substituty v zemědělství není tak vysoké. Každý zemědělský stroj je určen pro danou práci, a proto je takřka nemožné tyto stroje nahradit jinými substituty. I přesto musí společnost AGROPT spol. s r.o. stále sledovat neustále se měnící trendy a postupy ve využívání moderních technologií v zemědělství. Některé postupy hnojení půdy přírodními hnojivy lze nahradit dražšími hnojivy z chemického průmyslu. Vše záleží na dané společnosti, zda bude využívat dražší technologie (Novotná, 2017).

### **3.2.3 Model „7 S“ společnosti McKinsey**

S využitím modelu „7 S“ lze určit nutné podmínky pro úspěch společnosti při realizaci její interní strategie.

### **Strategie**

Strategie společnosti AGROPT spol. s r.o. spočívá v neustálém zdokonalování svých služeb a maximálnímu uspokojení potřeb svých zákazníků. Klíčem k dosažení vize je více než dvacetiletá zkušenost v oboru podnikání. Společnost dokáže velice rychle reagovat na přichozí hrozby i příležitosti. Pokud společnosti hrozí nesplnění dohodnutého termínu dokončení zakázky, najímá si okolní soukromé zemědělce a jejich stroje na výpomoc. Budoucí plány zahrnují pokrytí stále se zvyšující poptávky po zemědělských službách v různých geografických oblastech (Agropt spol. s r.o., 2015).

### **Struktura**

Struktura společnosti lze považovat za liniově organizační strukturu. Je složena ze čtyř jednatelů, z nichž dva jsou zároveň vlastníci společnosti. Tito jednatelé jsou nadřízení všem úsekům. Společnost je rozdělena na tři úseky. Těmito úseky jsou servis a dílny se třemi zaměstnanci, obsluha strojů se sedmnácti zaměstnanci

a ekonomický úsek v počtu dvou zaměstnanců. Počet zaměstnanců v úseku obsluhy strojů se v době sezóny navyšuje. Všechny tyto úseky jsou na sobě závislé a spolupracují spolu (Novotná, 2017).

### **Systémy**

Správu IT společnosti zabezpečuje obchodní korporace Agerit s.r.o. Terminály s laserovou čtečkou zaznamenávají docházku jednotlivých zaměstnanců, jejich produktivitu. Tato technologie je použita při sledování příjmů a výdejů náhradních dílů ze skladu. Pro potřeby účetnictví je využíván účetní program POHODA, dále je využit MS Access pro zaznamenání denních výkonů jednotlivých strojů. Společnost využívá speciální aplikace na sledování GPS vysílačů umístěných ve většině strojů. Komunikace mezi vedením a zaměstnanci probíhá pomocí firemních mobilních telefonů, které mají všichni zaměstnanci společnosti (Novotná, 2017).

### **Styl práce vedení**

Jednatelé společnosti komunikují se svými zaměstnanci nejraději osobně. Během sezónních prací se pohybují mezi svými zaměstnanci, kteří jsou vysláni na různé zemědělské práce mimo areál firmy. Pozdní návštěvy dodávají zaměstnancům pocit, že vedení pracuje stejně dlouho a tvrdě jako oni sami. Udržení morálky je v takových situacích nesmírně důležité (Novotná, 2017).

### **Spolupracovníci – personál**

Velký problém tvoří malý počet kvalifikovaných zaměstnanců na trhu práce v odvětví zemědělství. Společnost vybírá zaměstnance na základě jejich zkušeností s obsluhou a opravou zemědělských strojů. Tento výběr je prováděn za pomoci rozhovoru s jednatelem společnosti. Během sezónních prací společnost zaměstnává brigádníky a výpomoc (Novotná, 2017).

### **Schopnosti**

Kvalifikovaní zaměstnanci jsou silnou stránkou každé společnosti. Zaměstnanci pravidelně podstupují školení řidičů, obsluhy a oprav nových strojů. Toto školení je nutné

pro každodenní práci se stroji. Vedení společnosti klade důraz na kvalifikovanost svých zaměstnanců (Novotná, 2017).

### Sdílené hodnoty

AGROPT spol. s r.o. si zakládá na dobrých obchodních i mezi zaměstnanci fungujících vztazích. Řešení vztahu mezi zaměstnanci zahrnuje teambuildingové akce, společné sportovní akce, zájezd do hor za lyžováním v zimním období na náklady společnosti (Novotná, 2017).

### 3.2.4 SWOT analýza společnosti

SWOT analýza shrnuje výše zpracované analýzy. S její pomocí lze zhodnotit silné a slabé stránky a definovat potenciální příležitosti a hrozby sledované společnosti.

Tab. 5: SWOT analýza společnosti AGROPT spol. s r.o. (Vlastní zpracování)

I N T R N Í	<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• silná pozice na trhu již více než 20 let v ČR i SR</li> <li>• pravidelné školení zaměstnanců</li> <li>• vysoký tržní podíl v odvětví zemědělství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vzdálenost mezi porouchanými stroji a servisem</li> <li>• zpoždění splátek faktur od odběratelů</li> <li>• časová prodleva při dodávání náhradních dílů</li> </ul>
E X T E R N Í	<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora prodeje regionálních potravin ministerstvem zemědělství</li> <li>• stálá úprava legislativy a zmírnění omezení</li> <li>• oslabení české koruny vůči euru</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nedostatek pracovníků pro obsluhu strojů</li> <li>• nové zákony a nařízení omezující podnikání</li> <li>• změny měnových kurzů</li> <li>• časová prodleva při přesunu zaměstnanců ke strojům</li> </ul>
	Pozitivní	Negativní

### 3.3 Finanční analýza

Ve finanční analýze bude provedena analýza soustav ukazatelů, analýza absolutních dat a analýza poměrových ukazatelů.

#### 3.3.1 Analýza soustav ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů pracuje s účetními výkazy, kterými jsou rozvaha, výkaz zisků a ztráty a cash-flow. Obsahuje bonitní a bankrotní modely. Využit bude bonitní model Kralickův rychlý test a bankrotní model Index IN05.

#### Kralickův rychlý test

Tab. 6: Kralickův rychlý test (Vlastní zpracování)

Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Kvóta vlastního kapitálu</b>	67,2 %	56,0 %	63,6 %	75,4 %	69,1 %
<i>známka</i>	1	1	1	1	1
<b>Doba splácení dluhu</b>	3,5 měsíce	8,5 měsíce	4,5 měsíce	0,5 měsíce	7 měsíců
<i>známka</i>	1	1	1	1	1
<b>CF v % tržeb</b>	1,3 %	Negativní	7,3 %	12,5 %	Negativní
<i>známka</i>	3	5	3	1	5
<b>ROA</b>	22,5 %	13,4 %	10,5 %	19,4 %	15,9 %
<i>známka</i>	1	2	3	1	1
<b>Celková známka společnosti</b>				<b>2</b>	

Ve všech sledovaných letech je kvóta vlastního kapitálu vyšší než 30 %. Tyto hodnoty jsou pro společnost pozitivním znamením, protože určují její nezávislost. Všechny pět let obdrží v hodnocení známku 1 (Výborný).

Doba splácení dluhu je menší než jeden rok. Z tohoto důvodu jsou hodnoty uvedeny v měsících. Podobně jako u kvóty vlastního kapitálu výsledné hodnoty získávají známku 1 (Výborný).

Cash-flow v procentech tržeb pro roky 2012 a 2015 udává negativní hodnotu. Tento jev je zapříčiněn záporným peněžním tokem, protože společnost investovala velkou část krátkodobého finančního majetku do stálých aktiv. Dle stupnice hodnocení dostaly tyto roky známku 5 (Ohrožen insolvencí). Záporný cash-flow je varovný signál finanční krize společnosti.

Hodnocení rentability vlastního kapitálu, mimo roky 2012 a 2013, je 1 (Výborný) s výslednými hodnotami přesahujícími 15 %. Patrný je plynulý meziroční pokles. Pro rok 2012 připadá známka 2 (Velmi dobrý) s výsledkem 13,4 %. Nejnižší hodnoty však nabývá rok 2013, který s 10,5 % spadá do hodnocení 3 (Dobry).

Z pohledu Kralickova rychlého testu je společnost AGROPT spol. s r.o. v ukazatelích kvóty vlastního kapitálu a doby splácení dluhu dobře prosperující neboli bonitní. Poněkud horší hodnocení získává ukazatel rentability vlastního kapitálu s nejhroší známkou 3, tedy dobrý. Největším rizikem je cash-flow v % tržeb, kde dva zkoumané roky poukazují na insolvenci.

### Index IN05

Model IN05 je založen na principu Altmanova modelu Z-skóre a přepracován pro potřeby na území České republiky. Pracuje s odlišným ukazateli a podle toho se liší hodnotící kritéria.

$$IN05 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,97 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E$$

Tab. 7: Index IN05 (Vlastní zpracování)

Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015	koefficient
A	3,04	2,27	2,75	4,06	3,24	× 0,13
B	9	9	9	9	9	× 0,04
C	0,28	0,17	0,13	0,19	0,20	× 3,97
D	1,53	1,12	1,18	1,34	1,05	× 0,21
E	0,96	0,53	0,87	1,64	0,71	× 0,09
<b>IN05</b>	<b>2,2719</b>	<b>1,5981</b>	<b>1,5606</b>	<b>2,0895</b>	<b>1,8468</b>	-

Všechny výsledné hodnoty IN05 nejsou menší než hodnota 0,9 a díky tomu by neměla být společnost AGROPT spol. s r.o. ohrožena vážnými finančními problémy. Pouze roky 2012 a 2013 s jejich výslednými hodnotami pod hranicí 1,6 spadají do tzv. „šedé

zóny“ nevyhraněných výsledků pro hodnoty od 0,9 do 1,6. Zbývající sledované roky předpovídají uspokojivou finanční situaci společnosti.

### 3.3.2 Analýza absolutních dat

Analýza absolutních dat bude obsahovat horizontální a vertikální analýzu obou stran rozvahy a výkazu zisků a ztráty.

#### Horizontální analýza aktiv

Tab. 8: Horizontální analýza aktiv absolutní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

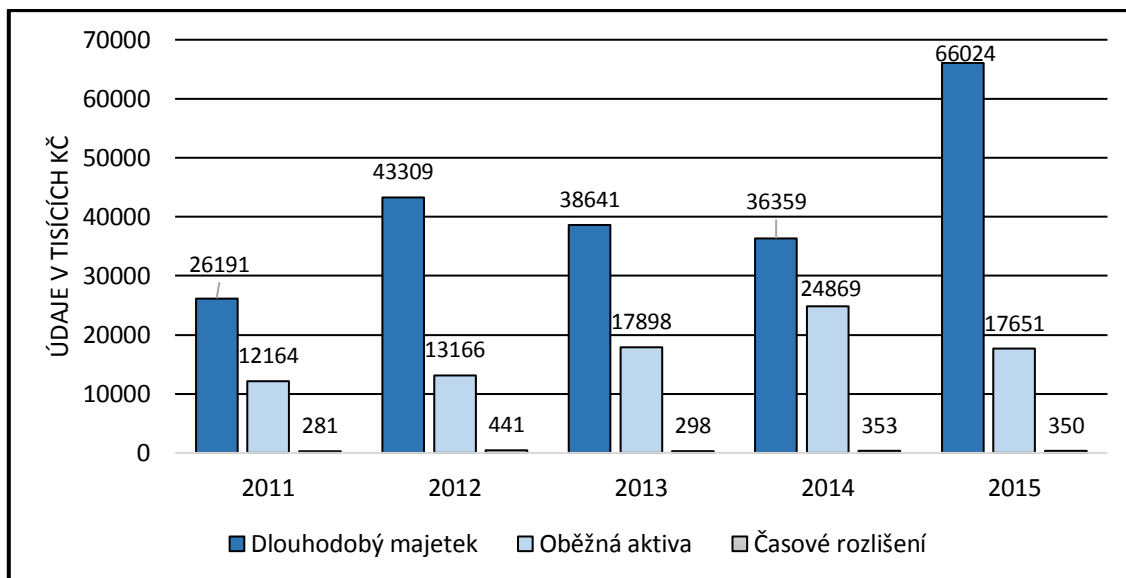
Absolutní změna [v celých tis. Kč]	2012-2011	2013-2012	2014-2013	2015-2014
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>18 310</b>	<b>-109</b>	<b>4 744</b>	<b>22 444</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>17 118</b>	<b>-4 668</b>	<b>-2 282</b>	<b>29 665</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	17118	-4 668	-2 282	29 573
Pozemky	282	0	0	0
Stavby	2 324	-514	-494	-424
Samotné movité věci a soubory movitých věcí	15 889	-4 221	-4 354	28 499
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	-1 377	67	338	3157
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>7 032</b>	<b>-1 298</b>	<b>6 971</b>	<b>-7 218</b>
Zásoby	-189	147	-170	1 792
Materiál	1	147	-170	1 792
Krátkodobé pohledávky	1 940	635	-702	2 198
Krátkodobý finanční majetek	-718	3 918	7 865	-11 294
<b>Časové rozlišení</b>	<b>160</b>	<b>-143</b>	<b>55</b>	<b>-3</b>

Tab. 9: Horizontální analýza aktiv relativní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

<b>Relativní změna [v %]</b>	<b>2012-2011</b>	<b>2013-2012</b>	<b>2014-2013</b>	<b>2015-2014</b>
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>47,39</b>	<b>-0,19</b>	<b>8,35</b>	<b>36,45</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>65,36</b>	<b>-10,78</b>	<b>-5,91</b>	<b>81,59</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	65,36	-10,78	-5,91	81,34
Pozemky	114,63	0	0	0,00
Stavby	47,69	-7,14	-7,39	-6,85
Samotné movité věci a soubory movitých věcí	80,68	-11,86	-13,88	105,52
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	-100	0	504,48	779,51
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>57,81</b>	<b>-6,76</b>	<b>38,95</b>	<b>-29,02</b>
Zásoby	-22,58	22,69	-21,38	286,72
Materiál	0,15	22,69	-21,38	286,72
Krátkodobé pohledávky	50,85	11,03	-10,99	38,64
Krátkodobý finanční majetek	-9,56	57,68	73,43	-60,80
<b>Časové rozlišení</b>	<b>56,94</b>	<b>-32,43</b>	<b>18,46</b>	<b>-0,85</b>

V případě dlouhodobého majetku lze vypočítat rostoucí trend v letech 2011 a 2012, konkrétně 65 %. V roce 2011 došlo k rozšíření strojového parku na devět vyorávacích strojů značky HOLMER, nákupu pozemků a budov pro vybudování nového skladu náhradních dílů. Rok 2012 přinesl rozšíření služeb a další nákup potřebných strojů. V letech 2013 a 2014 se rostoucí trend pozastavil, avšak v roce 2015 došlo ke dvojnásobnému nárůstu u stálých aktiv oproti předešlému roku 2014.

Oběžná aktiva, mimo roky 2013 a 2015, postupně rostla. Hlavním důsledkem těchto změn je změna položek krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku. V případě zásob, jedná se o náhradní díly, se ve sledovaných letech příliš nemění až do roku 2015. Výkyvy u krátkodobého finančního majetku zapříčinilo rozšíření služeb a zvýšení počtu odběratelů společnosti. K velkému poklesu došlo v roce 2015 o více než 60 % z důvodu vložení velké části peněžních prostředků do dalšího nákupu nových strojů.



Graf 1: Stav aktiv v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

### Horizontální analýza pasiv

Tab. 10: Horizontální analýza pasiv absolutní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

Absolutní změna [v celých tis. Kč]	2012-2011	2013-2012	2014-2013	2015-2014
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>18 310</b>	<b>-109</b>	<b>4 744</b>	<b>22 444</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>5 951</b>	<b>4 265</b>	<b>10 257</b>	<b>11 683</b>
Výsledek hospodaření minulých let	7 009	5 951	4 265	10 257
Výsledek hospodaření běžného účetního období	-1 058	-1686	5 992	1 426
<b>Cizí zdroje</b>	<b>12 359</b>	<b>-4 374</b>	<b>-5 513</b>	<b>10 761</b>
Krátkodobé závazky	4 280	3 626	-7 546	5 828
Závazky k zaměstnancům	71	81	109	64
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	33	45	71	24
Bankovní úvěry a výpomoci	8 079	-8 000	2 033	3 990

Tab. 11: Horizontální analýza pasiv relativní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

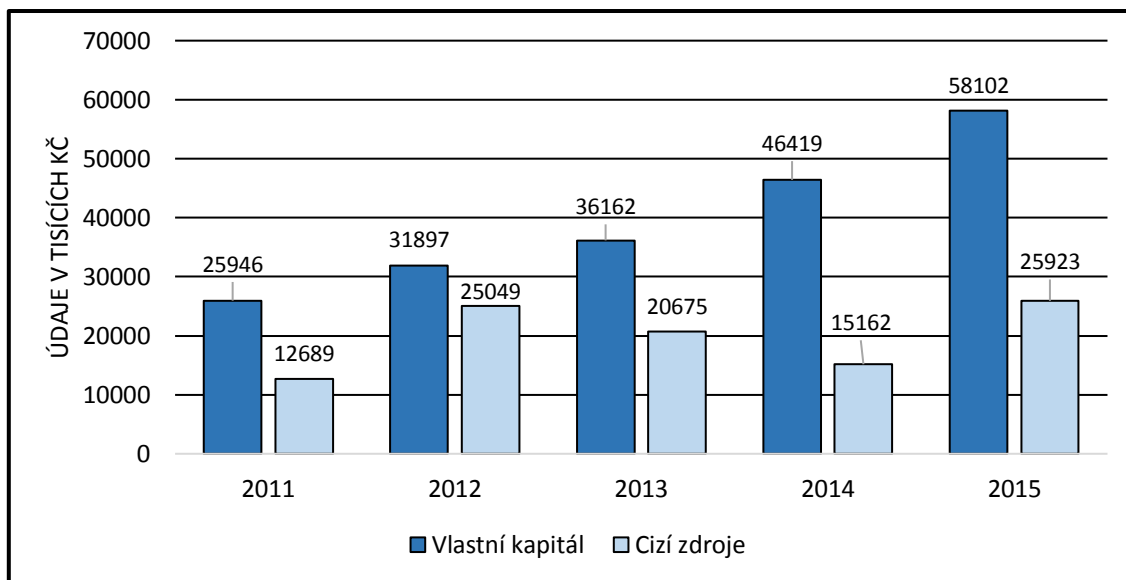
<b>Relativní změna [v %]</b>	<b>2012-2011</b>	<b>2013-2012</b>	<b>2014-2013</b>	<b>2015-2014</b>
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>47,39</b>	<b>-0,19</b>	<b>8,35</b>	<b>36,45</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>22,94</b>	<b>13,37</b>	<b>28,36</b>	<b>25,17</b>
Výsledek hospodaření minulých let	41,19	24,77	14,23	29,95
Výsledek hospodaření běžného účetního období	-12,15	-22,04	100,45	11,93
<b>Cizí zdroje</b>	<b>97,39</b>	<b>-17,46</b>	<b>-26,67</b>	<b>70,97</b>
Krátkodobé závazky	124,67	47,01	-66,55	153,65
Závazky k zaměstnancům	18,83	18,08	20,60	10,03
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	12,79	15,46	21,13	5,90
Bankovní úvěry a výpomoci	87,27	-46,15	21,78	35,10

Mezi roční změna sumy pasiv je stejná jako změna u aktiv, může za to bilanční pravidlo, které udává rovnost sumy aktiv a sumy pasiv. V rámci vlastního kapitálu došlo k největší změně u položky výsledek hospodaření běžného účetního období. Meziroční srovnání let 2011 a 2012 vykazovalo pokles 12 % a mezi rok 2012 a 2013 pokles až 22 %. Meziroční růst v letech 2013 a 2014 překročil hranici 100 %. Příčina navýšení byl enormní nárůst zakázek a tím i zvýšení tržeb z prodeje služeb, který se tak promítnul ve výsledku hospodaření. Poslední sledovaný rok přinesl další růst 12 %.

Z pohledu cizích zdrojů byl zaznamenán růst mezi lety 2011 a 2012 s 97 % a dále mezi roky 2014 a 2015 se 71 %. Příčinou bylo navýšení bankovních úvěrů a krátkodobých závazků. Meziroční srovnání ostatních sledovaných let přineslo pokles, zapříčiněný poklesem bankovní výpomoci v roce 2013 a snížením krátkodobých závazků v roce 2014. S pravidelnými investicemi do nákupu nových strojů a rozšiřováním služeb a navyšujícím se počtem sezónních zaměstnanců souvisí pravidelný meziroční růst závazku k zaměstnancům. Všechny sledované roky, mimo rok 2015, se navyšovaly v pravidelném průměru o 19 %.

Z tabulek je patrné, že položka bankovní úvěry a výpomoci vzrostla v roce 2012 oproti roku 2011 o téměř 87 %. Tento nárůst zapříčinily nové úvěry na rozšíření areálu

společnosti. S příchodem roku 2013 se vše vrátilo na podobné hodnoty roku 2011. V dalších letech už nebyl nárůst enormní a společnost udržela plynulý růst množství bankovních úvěrů, pomocí kterých financuje část svých investic do nákupu nových strojů a budov v blízkém okolí areálu společnosti.



Graf 2: Stav pasiv v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

### Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty

Tab. 12: Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty absolutní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

Absolutní změna [v celých tis. Kč]	2012-2011	2013-2012	2014-2013	2015-2014
<b>Tržby za prodej výr. a služeb</b>	<b>4 933</b>	<b>1 450</b>	<b>9 576</b>	<b>11 408</b>
Výkonová spotřeba	3	940	4 619	302
Spotřeba materiálu a energie	-145	2 519	1 101	-726
Služby	148	-1 579	3 518	1 028
<b>Přidaná hodnota</b>	<b>4 931</b>	<b>509</b>	<b>4 967</b>	<b>11 046</b>
Osobní náklady	980	1 103	1 247	2 849
Mzdové náklady	678	730	965	2 220
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	295	292	303	683
Odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku	6 530	2 921	-1 036	648
Ostatní provozní výnosy	-2 036	1 100	2 690	-1 629

Ostatní provozní náklady	-2 424	989	3 374	-1 111
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>-2 183</b>	<b>-2 270</b>	<b>7 007</b>	<b>3 060</b>
Výnosové úroky	24	-4	-6	22
Nákladové úroky	-296	190	-345	279
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>865</b>	<b>217</b>	<b>398</b>	<b>-1 332</b>
Daň z příjmů za běžnou činnost	-260	-367	1 413	-329
<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>-1 058</b>	<b>-1 686</b>	<b>5 992</b>	<b>1 426</b>
<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>-1 058</b>	<b>-1 686</b>	<b>5 992</b>	<b>1 426</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>-1 318</b>	<b>-2 053</b>	<b>7 405</b>	<b>1 097</b>

Tab. 13: Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty relativní změna v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

<b>Relativní změna [v %]</b>	<b>2012-2011</b>	<b>2013-2012</b>	<b>2014-2013</b>	<b>2015-2014</b>
<b>Tržby za prodej výr. a služeb</b>	<b>10,47</b>	<b>2,79</b>	<b>17,90</b>	<b>18,08</b>
Výkonová spotřeba	0,02	5,32	24,82	1,30
Spotřeba materiálu a energie	-1,77	31,29	10,42	-6,22
Služby	1,56	-16,42	43,76	8,90
<b>Přidaná hodnota</b>	<b>16,74</b>	<b>1,48</b>	<b>14,23</b>	<b>27,70</b>
Osobní náklady	14,13	13,93	13,82	27,75
Mzdové náklady	12,98	12,37	14,56	29,23
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	18,51	15,46	13,89	27,50
Odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku	62,72	17,24	-5,22	3,44
Ostatní provozní výnosy	-17,18	11,21	24,64	-11,97
Ostatní provozní náklady	-19,31	9,76	30,35	-7,67
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>-18,38</b>	<b>-23,42</b>	<b>94,38</b>	<b>21,20</b>
Výnosové úroky	75,00	-7,14	-11,54	47,83
Nákladové úroky	-39,26	41,48	-53,24	92,08
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-79,94</b>	<b>-100</b>	<b>0</b>	<b>-334,67</b>
Daň z příjmů za běžnou činnost	-12,46	-20,10	96,85	-11,46

<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>-12,15</b>	<b>-22,04</b>	<b>100,45</b>	<b>11,93</b>
<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>-12,15</b>	<b>-22,04</b>	<b>100,45</b>	<b>11,93</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>-12,21</b>	<b>-21,66</b>	<b>99,74</b>	<b>7,40</b>

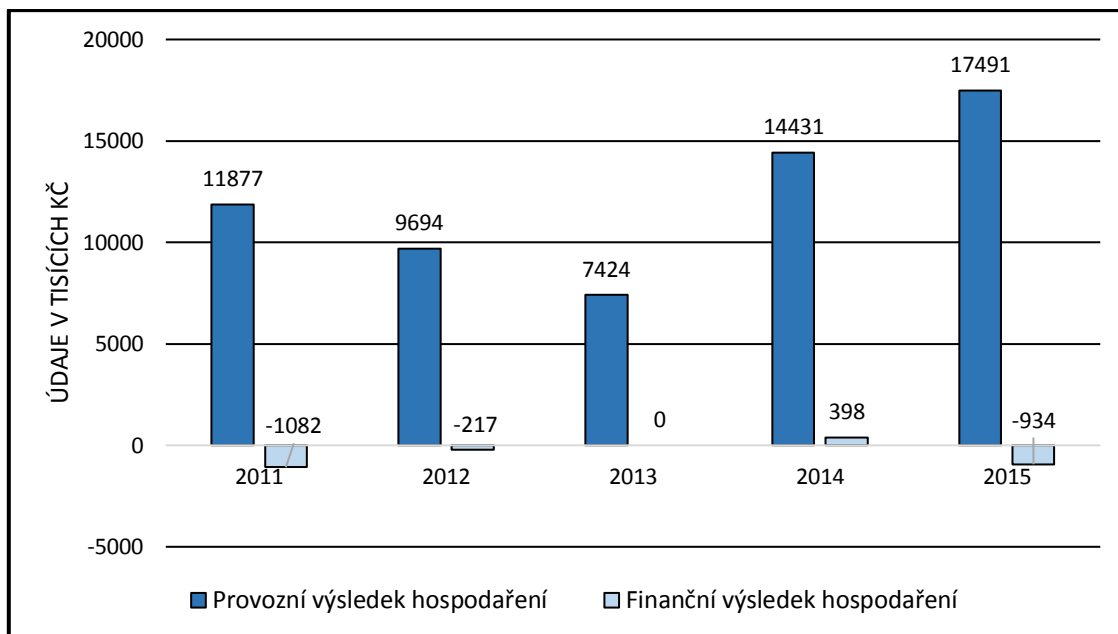
Z tabulek je zřejmý významný meziroční růst položky tržby za prodej výrobků a služeb u všech sledovaných let.

Velký nárůst zaznamenává položka odpisů dlouhodobého majetku mezi roky 2011 a 2012 až 63 %. Naproti tomu pokles 5 % mezi lety 2013 a 2014. Důvodem je snížení množství stálých aktiv. Z toho vyplývá 204 % nárůstu tržeb za prodaný dlouhodobý majetek.

Na dlouhodobý majetek navazují osobní náklady – čím více strojů, tím více zaměstnanců. Osobní náklady zaznamenaly pravidelný meziroční nárůst okolo 14 %. Největší nárůst zaznamenalo meziroční porovnání mezi lety 2014 a 2015 s téměř 28 %.

Pozitivním jevem jsou nákladové úroky, které se daří v roce 2014 snížit o 50 %. Avšak ve srovnání posledních sledovaných let přišel obrovský nárůst takřka 92 %, důvodem bylo rozšíření vozového parku pomocí úvěru.

Ze sledování provozního výsledku hospodaření lze obecně vzato říci, že v letech 2012 a 2013 poklesl v porovnání rostoucím vývojem v ostatních letech. Za tento trend může kolísání provozních nákladů, konkrétně odpisy DHM a osobní náklady. Finanční výsledek hospodaření po roce 2011 nabral rostoucí trend a v roce 2014 dokonce dosáhl kladných hodnot. V dalším roce 2015 se tyto hodnoty propadly zpět do záporných čísel na úroveň roku 2011. Výsledek hospodaření za běžnou činnost vyprodukovaný společností AGROPT spol. s r.o. v roce 2011 postupně klesal až do roku 2013. Následující rok 2014 přinesl 100 % růst.



Graf 3: Stav provozního a finančního výsledku hospodaření v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

### Vertikální analýza aktiv

Tab. 14: Vertikální analýza aktiv v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

[v %]	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>67,79</b>	<b>76,05</b>	<b>67,99</b>	<b>59,04</b>	<b>78,58</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	67,79	76,05	67,99	59,04	78,47
Pozemky	0,64	0,93	0,93	0,86	0,63
Stavby	12,61	12,64	11,76	10,05	6,86
Samotné movité věci a soubory movitých věcí	50,79	62,49	55,18	43,86	66,06
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	3,56	0,00	0,12	0,66	4,24
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>31,48</b>	<b>33,71</b>	<b>31,49</b>	<b>40,38</b>	<b>21,01</b>
Zásoby	2,17	1,14	1,40	1,01	2,88
Materiál	1,67	1,14	1,40	1,01	2,88
Krátkodobé pohledávky	9,87	10,11	11,24	9,24	9,39
Krátkodobý finanční majetek	19,44	11,93	18,85	30,17	8,67
<b>Časové rozlišení</b>	<b>0,73</b>	<b>0,77</b>	<b>0,52</b>	<b>0,57</b>	<b>0,42</b>

Z údajů v tabulce lze vyčíst, že dlouhodobý majetek představoval prioritní část celkových aktiv, dosahující v letech 2012 a 2015 více než 75 %. Nejobjemnější položka dlouhodobého majetku jako celku je dlouhodobý hmotný majetek s hodnotou stejnou jako celek. Samotné movité věci a soubory movitých věcí tvoří největší část dlouhodobého hmotného majetku. Zahrnuje všechny stroje společnosti, vozidla a vybavení dílen.

V případě oběžných aktiv stojí za zmínku krátkodobý finanční majetek, který tvoří největší část oběžných aktiv v rozmezí 8 až 30 % celkové sumy aktiv. Položky zásoby a materiál netvoří velkou část oběžného majetku, protože společnost produkuje služby. Jedná se převážně o náhradní díly zemědělských strojů. Jejich množství závisí na počtu strojů vlastněných korporací. V oblasti krátkodobých pohledávek je zřejmý stálý trend bez velkých výkyvů. Společnost dokáže rychle měnit své pohledávky na peněžní prostředky a nemusí dlouho vyčkávat na jejich proplacení.

### Vertikální analýza pasiv

Tab. 15: Vertikální analýza pasiv v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

[v %]	2011	2012	2013	2014	2015
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>67,15</b>	<b>56,01</b>	<b>63,62</b>	<b>75,38</b>	<b>69,15</b>
Výsledek hospodaření minulých let	44,04	42,19	52,74	55,60	52,96
Výsledek hospodaření běžného účetního období	22,54	13,44	10,49	19,42	15,93
<b>Cizí zdroje</b>	<b>32,85</b>	<b>43,99</b>	<b>36,38</b>	<b>24,62</b>	<b>30,85</b>
Krátkodobé závazky	8,89	13,54	19,95	6,16	11,45
Závazky k zaměstnancům	0,98	0,79	0,93	1,04	0,84
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	0,67	0,51	0,59	0,66	0,51
Bankovní úvěry a výpomoci	23,96	30,44	16,43	18,46	18,28

Financování společnosti vlastním kapitálem, který tvoří největší podíl z celkových aktiv dosahující téměř 75 % v roce 2014. Nejvýznamnější položkou vlastních zdrojů je výsledek hospodaření minulých let.

Ve většině sledovaných let přesahuje několikanásobně výsledek hospodaření běžného účetního období. Pro společnost je dobré, že financuje své investice nejen za pomoci cizích zdrojů, ale také z části svými vlastními.

Cizí zdroje tvoří zbylou podstatnou část celkových pasiv. S výjimkou let 2012 a 2014 se pohybuje kolem 30 % celkové sumy pasiv. Podstatný význam nabývají bankovní úvěry a výpomoci, které tvoří největší část cizích zdrojů. Po roce 2012 je snaha společnosti udržet bankovní úvěry pod 20 % celkového součtu pasiv.

### Vertikální analýza výkazu zisků a ztráty

Tab. 16: Vertikální analýza výkazu zisků a ztráty v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

[v %]	2011	2012	2013	2014	2015
<b>VÝNOSY CELKEM V KČ</b>	<b>58 982</b>	<b>63 584</b>	<b>66 795</b>	<b>82 986</b>	<b>84 866</b>
<b>Tržby za prodej výrobků a služeb</b>	<b>79,90</b>	<b>81,88</b>	<b>80,11</b>	<b>76,02</b>	<b>87,78</b>
Výkonová spotřeba	29,95	27,82	27,86	27,99	27,72
Spotřeba materiálu a energie	13,89	12,66	15,82	14,06	12,90
Služby	16,06	15,13	12,04	13,93	14,83
<b>Přidaná hodnota</b>	<b>49,95</b>	<b>54,09</b>	<b>52,26</b>	<b>48,05</b>	<b>60,00</b>
Osobní náklady	11,76	12,45	13,51	12,37	15,46
Mzdové náklady	8,85	9,28	9,93	9,15	11,57
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	2,70	2,97	3,27	2,99	3,73
Odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku	17,65	26,65	29,74	22,69	22,95
Ostatní provozní výnosy	20,10	15,44	16,34	16,40	14,11
Ostatní provozní náklady	21,28	15,93	16,64	17,46	15,77
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>20,14</b>	<b>15,25</b>	<b>11,11</b>	<b>17,39</b>	<b>20,61</b>
Výnosové úroky	0,05	0,09	0,08	0,06	0,08
Nákladové úroky	1,28	0,72	0,97	0,37	0,69
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-1,83</b>	<b>-0,34</b>	<b>0,00</b>	<b>0,48</b>	<b>-1,10</b>

Daň z příjmů za běžnou činnost	3,54	2,87	2,18	3,46	3,00
<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>14,77</b>	<b>12,03</b>	<b>8,93</b>	<b>14,41</b>	<b>15,77</b>
<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>14,77</b>	<b>12,03</b>	<b>8,93</b>	<b>14,41</b>	<b>15,77</b>
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>18,30</b>	<b>14,90</b>	<b>11,11</b>	<b>17,87</b>	<b>18,77</b>

U celkových výnosů dochází k pravidelnému nárůstu mezi sledovanými lety. Tržby za prodej výrobků a služeb tvoří největší část celkových výnosů, která se pohybuje, mimo rok 2015 s 88 %, okolo 80 %.

Z pohledu tržeb za prodej služeb se nejvíce na jejich struktuře podílí výkonová spotřeba držící se pod hranicí 30 % celkových výnosů a přidaná hodnota kolísající v okolí hodnoty 50 % celkových výnosů.

Provozní výsledek hospodaření v roce 2011 tvořil 20 % celkových výnosů. Následný vývoj přinesl pokles až na 11 % v roce 2013. V téže roce nastal obrat směrem nahoru a v roce 2015 se hodnoty vrátily zpět na 20 %. Naproti tomu finanční výsledek hospodaření ovlivnil celkové náklady s negativním dopadem. Jejich hodnoty se pohybují od +0,5 až -1,8 %. Výsledek hospodaření za účetní období se pohyboval v kladných hodnotách ve všech sledovaných letech. Nejnižší byl zaznamenán v roce 2013 s podílem 9 % celkových výnosů, naopak nejvyšší v roce 2015 s téměř 16 % na podílu celkových výnosů.

### 3.3.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů spadá do elementárních metod finanční analýzy. Využity budou výpočty likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti společnosti.

## Ukazatele likvidity

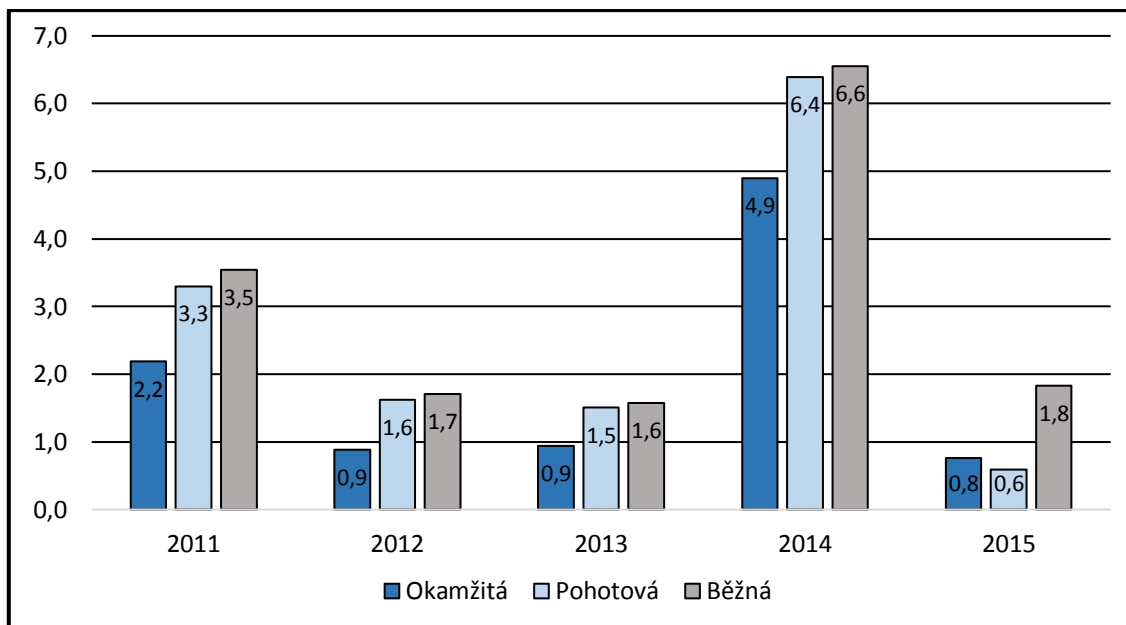
Tab. 17: Ukazatele likvidity v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

LIKVIDITA	2011	2012	2013	2014	2015
Okamžitá	2,2	0,9	0,9	4,9	0,8
Pohotová	3,3	1,6	1,5	6,4	1,6
Běžná	3,5	1,7	1,6	6,6	1,8

Hodnoty okamžité likvidity se v letech 2012 a 2013 pohybují na okraji doporučeného intervalu. Rok 2011 přesahuje interval v malém rozsahu, avšak rok 2014 překračuje doporučené hodnoty několikanásobně. Důvod této vysoké hodnoty je velký nárůst krátkodobého finančního majetku. V roce 2015 společnost investovala část finančního majetku do nových strojů, a to přineslo snížení okamžité likvidity.

U pohotové likvidity by neměla hodnota ukazatele klesnout pod hodnotu 1. Tuto podmínku společnost splňuje ve všech sledovaných letech. Od roku 2011 započal nárůst krátkodobých závazků, který přinesl pokles pohotové likvidity až do roku 2014. Rok 2015 přinesl opačný efekt a návrat hodnot na úroveň roku 2012. Vysoký rozdíl ukazatele mimo jiné způsobuje rychlá přeměna zásob před začátkem sezóny při opravě strojů a jejich přípravě na polní práce.

Běžná likvidita má podobný vývoj jako pohotová likvidita. Rok 2011 opět nespadá do intervalu doporučených hodnot. Výsledné hodnoty následujících let, 2012 a 2013, se již nacházejí v doporučených hodnotách. Rok 2014 přináší obrovský nárůst, který převyšuje několikanásobně doporučené hodnoty. Stejně jako u okamžité likvidity hrají velkou roli oběžná aktiva, konkrétně jejich část krátkodobý finanční majetek. Návrat do původních hodnot z předešlých let přinesl rok 2015.



Graf 4: Stav likvidity v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

### Ukazatele rentability

Tab. 18: Ukazatele rentability v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

RENTABILITA	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Tržeb (ROS)</b>	18,5 %	14,7 %	11,1 %	19,0 %	18,0 %
<i>Agroslužby 3S, s.r.o.</i>	2,2 %	0,9 %	1,8 %	-1,7 %	0,9 %
<b>Celkových aktiv (ROA)</b>	22,5 %	13,4 %	10,5 %	19,4 %	15,9 %
<i>Agroslužby 3S, s.r.o.</i>	1,9 %	0,9 %	1,5 %	-1,7 %	0,9 %
<b>Vlastního kapitálu (ROE)</b>	33,6 %	24,0 %	16,5 %	25,8 %	23,0 %
<i>Agroslužby 3S, s.r.o.</i>	55,6 %	23,2 %	34,9 %	-50,4 %	16,8 %
<b>Vloženého kapitálu (ROI)</b>	29,9 %	17,4 %	14,2 %	24,6 %	19,6 %
<i>Agroslužby 3S, s.r.o.</i>	2,4 %	1,3 %	2,0 %	-0,9 %	2,3 %

Tabulka porovnává společnost AGROPT spol. s r.o. s jednou z její největších přímých konkurencí na trhu agroslužeb. Touto přímou konkurencí je společnost Agroslužby 3S, s.r.o.

Rentabilita tržeb (ROS) zobrazuje, jak účinně jsou využity všechny prostředky společnosti. Je zde možné vidět kolísavý trend. Ačkoli tržby za prodej služeb každým rokem rostly, výsledek hospodaření klesal až do roku 2014, kdy společnost prodala část

dlouhodobého majetku a zvýšila tím svůj hospodářský výsledek. Všechny roky splňují podmínku doporučených hodnot vyšších než 6 %.

Rentabilita celkových aktiv (ROA) poměřuje zisk s celkovými aktivy, které jsou investovány do podnikání společnosti. Výsledná hodnota je zapisována v procentech a udává kolik procent zisku společnosti přinesl vložený kapitál. Největší míra zhodnocení byla v roce 2011 s hodnotou 22,5 %. V dalších letech nastal klesající trend, který dosáhl nejhorší hodnoty v roce 2013 s pouhými 10,5 %. I přesto se ve všech letech podařilo udržet doporučenou hodnotu vyšší než 10 %.

S výpočtem rentability vlastního kapitálu (ROE) společnost zjistí, zda vlastní kapitál přináší dostatečný výnos. Z pravidla je doporučeno udržení hodnot vyšších než u ROA. V případě sledované společnosti AGROPT spol. s r.o. se tomu tak podařilo ve všech sledovaných letech.

Rentabilita vloženého kapitálu (ROI) napoví, jakou účinností působí celkový kapitál vložený do společnosti. Interval 12 až 15 % je považován za dobrý, těchto hodnot nabyl pouze rok 2013. Naproti tomu ostatní roky přinesly výsledek vyšší než 15 %, což je stále považováno za velmi dobrou hodnotu.

### Ukazatele aktivity

Tab. 19: Ukazatele aktivity v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

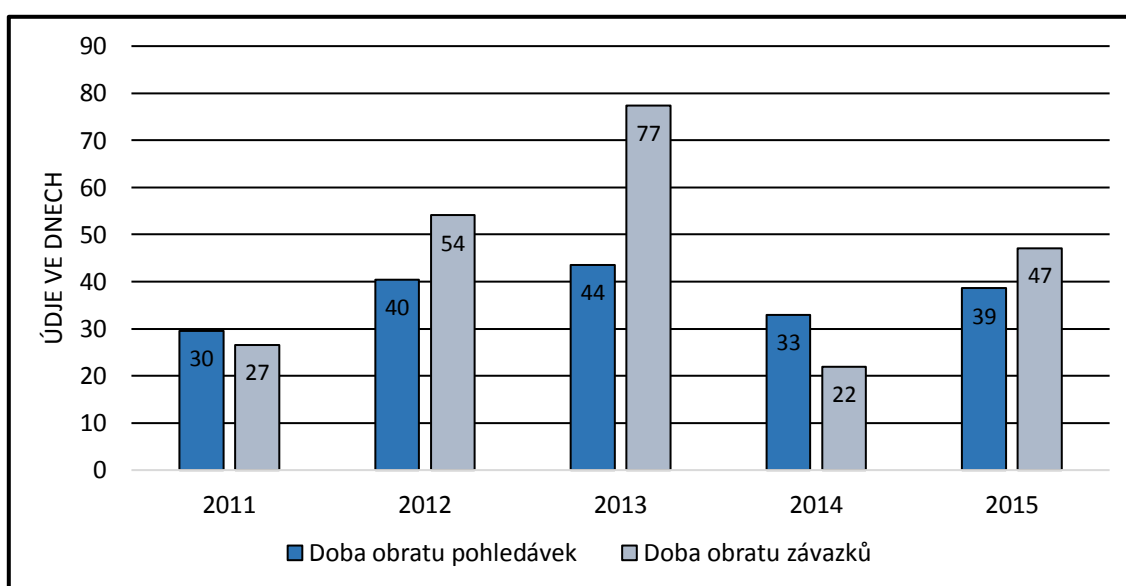
<b>AKTIVITA</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Doba obratu pohledávek</b>	30 dnů	40 dnů	44 dnů	33 dnů	39 dnů
<b>Rychlost obratu pohledávek</b>	12 dnů	9 dnů	8 dnů	11 dnů	9 dnů
<b>Doba obratu závazků</b>	27 dnů	54 dnů	77 dnů	22 dnů	47 dnů
<b>Relativní vázanost stálých aktiv</b>	1,8	1,2	1,4	1,7	1,1

Doba obratu pohledávek zobrazuje počet dnů, během kterých společnost čeká na splacení svých provedených tržeb. V tomto případě se jedná o prodej služeb na bezúročný úvěr. Od roku 2011 až po rok 2013 je patrný nárůst počtu těchto dnů. Tento vývoj je zapříčiněn nárůstem tržeb. Snaha o zkrácení doby přišla v roce 2014, oproti tomu následující rok se výsledný počet dnů vrátil na podobnou hodnotu z roku 2012. Společnost stanovuje

dobu splatnosti 30 dnů. Hlavní a významní odběratelé platí včas, avšak část drobných odběratelů má problém splatit své závazky do stanovené lhůty.

Rychlost obratu pohledávek udává, kolik dnů je potřeba k přeměně pohledávky v peněžní prostředky. Z tabulky je patrné, že se hodnoty ve všech sledovaných letech dalece nevzdalují od průměru 10 dnů. Tento trend je výsledek činnosti ekonomického útvaru. Někteří odběratelé splácí své faktury až po vypršení lhůty splatnosti. Rychlé vypracování faktur a jejich zaslání odběrateli těsně po splnění zakázky, zaručuje její brzké splacení a zabraňuje tak přeměně na nedobytné pohledávky.

Doba obratu závazků představuje opačnou situaci jako doba obratu pohledávek. Požadováno je, aby doba obratu závazků byla větší než doba obratu pohledávek. Tuto podmínku nesplňuje rok 2011 s 27 dny a 2014 s 22 dny. Největší rozdíl nastal v roce 2013 s nejvyšší hodnotou ze sledovaných let se 77 dny.



Graf 5: Stav doby obratu pohledávek a závazků v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

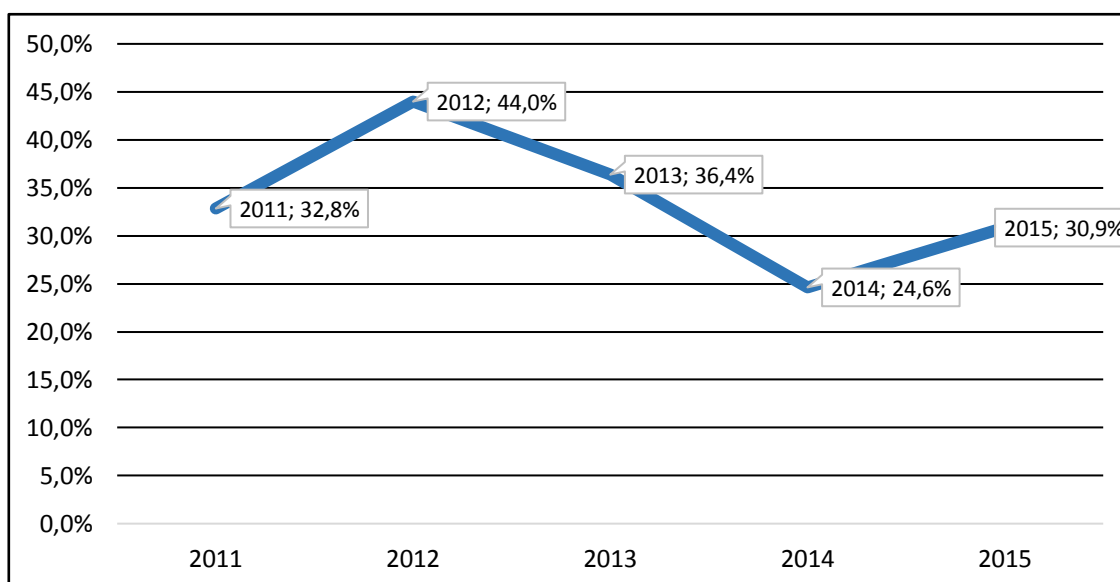
Relativní vázanost stálých aktiv pomáhá obchodní korporaci při rozhodování u pořízení dlouhodobého majetku. Nízká hodnota udává potřebu prověřit možnost snížení stálých aktiv. Společnost AGROPT spol. s r.o. vykazuje v letech 2012, 2013 a 2015 hodnotu nižší než doporučenou. Důvodem je velké množství dlouhodobého majetku, který společnost vlastní. Dlouhodobý majetek je využíván k podnikání a je hlavním předmětem při poskytování služeb, a proto není možné snížit budoucí investice do stálých aktiv.

## Ukazatele zadluženosti

Tab. 20: Ukazatele zadluženosti v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

ZADLUŽENOST	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Celková zadluženost</b>	32,8 %	44,0 %	36,4 %	24,6 %	30,9 %
<b>Kvóta vlastního kapitálu</b>	67,2 %	56,0 %	63,6 %	75,4 %	69,1 %
<b>Úrokové krytí</b>	15,3	21,7	12,5	49,9	28,4
<b>Doba splácení dluhů</b>	7 měsíců	11 měsíců	9 měsíců	9 měsíců	9 měsíců

Jak moc je společnost zadlužena zobrazuje ukazatel celkové zadluženosti. Jedná se o podíl mezi celkovým dluhem a celkovými aktivy společnosti. Samozřejmě snahou je mít co nejnižší výsledek, který je lákavější pro věřitele. U sledované společnosti je zaznamenám kolísavý charakter. Příčinou je financování investic, pořizování nových strojů, za pomoci různých druhů úvěrů. Doporučení udává nepřekročení hodnoty 50 %. K této hodnotě se nejvíce blíží rok 2012 se 44 %, který ovlivnil vysoký nárůst položky bankovní úvěry a výpomoci v pasivech rozvahy ve srovnání s předešlým rokem. Naopak nejnižší hodnota byla vykázána rokem 2014, kde došlo ke značnému snížení krátkodobých závazků.



Graf 6: Stav celkové zadluženosti v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

Kvóta vlastního kapitálu je doplňkem k ukazateli celkové zadluženosti. S její pomocí lze vyjádřit nezávislost společnosti. Jedná se o hodnoty zbývající do míry 100 % u celkové zadluženosti. V souvislosti s celkovou zadlužeností jsou doporučené hodnoty vyšší než 50 %. Tomuto minimu se opět přiblížil rok 2012. Příčinou je velký skok v hodnotě celkových aktiv oproti roku 2011. Zbylé roky se pohybují v dobrých hodnotách.

Úrokové krytí informuje o pokrytí nákladů na vypůjčený kapitál vyprodukovaným ziskem. AGROPT spol. s r.o. má dobrý tzv. „bezpečnostní polštář pro věřitele“. Nejnižší hodnota byla vyhodnocena pro rok 2013 a nejvyšší pro ten následující, kde zisk převyšuje úroky téměř 50krát.

S pomocí ukazatele doby splácení dluhů lze určit po kolika letech by byla společnost schopna splatit své dluhy za předpokladu udržení současné výkonnosti. Z tabulky lze vyčíst hodnota nižší než jeden rok pro všechny sledované roky, a proto jsou výsledné hodnoty uvedeny v měsících. Přívětivé výsledky jsou důsledkem vysokého výsledku hospodaření za účetní období, který tvoří společně s odpisy dlouhodobého hmotného majetku největší část provozního cash-flow.

## 4 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

V analytické části byly použity zejména vybrané ukazatele pro zjištění potenciálního finančního ohrožení sledované obchodní společnosti v letech 2011-2015. K sestavení ukazatelů byly využity účetní výkazy. Konkrétně se jednalo o konečnou rozvahu sledovaných let, výkaz zisků a ztráty a výkaz peněžních prostředků.

Zvolené metody neodhalily žádné alarmující problémy, které by bezprostředně ohrožovaly finanční zdraví společnosti. Zhodnocení situace prostřednictvím soustav ukazatelů prozradilo, že společnost v některých letech spadá do tzn. „šedé zóny“ nevyhraněných výsledků a tyto, ačkoli malé nedostatky, by mohly v budoucnu působit problémy.

Nejvýraznější problém se projevil v oblasti krátkodobých pohledávek, které umocňuje jejich výše. Tuto situaci zapříčiňují odběratelé, kteří mají stálé problémy splácet své závazky vůči sledované obchodní korporaci. Pro společnost by bylo vhodné stabilizovat oběžná aktiva prostřednictvím snížení krátkodobých pohledávek a získané finanční prostředky investovat do nákupu nových strojů.

Při velkém množství pohledávek je vhodné odběratelům stanovit limit výše pohledávek. Roztříděním odběratelů podle několika kritérií do skupin bude možné jednodušeji rozhodnout, zda jednotlivým odběratelům dodávat na fakturu a s jako délkou splatnosti. Pokud by zakázka mohla překročit stanovený maximální kredit odběratele, je odmítnuta nebo dojde k jednorázovému navýšení maximálního kreditu (Peníze, 2017).

Tab. 21: Poměr krátkodobých pohledávek na oběžných aktivech v letech 2011-2015 (Vlastní zpracování)

[v celých tis. Kč]	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Oběžná aktiva</b>	12 164	19 196	17 898	24 869	17 651
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	3 815	5 755	6 390	5 688	7 886
<b>Procentuální poměr</b>	31 %	30 %	36 %	23 %	45 %

Z tabulky je patrné, že krátkodobé pohledávky tvoří 30 % oběžných aktiv, v roce 2015 dokonce 45 %. Tento jev je zapříčiněn pozdním splácením faktur od odběratelů. Hospodářský rok společnosti AGROPT spol. s r.o. končí 31.7. kalendářního roku, v této době jsou sezónní práce v plném proudu a spousta pohledávek nestihne být splacena.

V analytické části bylo zjištěno, že doba obratu se ve sledovaných letech pohybovala v rozmezí 30 až 44 dnů a vzhledem k tomu, že společnost vystavuje faktury s dobou splatnosti 14 až 21 dní je zcela patrné v průměru dvojnásobné překročení.

Možné řešení vzniklé situace:

- rozdělení odběratelů na platící a neplatící,
- stanovení záloh,
- smluvní penále a pokuty,
- factoring.

Možná řešení obsahují následující kapitoly.

#### **4.1 Rozdělení odběratelů do skupin**

Před rozdělením je vhodné provést finanční analýzu odběratelů a zajištění dostatečných informací o jejich bonitě. Nejdostupnější informace jsou účetní výkazy zveřejněné dle zákona č. 221/2015 Sb. na oficiálním serveru českého soudnictví – Justice.cz.

Rozdělení odběratelů do rizikových skupin probíhá dle nejdůležitějších indikátorů poukazujících platebních schopností:

- jak odběratel platil v minulosti,
- nemá-li záporný vlastní kapitál,
- vývoj jeho ziskovosti (Peníze, 2017).

Vystavení faktury odběratelům lze rozdělit například do tří základních skupin:

- odběrateli nevystavíme fakturu,
- faktura do limitu 100 000,- Kč a se čtrnáctidenní splatností,
- spolehlivým a bonitním odběratelům delší splatnost a větší maximální limit (Peníze, 2017).

Tab. 22: Rozdělení odběratelů na skupiny (Vlastní zpracování)

Druh odběratele	Velikost odběratele	Vystavení faktury	Limit faktury v Kč	Splatnost ve dnech	Penále a pokuty
Nový	velký	ano	< 130 000	20	0,1 %
	malý	ano	< 100 000	20	0,1 %
Splácí včas	velký	ano	< 200 000	15	0 %
	malý	ano	< 150 000	15	0 %
Splácí se zpožděním	velký	ano	< 80 000	25	0,2 %
	malý	dle bonity	< 50 000	30	0,2 %
Nesplácí vůbec	velký	dle bonity	< 30 000	30	0,3 %
	malý	dle bonity	< 30 000	30	0,3 %

Tabulka rozděluje odběratele na čtyři typy. Odběratelé zařazení typu „nesplácí vůbec“ jsou odběratelé, se kterými má společnost již zkušenost nebo mají pověst neplatiče. Dále je každý typ odběratele rozdělen na velkého a malého. V případě velkých odběratelů se jedná o velké zemědělské společnosti, které jsou složeny z více drobných podniků a jejich celkový roční objem výkonů je okolo 300 milionů Kč a více. Malí odběratelé zahrnují společnosti s výkony do 100 milionů Kč.

Vystavení faktury odběratelům neplaticím a platicím se zpožděním je dle doporučení na základě prověření jejich bonity.

Limit vystavené faktury pro neplaticí jsou stanovené na částku menší než 30 000 Kč. Příliš vysoké a nesplacené částky mají velký vliv na likviditu společnosti a způsobují nadbytečné náklady na vymáhání. Vhodným řešením je tzv. „factoring“, který je popsán v následujících podkapitolách. Prověření odběratelů obdrží faktury do maximálního limitu 200 000 Kč. Problém větší částky, než je maximální stanovený limit, vyřeší vystavení většího počtu faktur. Postupné splácení více závazků zamezí problému s nesplacením velké částky.

Splatnost pro prověřené a nové odběratele se doporučuje dodržet v rozmezí 15 až 20 dnů. Někteří odběratelé mohou mít problém se splácením faktur z důvodu dlouhé přeměny výrobních faktorů na výstupy nebo přeměny výstupů na finanční prostředky. Dalším scénářem je, že sami čekají na splacení svých závazků, aby mohli splatit jejich

vlastní. V případě odběratelů s horší reputací se délka splatnosti pohybuje do 30 dnů. Delší časový interval dává možnost odběratelům včas splatit své závazky vůči společnosti. Pokud se pozdní splácení stále opakuje, lze se dohodnout na délce splatnosti, aby nevznikly zbytečné úroky z prodlení nebo smluvní pokuty.

Smluvní pokuty a penále se pohybují v rozmezí 0,1 % až 0,3 % z celkové fakturované částky. Pouze pro odběratele platící včas není třeba ujednávat zmíněné procento úroků z prodlení.

## 4.2 Zálohy

V dnešní době je placení formou zálohy hojně využívána. Ve větší míře je tato forma využívána při jednání s novými nebo problémovými odběrateli, s nimiž společnost nemá mnoho nebo žádné obchodní zkušenosti. Dodavatel se takto částečně zabezpečuje, aby prostředky vynaložené za činnost a také za úhradu daňových odvodů byly uhrazeny. Vystavená zálohová faktura se později zaúčtuje s celkovou částkou.

Sledovaná společnost nepožaduje zálohy od svých odběratelů. Takovéto počínání přináší určitou konkurenční výhodu, avšak větší riziko nesplacení nákladů na provedené služby. Požadování záloh od svých odběratelů by mohlo zlepšit poměr mezi krátkodobými pohledávkami a oběžnými aktivy. Tato změna by příznivě ovlivnila oblast likvidity.

Tab. 23: Porovnání výnosů při využití zálohy (Vlastní zpracování dle zakázky společnosti)

Fakturované služby		Částka
Rozmetání hnoje	1000 m <sup>3</sup>	32 000 Kč
Přejezdy	60 km	3 000 Kč
DPH	21 %	7 350 Kč
<b>Celkový výnos</b>		<b>42 350 Kč</b>
Záloha 20 % z celkové částky		8 470 Kč
Náklady zálohy		0 Kč
<b>KFM získaný zálohou před splatností faktury</b>		<b>8 470 Kč</b>

Tabulka definuje prostředky, které by společnost získala při požadování zálohy ve výši 20 % z fakturované částky. Z celkové částky 42 350 Kč by bylo možné získat

8 470 Kč s předstihem. Hodnota zálohy by zcela pokryla odvod DPH ve výši 21 % příslušnému správci daně. Zároveň by pokryla část kilometrů, které ujely stroje při svém přesunu na pole.

Tab. 24: Porovnání změny aktiv z hlediska zavedení provozních záloh v roce 2015 (Vlastní zpracování)

Údaje jsou uvedeny v tis. Kč		2015 I.	2015 II.
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>84 025</b>	<b>84 025</b>
<b>B.</b>	<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>66 024</b>	<b>66 024</b>
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	65 932	65 932
B. II. 1.	Pozemky	528	528
B. II. 2.	Stavby	5 765	5 765
B. II. 3.	Samotné movité věci a soubory movitých věcí	55 508	55 508
B. II. 7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	3 562	3 562
<b>C.</b>	<b>Oběžná aktiva</b>	<b>17 651</b>	<b>17 651</b>
C. I.	Zásoby	2 417	2 417
C. I. 1.	Materiál	2 417	2 417
C. I. 2.	Nedokončená výroba a polotovary	0	0
<i>C. III.</i>	<i>Krátkodobé pohledávky</i>	<i>7 886</i>	<i>6 309</i>
<i>C. IV.</i>	<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	<i>7 282</i>	<i>8 859</i>
<b>D. I.</b>	<b>Časové rozlišení</b>	<b>350</b>	<b>350</b>

K hlavním změnám v rozvaze aktiv po zavedení provozních záloh dojde u položek krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Krátkodobé pohledávky se sníží o 20 % vlastní hodnoty, tedy o zaplacené zálohy. Krátkodobý finanční majetek se právě o tuto stejnou část zvýší po zaplacení záloh a jejich připsání na bankovní účet. Vliv na celková aktiva tato operace mít nebude.

Tab. 25: Změna okamžité likvidity se zavedením provozních záloh v roce 2015 (Vlastní zpracování)

Likvidita	2015
	20 % z objemu krátkodobých pohledávek
Okamžitá likvidita I.	0,8
Okamžitá likvidita II.	0,9

Zavedením zálohy ve výši 20 % z fakturované částky u všech odběratelů povede k uspokojivějšímu výsledku, jak je patrné z tabulky. Okamžitá likvidita I. označuje

původní likviditu, zatímco okamžitá likvidita II. znázorňuje změnu v případě využití provozních záloh.

Z tabulky jasně vyplývá, že požadování záloh ve výši 20 % fakturované částky by znamenalo změnu okamžité likvidity do přijatelnějších hodnot. Ukazatel okamžité likvidity 2 vykazuje vyšší hodnoty ve všech sledovaných letech. Výsledná hodnota z roku 2015 se dostala do doporučených hodnot. V letech 2012 a 2013 se hodnota stále drží v doporučených číslech, naproti tomu roky 2011 a 2014 překračují doporučené hodnoty ještě více. Tako by společnost zvýšila svoji okamžitou likviditu a získané finanční prostředky by mohla dále investovat.

Tab. 26: Změna ukazatelů aktivity se zavedením provozních záloh v roce 2015 (Vlastní zpracování)

Aktivita	2015
	20 % z objemu krátkodobých pohledávek
Doba obratu pohledávek I.	39
Doba obratu pohledávek II.	31
Rychlost obratu pohledávek I.	9
Rychlost obratu pohledávek II.	12

Z tabulky je patrné, že zavedení provozních záloh by snížilo dobu obratu pohledávek I. z 39 dnů na 31 dnů, během kterých je inkaso peněz za tržby zadrženo v pohledávkách. Provozní zálohy sníží dobu čekání na splacení již provedených služeb o 21 % z aktuálního času, tedy o celých 8 dnů.

Počet obrátek, tedy transformace v hotové peníze udává ukazatel rychlosti obratu pohledávek I. s původní hodnotou 9. Změnu po zavedení provozních záloh znázorňuje ukazatel rychlosti obratu pohledávek II. s hodnotou 12. Z tabulky vyplývá, že se změna projeví v navýšení počtu obrátek o 3. Rychlejší inkaso pohledávek pro společnost znamená, že získané finance může dříve využít pro další plánované investice.

### 4.3 Smluvní pokuty a penále

Ve smlouvě v rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů může být stanoveno, v jakých případech musí dodavatel nebo odběratel poskytovat plnění ve formě úroku z prodlení

nebo smluvní pokuty. Tato situace nastává častěji u odběratele, pokud nesplní svůj závazek vůči dodavateli. Poté je povinen uhradit za každý den prodlení sankční úrok. Výše sankčního úroku je obvykle dohodnuta ve smlouvě obou účastníků a tvoří určité procento z celkové dlužné částky. Oba účastníci smlouvy musejí postupovat v souladu s úpravami smluvních pokut v Občanském zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Společnost by mohla zavést například smluvní pokutu v rozmezí 0,1 % až 0,3 % z celkové fakturované částky za každý den prodlení v platbě. Výše smluvní pokuty v současnosti závisí na dobrých mravech účastníků. U odběratele je důležitá motivace předejít penalizaci za prodlevu placení. Ze strany společnosti se jedná o nízkou částku, která přináší další vymáhání a může vést k soudnímu řízení.

Tab. 27: Smluvní pokuta z krátkodobých pohledávek v roce 2015 (Vlastní zpracování)

Smluvní pokuta	2015
	krátkodobé pohledávky 7 886 000 Kč
0,1 %	7 886 Kč
0,3 %	23 658 Kč

Tabulka ukazuje, kolik společnost obdrží na smluvních pokutách za každý den, pokud by celý objem krátkodobých pohledávek byl po lhůtě splatnosti. Při úroku 0,1 % z celkové fakturované částky je to 7 886 Kč a s úrokem 0,3 % 23 658 Kč.

#### 4.4 Factoring

Jedná se o moderní a flexibilní způsob provozního financování. Factoring je založen na postupu pohledávek z obchodního styku. Obvykle jsou to pohledávky se splatností do 90 dnů. Věřitelem po postoupení pohledávky se stává poskytovatel faktoringových služeb. Poskytovatel může za svého klienta, konkrétně dodavatele, převzít riziko z případné platební neschopnosti nebo dokonce nevůle jeho odběratelů. Factoring má dvě základní formy, a to regresní a bezregresní. V případě regresního factoringu uplatňuje faktoringová společnost nárok na vrácení postoupené pohledávky zpět původní společnosti, pokud odběratel neuhradí dlužnou částku v době splatnosti. U bezregresního factoringu přechází riziko nezaplacení pohledávky na faktoringovou společnost bez postihu prodávající společnosti (ČSOB factoring, 2017).

Prvním krokem k postoupení pohledávek je uzavření factoringové smlouvy mezi factoringovou společností a společností postupující své pohledávky. Předmětem factoringu jsou pohledávky z obchodních vztahů s dobou splatnosti 180 dnů, jsou-li za subjektem s přijatelnou bonitou. Původnímu majiteli postoupené pohledávky vyplatí factoringová společnost obvykle do dvou pracovních dnů 80 až 90 % hodnoty postoupené pohledávky (Kislingerová, 2010, s. 551).

Následující výpočty jsou vypracovány dle nabídky pro účely zpracování studentské práce od společnosti ČSOB Factoring. Výpočty ukazují celkové náklady z factoringu, pokud by Společnost AGROPT spol. s r.o. v roce 2015 postoupila své krátkodobé pohledávky ve výši 2 000 000 Kč s maximálním rámcem financování 4 000 000 Kč.

Sazby potřebné pro výpočet nákladů na factoring:

- doba splatnosti je stanovena na 90 dní,
- factoringový poplatek z obrátu je 0,85 %,
- úrok z profinancování 1M PRIBOR (0,20 % k 31.12.2015) + 1,90 % p.a. = 2,10 % (Česká národní banka, 2017),
- výše zálohové platby ve výši 80 % z hodnoty postoupených pohledávek (Luňáček, 2017).

Po vystavení faktury a zaslání kopie dodacího listu factoringové společnosti dojde k postoupení pohledávky na factoringovou společnost. Během následujících dvou pracovních dnů poskytne factoringová společnost zálohu ve výši 80 % nominální hodnoty postoupené pohledávky dodavateli, v tomto případě 80 % z 2 000 000 Kč, tedy 1 600 000 Kč.

Factoringová společnost vypočítá factoringový poplatek ve výši 0,85 % z 2 000 000 Kč. Výsledný poplatek činí 17 000 Kč, v dalším kroku úrok z profinancování 8 285 Kč ( $1\,600\,000\text{ Kč} \cdot 90/365 \cdot 2,10\%$ ). Dalším nákladem je poplatek za smluvní dokumentaci ve výši 15 000 Kč. Celkové náklady, tedy celkový náklad factoringu, zaplacené sledovanou společností činí 40 285 Kč. V momentě, jakmile je pohledávka splatná, musí odběratel zaplatit 2 000 000 Kč factoringové společnosti. Ta následně po odečtení nákladů na factoring doplatí dodavateli 359 715 Kč.

ČSOB Factoring nabídl sledované společnosti factoring s převzetím rizika nezaplacení. Riziko zahrnuje poplatek za toto převzetí 0,30 %, poplatek za stanovení úvěrového limitu 500–2 800 Kč a poplatek za monitoring pojištěného odběratele 117–240 Kč (Luňáček, 2017).

Tab. 28: Změna okamžité likvidity s využitím factoringu v roce 2015 (Vlastní zpracování)

<b>Likvidita</b>	<b>2015</b>
Okamžitá likvidita I.	0,8
Okamžitá likvidita II.	1,1

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že pokud by společnost obdržela zálohu od factoringové společnosti ve výši 1 600 000 Kč v roce 2015, dojde ke změně mezi původní okamžitou likviditou I. a okamžitou likviditou II. téměř o 0,3.

Tab. 29: Změna doby obratu pohledávek s využitím factoringu v roce 2015 (Vlastní zpracování)

<b>Aktivita</b>	<b>2015</b>
Doba obratu pohledávek I.	39
Doba obratu pohledávek II.	23

Z tabulky je patrné, že pokud by sledovaná společnost v roce 2015 využila možnosti factoringu, došlo by ke snížení krátkodobých pohledávek o 1 600 000 Kč v momentě obdržení zálohy od factoringové společnosti. Doba obratu pohledávek I., znázorňující původní hodnotu 39 dnů, by se následně zkrátila na 23 dnů, které zobrazuje doba obratu pohledávek II.

Pozitivním jevem je také změna rychlosti obratu pohledávek, které se po změně na finanční prostředky mohou využít k nákupu strojů financovaný vlastním kapitálem. Ovšem pokud by se vedení společnosti AGROPT spol. s r.o. rozhodlo pro financování cizím kapitálem, nabízí se možnost úvěrového leasingu u ČSOB leasing. Splátky leasingu je možné sjednat vždy na jednu velkou po skončení sezónních prací. Tento způsob splácení je výhodnější pro zemědělské společnosti, které obdrží tržby až po prodeji svých sklizených komodit. Další nedílnou výhodou je, že společnost může ručit kupovaným strojem, a proto není ohrožen její další dlouhodobý majetek (ČSOB Leasing, 2017).

## ZÁVĚR

Hlavním cílem práce bylo zhodnocení finanční situace společnosti AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015. K tomuto zhodnocení bylo využito několika metod finanční analýzy. Na základě výsledků z finanční analýzy vyplívající byla navržena možná opatření ke zlepšení stávajícího stavu.

Práce byla rozdělena do tří samostatných částí. První část se zabírala rozбором teoretických poznatků z odborné literatury. Tato literatura tvořila základ pro vypracování následující části.

V analytické části bylo s využitím SLEPTE analýzy rozpoznáno vnější prostředí společnosti. Identifikací jednotlivých oblastí byly zjištěny případné hrozby ohrožující společnost. Prostřednictvím Porterova modelu pěti konkurenčních sil a modelu „7S“ společnosti McKinsey bylo definováno vnitřní prostředí sledované společnosti. Závěry všech tří analýz byly shrnuty v analýze SWOT. Využito bylo ukazatelů absolutních, rozdílových, poměrových a také soustav ukazatelů. Na základě údajů z účetní závěrky společnosti v letech 2011 až 2015 vypočteny a vyhodnoceny výše zmíněné ukazatele.

Obecně vzato lze říci, že se výsledky vyplývající z finanční analýzy mohou považovat za poměrně uspokojivé a bezprostředně neohrožující existenci společnosti. I přesto existují některé náznaky, kterým by měla společnost věnovat pozornost.

Poslední část práce obsahovala řešení zjištěných nedostatků za pomoci návrhů, které přispívají ke snížení krátkodobých pohledávek a zkracují dobu obratu pohledávek. Jedním z možností je analýza odběratelů s cílem motivace odběratelů k dřívějšímu zaplacení závazků. Dalším nástrojem je využití factoringu, pomocí něhož by společnost postupovala za úplatu krátkodobé pohledávky factoringové společnosti.

Celková finanční situace společnosti AGROPT spol. s r.o. byla vyhodnocena s pomocí vybraných metod finanční analýzy. Následné návrhy opatření by měly přispět ke zlepšení celkové finanční situaci společnosti.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

AGROPT. O nás. *Agropt.cz* [online]. ©2016 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: <http://www.agropt.cz/index.php/o-nas>.

AGROPT SPOL. S R.O. *Výroční správa: 2015*. Pačlavice: Agropt spol. s r.o., 2015.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Zaměstnaní podle odvětví ekonomické činnosti CZ-NACE. *czso.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-01-22]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM03&z=T&f=TABULKA&katalog=30853&str=v221&u=v228\\_\\_VUZEMI\\_\\_100\\_\\_3131&c=v265~8\\_\\_RP2015](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM03&z=T&f=TABULKA&katalog=30853&str=v221&u=v228__VUZEMI__100__3131&c=v265~8__RP2015).

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Mzdy a náklady práce. *czso.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-01-22]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/prace\\_a\\_mzdy\\_prace](https://www.czso.cz/csu/czso/prace_a_mzdy_prace).

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Inflace-druhy, definice, tabulky. *czso.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-01-22]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/mira\\_inflace](https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace).

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Žijeme déle a zdravěji?. *czso.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-01-22]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/6b004993a7>.

ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. Finanční trhy. *cnb.cz* [online]. ©2003-2017 [cit. 2017-04-28]. Dostupné z: [https://www.cnb.cz/cs/financni\\_trhy/penezni\\_trh/pribor/](https://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/penezni_trh/pribor/).

ČSOB FACTORING. Co je factoring. *csobfactoring.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-04-20]. Dostupné z: <http://www.csobfactoring.cz/factoring/co-je-factoring/>.

ČSOB FACTORING. Poplatky. *csobfactoring.cz* [online]. ©2017 [cit. 2017-04-24]. Dostupné z: <http://www.csobfactoring.cz/factoring/poplatky/>.

ČSOB LEASING. Stroje, zařízení a technologie. *csobleasing.cz* ©2015 [cit. 2017-04-24]. Dostupné z: <https://www.csobleasing.cz/firmy-a-podniky/investicni-potreby/stroje-zarizeni-a-technologie>.

BARTES, František. *Finanční analýza a plánování* (přednáška). Brno: VUT v Brně, Fakulta podnikatelská, 14. 3. 2016.

BOUČKOVÁ, J. a kol., 2003. *Marketing*. Praha: C. H. Beck, 432 s. ISBN 80-7179-1.

BUSINESSVIZE. IN05-Bankrotní index z Česka, který funguje na české firmy. *Businessvize.cz* [online]. ©2010-2011 [cit. 2016-12-13]. Dostupné z: <http://www.businessvize.cz/financni-analyza/in05-bankrotni-index-z-ceska-ktery-funguje-na-ceske-firmy>.

JUSTICE. Veřejný rejstřík a Sběrka listin. *Justice.cz* [online]. ©2012-2015 [cit. 2017-3-20]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=706579&typ=UPLNY>.

KALOUDA, František., 2016. *Finanční analýza a řízení podniku*. 2. rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 321 stran. ISBN 978-80-7380-591-3.

KISLINGEROVÁ, E., J. HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

KISLINGEROVÁ, E. a kol. *Manažerské finance*. Praha: C. H. Beck, 2010. 811 s. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER., 2013. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady*. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 240 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

KAŇOVSKÁ, L., D. SCUÛLLER. *Základy marketingu: studijní text pro bakalářské obory*. Brno: Akademické nakladatelství Cerm, s.r.o., 2015. 131 s. ISBN 978-80-214-5107-0.

KRALICEK, Petr., 1993. *Základy finančního hospodaření: Bilance. Účet zisků a ztrát. Cash-flow. Základy kalkulace, Finanční plánování. Systémy včasného varování*. Praha: Linde Praha, a.s., 110 s. ISBN 80-85647-11-7.

LUŇÁČEK, T. *Interview*. ČSOB Factoring, Hollarova 5, Ostrava. 5. 5. 2017.

MANAGEMENTMANIA. Analýza 5F (Five Forces). *Managementmania.com* [online]. ©2011-2016 [cit. 2016-12-13]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/analyza-5f>.

MALLYA, Thaddeus., 2007. *Základy strategického řízení a rozhodování*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 246 s. ISBN 978-80-247-1911-5.

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. Finanční analýza podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledovaných odvětví za rok 2012. *mpo.cz* [online]. ©2005-2017 [cit. 2017-02-28]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument141226.html>.

NOVOTNÁ, D. *Interview*. AGROPT spol. s r.o., Pačlavice 173, Pačlavice. 9. 1. 2017.

PENÍZE. Jak odběratelům stanovit limit výše pohledávek. *Peníze.cz* [online]. ©2010-2017 [cit. 2017-4-13]. Dostupné z: <http://www.penize.cz/podnikani/18898-jak-odberatelum-stanovit-limit-vyse-pohledavek>.

RŮČKOVÁ, Petra., 2011. *Finanční analýza: Metody, ukazatele, využití v praxi*. 4. aktu. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 120 s. ISBN 978-80-247-3916-8.

SEDLÁČEK, Jaroslav., 2011. *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, a. s., 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

Vyhláška č. 235 Ministerstva zemědělství o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů ze dne 11. července 2016.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ

1M	1 měsíc
%	Procento
§	Paragraf
©	Copyright
CF	Cash-flow
CZK	Česká koruna
č.	Číslo
ČNB	Česká národní banka
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
EBIT	Earnings before Interest and Taxes = Zisk před zdaněním a úroky
EAT	Earnings after Taxes = Zisk po zdaněním
EU	Evropská unie
EUR	Euro
Kč	Koruna česká
KFM	Krátkodobý finanční majetek
kol.	Kolektiv
PRIBOR	(Prague InterBank Offered Rate) Fixing úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit

ROA	Rentabilita celkových aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROCE	Rentabilita úplatného kapitálu
Sb.	Sbírký
SLEPTE	Sociální, legislativní, ekonomické, politické, technické a ekologické faktory
SR	Slovenská republika
VH	Výsledek hospodaření

## **SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1: Stav aktiv v letech 2011-2015.....	51
Graf 2: Stav pasiv v letech 2011-2015 .....	53
Graf 3: Stav provozního a finančního výsledku hospodaření v letech 2011-2015 .....	56
Graf 4: Stav likvidity v letech 2011-2015 .....	61
Graf 5: Stav doby obratu pohledávek a závazků v letech 2011-2015.....	63
Graf 6: Stav celkové zadluženosti v letech 2011-2015 .....	64

## **SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obr. 1: Faktory SLEPTE analýzy ovlivňující prostředí .....	15
Obr. 2: Porterův model pěti konkurenčních sil.....	17
Obr. 3: Logo společnosti AGROPT spol. s r.o. ....	35
Obr. 4: Organizační struktura AGROPT spol. s r.o. ....	36

## SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Schéma SWOT analýzy .....	20
Tab. 2: Stupnice hodnocení ukazatelů pro rychlý test.....	24
Tab. 3: Dobré průměrné hodnoty dle odvětví.....	24
Tab. 4: Úplný výpis z obchodního rejstříku .....	37
Tab. 5: SWOT analýza společnosti AGROPT spol. s r.o.....	46
Tab. 6: Kralickův rychlý test .....	47
Tab. 7: Index IN05 .....	48
Tab. 8: Horizontální analýza aktiv absolutní změna v letech 2011-2015 .....	49
Tab. 9: Horizontální analýza aktiv relativní změna v letech 2011-2015.....	50
Tab. 10: Horizontální analýza pasiv absolutní změna v letech 2011-2015 .....	51
Tab. 11: Horizontální analýza pasiv relativní změna v letech 2011-2015 .....	52
Tab. 12: Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty absolutní změna v letech 2011-2015 .....	53
Tab. 13: Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty relativní změna v letech 2011-2015 .....	54
Tab. 14: Vertikální analýza aktiv v letech 2011-2015 .....	56
Tab. 15: Vertikální analýza pasiv v letech 2011-2015.....	57
Tab. 16: Vertikální analýza výkazu zisků a ztráty v letech 2011-2015 .....	58
Tab. 17: Ukazatele likvidity v letech 2011-2015 .....	60
Tab. 18: Ukazatele rentability v letech 2011-2015 .....	61

Tab. 19: Ukazatele aktivity v letech 2011-2015 .....	62
Tab. 20: Ukazatele zadluženosti v letech 2011-2015.....	64
Tab. 21: Poměr krátkodobých pohledávek na oběžných aktivech v letech 2011-2015 ..	66
Tab. 22: Rozdělení odběratelů na skupiny .....	68
Tab. 23: Porovnání výnosů při využití zálohy .....	69
Tab. 24: Porovnání změny aktiv z hlediska zavedení provozních záloh v roce 2015 ....	70
Tab. 25: Změna okamžité likvidity se zavedením provozních záloh v roce 2015.....	70
Tab. 26: Změna ukazatelů aktivity se zavedením provozních záloh v roce 2015 .....	71
Tab. 27: Smluvní pokuta z krátkodobých pohledávek v roce 2015 .....	72
Tab. 28: Změna okamžité likvidity s využitím factoringu v roce 2015 .....	74
Tab. 29: Změna doby obratu pohledávek s využitím factoringu v roce 2015 .....	74

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha 1: Rozvaha společnosti AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015 ..... i

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty společnosti AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015 ... ii

Příloha 1: Rozvaha společnosti AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015 (Zpracování dle AGROPT, 2017)

Údaje jsou uvedeny v tis. Kč		2011	2012	2013	2014	2015
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>38 636</b>	<b>56 946</b>	<b>56 837</b>	<b>61 581</b>	<b>84 025</b>
<b>B.</b>	<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>26 191</b>	<b>43 309</b>	<b>38 641</b>	<b>36 359</b>	<b>66 024</b>
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	26 191	43 309	38 641	36 359	65 932
B. II. 1.	Pozemky	246	528	528	528	528
B. II. 2.	Stavby	4 873	7 197	6 683	6 189	5 765
B. II. 3.	Samotné movité věci a soubory movitých věcí	11 046	35 584	31 363	27 009	55 508
B. II. 7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 377	0	67	405	3 562
<b>C.</b>	<b>Oběžná aktiva</b>	<b>12 164</b>	<b>13 166</b>	<b>17 898</b>	<b>24 869</b>	<b>17 651</b>
C. I.	Zásoby	837	648	795	625	2 417
C. I. 1.	Materiál	647	648	795	625	2 417
C. I. 2.	Nedokončená výroba a polotovary	190	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	3 815	5 755	6 390	5 688	7 886
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	7 511	6 793	10 711	18 576	7 282
<b>D. I.</b>	<b>Časové rozlišení</b>	<b>281</b>	<b>441</b>	<b>298</b>	<b>353</b>	<b>350</b>
	<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>38 636</b>	<b>56 946</b>	<b>56 837</b>	<b>61 581</b>	<b>84 025</b>
<b>A.</b>	<b>Vlastní kapitál</b>	<b>25 946</b>	<b>31 897</b>	<b>36 162</b>	<b>46 419</b>	<b>58 102</b>
A. I.	Základní kapitál	200	200	200	200	200
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	17 017	24 026	29 977	34 242	44 499
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	8 709	7 651	5 965	11 957	13 383
<b>B.</b>	<b>Cizí zdroje</b>	<b>12 689</b>	<b>25 049</b>	<b>20 675</b>	<b>15 162</b>	<b>25 923</b>
B. III.	Krátkodobé závazky	3 433	7 713	11 339	3 793	9 621
B. III. 5.	Závazky k zaměstnancům	377	448	529	638	702
B. III. 6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	258	291	336	407	431
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	9 257	17 336	9 336	11 369	15 359

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty společnosti AGROPT spol. s r.o. v letech 2011-2015 (Zpracování dle AGROPT, 2017)

Údaje jsou uvedeny v tis. Kč		2011	2012	2013	2014	2015
	<b>Tržby za prodej výrobků a služeb</b>	<b>47 129</b>	<b>52 062</b>	<b>53 512</b>	<b>63 088</b>	<b>74 496</b>
<b>B.</b>	<b>Výkonová spotřeba</b>	<b>17 665</b>	<b>17 668</b>	<b>18 608</b>	<b>23 227</b>	<b>23 529</b>
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	8 195	8 050	10 569	11 670	10 944
B. 2.	Služby	9 470	9 618	8 039	11 557	12 585
+	Přidaná hodnota	29 464	34 395	34 904	39 871	50 917
C.	Osobní náklady	6 938	7 918	9 021	10 268	13 117
C. 1.	Mzdové náklady	5 222	5 900	6 630	7 595	9 815
C. 3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	1 594	1 889	2 181	2 484	3 167
E.	Odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku	10 412	16 942	19 863	18 827	19 475
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	619	900	1 610	4 903	1 223
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	123	196	101	254	159
IV.	Ostatní provozní výnosy	11 853	9 817	10 917	13 607	11 978
H.	Ostatní provozní náklady	12 553	10 129	11 118	14 492	13 381
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>11 877</b>	<b>9 694</b>	<b>7 424</b>	<b>14 431</b>	<b>17 491</b>
X.	Výnosové úroky	32	56	52	46	68
N.	Nákladové úroky	754	458	648	303	582
XI.	Ostatní finanční výnosy	359	569	704	1 270	101
O.	Ostatní finanční náklady	719	384	108	615	521
*	<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-1 082</b>	<b>-217</b>	<b>0</b>	<b>398</b>	<b>-934</b>
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	2 086	1 826	1 459	2 872	2 543
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>8 709</b>	<b>7 651</b>	<b>5 965</b>	<b>11 957</b>	<b>13 383</b>
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>8 709</b>	<b>7 651</b>	<b>5 965</b>	<b>11 957</b>	<b>13 383</b>
	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>10 795</b>	<b>9 477</b>	<b>7 424</b>	<b>14 829</b>	<b>15 926</b>