

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Miroslav Kucharik

Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav Bárta, CSc.

Téma práce

- Zdravotně technické a plynovodní instalace v domě se sociálními byty

Náročnost tématu

- Téma svým zadáním i rozsahem patří mezi standardní, zadaný objekt je menšího rozsahu, což je kompenzováno komplexním návrhem instalací.

Hodnocení práce

- **stupeň splnění zadání bakalářské práce:** předložená práce splňuje svým rozsahem i obsahem bez zbytku zadání;
- **teoretické znalosti:** v teoretické i výpočtové části byly prokázány na vysoké úrovni;
- **adekvátnost použitých metod:** aplikované metody řešení jsou v souladu s požadavky platných technických norem;
- **logická stavba práce:** práce je přehledná, členěná v souladu s předepsanou osnovou;
- **technický návrh:** navržená koncepce technického řešení instalací je v souladu s platnými předpisy a technickými normami a je doložena nezbytnými výpočty;
- **výkresová část:** rozsáhlá se všemi požadovanými přílohami, označování připojovacích potrubí je nestandardní, označení svodných potrubí není přehledné, nesprávně jsou označeny rozměry armatur (v. 11, 22), do legendy armatur patří jejich označení písmeny;
- **práce s literaturou včetně citací:** literární zdroje jsou dostatečné, v textové části jsou označené;
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** výborná grafická úroveň textové části; u obrázků chybí jejich název; návrh dimenzí kanalizace je vhodné doplnit výpočtovým schématem;
- **stylistická úroveň:** velmi dobrá bez významných odchylek od platné terminologie.

Chyby a nepřesnosti

- návrh přípravy teplé vody dle ČSN (str. 28) je v rozporu s bilancí potřeby teplé vody (str. 25);
- navržené rozměry (dimenze) cirkulačního potrubí teplé vody jsou zbytečně velké (str. 59);
- umístění plynové varné desky není posouzeno na množství vzduchu pro spalování (str. 73);
- v práci není zmínka o úrovni hladiny zpětného vzduť v kanalizaci;
- na výtlačku přečerpacích stanic kondenzátu z kotlů chybí smyčky proti zpětnému vzduť (v. 6);
- není patrné jak bude prováděna kontrola a údržba přečerpací stanice Wilo Drain Lift S (v. 2);
- doporučuji optimalizovat trasování a výškové řešení svodných potrubí s cílem snížit počet prostupů obvodovou stěnou budovy a také snížit hloubku založení retenční nádrže (v. 2, 5, 7, 8);
- správně není určena dimenze pojistného ventilu a není uveden jeho otevírací přetlak (v. 11).

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: A / 1

V Brně dne 27 .5. 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4