

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Štoffa Imrich
Téma: Filtr IP toků (id 20008)
Oponent: Krobot Pavel, Ing., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání hodnotím pro rozsah bakalářské práce spíše jako obtížnější. Student se musel seznámit s problematikou monitorování sítí, zpracování IP toků a jejich filtrování za účelem analýzy či klasifikaci ve fázi ukládání. Současně se také musel seznámit se dvěma různými implementacemi s cílem spojení jejich vlastností do jednoho univerzálního nástroje.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání bylo splněno. Avšak body 4 a 5 zabývající se testováním a vyhodnocením by mohli být zpracovány ve větším rozsahu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Text práce je vhodným způsobem rozdělen do kapitol a podkapitol, které na sebe logicky navazují. V textu kapitol jsem se však několikrát setkal s přechody od jedné myšlenky ke druhé bez nějaké zřejmé návaznosti, což snižuje pochopení daného tématu.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **59 b. (E)**
Celé práci zbytečně ubírá na výsledném dojmu formální úprava. V textu se objevují překlepy, věty začínající v jedné osobě a končící v jiné. Na straně 9 chybí obrázek, a výpis IPFIX polí (pravděpodobně posunutá tabulka na další straně). Vzorec na straně 20 by měl být uveden spíše samostatně, číslované seznamy jsou uvedeny jako odstavec apod.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Vybrané zdroje úzce souvisí s tématem práce. V textu technické zprávy je dobře vidět jejich využití a odkud byly které informace čerpány.
- 7. Realizační výstup** **79 b. (C)**
Program je přeložitelný, komentovaný a vhodně strukturovaný do funkcí a souborů. Výsledkem je open-source knihovna.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci implementačního charakteru. Výsledné řešení bude použito v distribuovaném kolektoru jednak v samotném kolektoru IP toků IPFIXcol, jednak v dotazovacím nástroji FDistDump, který je také jeho součástí. Knihovna má však potenciál i k dalšímu využití v jiných nástrojích a je veřejně dostupná jako open-source (GNU licence).
- 9. Otázky k obhajobě**
Proč se docela výrazným způsobem liší grafy v 5. kapitole, když by měly zobrazovat výsledky využití stejného filtru?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Na bakalářskou práci se mi zdá zadání spíše obtížnější. Jejím výsledkem je zdařilá implementace s velkým potenciálem pro využití v praxi. Bohužel celkovou kvalitu práce snižuje testování a vyhodnocení výsledků, které bylo provedeno jen v základním rozsahu a zejména formální úprava technické zprávy. Celkově hodnotím známkou C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2017

.....
podpis

