

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Vít KNOTEK

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel LIŠKA

Posuzovaná bakalářská práce řeší stavebně technologickou etapu hrubé vrchní stavby objektu Vienna Point 3 v Brně.

Práce byla zpracována v rozsahu: technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na vybranou technologickou etapu, situace stavby (stavební, nikoli technologická) se širšími vztahy dopravních tras, položkový rozpočet pro zadanou technologickou etapu, technologický předpis pro ocelový skelet. Dále byla zpracována bilance zdrojů, organizace výstavby pro zadanou technologickou etapu včetně výkresu zařízení staveniště a technické zprávy pro zařízení staveniště, časový plán pro danou technologickou etapu, návrh strojní sestavy, kontrolní a zkušební plán, zpráva BOZP, řešení nadrozměrné dopravy, porovnání montáže z automobilových prostředků a ze staveništní skládky.

Po prostudování práce jsem dospěl k názoru, že by měly být zodpovězeny následující otázky a poukázáno na nedostatky, které práce obsahuje.

Připomínky a dotazy oponenta BP:

Textová část

1. Špatně použita citace „parafrázování“ použité literatury.

DOKUMENT 2. Zařízení staveniště

2. Dimenze potrubí vody by bylo vhodné ověřit výpočtem.
3. Pro přehlednost se standardně objekty zařízení staveniště dělí do třech základních skupin podle účelu: provozní, výrobní, hygienické a sociální.
4. Bylo by vhodné se alespoň zmínit jak je řešena protipožární ochrana a mimořádné situace.

DOKUMENT 3. Návrh strojní sestavy

5. Bylo by vhodné uvést i počty strojů.

DOKUMENT 4. Technologický předpis pro ocelový skelet

6. Bylo by vhodné pro přehlednost uvést jednotlivé materiály do tabulky včetně množství.
7. Není uvedeno požadované množství strojů a pomůcek.
8. U personálního obsazení je vhodné uvádět i náplň pracovních povinností.
9. V kapitole JAKOST A KONTROLA KVALITY je vhodné vypsát alespoň seznam kontrol.

Přílohová část

PŘÍLOHA B1.3 – Širší dopravní vztahy

10. Bylo by vhodné použít větší formát přílohy a tím obsáhnout větší území pro lepší přehlednost.

PŘÍLOHA B1.4 – Zařízení staveniště

11. Chybí: legenda použitých barev, vyznačení etapy, vrstevnice a poloměry otáčení.
12. Bylo by vhodné zanést pro přehlednost uvést alespoň jednu polohu zdvihacího zařízení pro vyznačení zakázaných prostorů (např. zázemí pracovníků, prostory veřejně přístupné či sousední pozemky).
13. Dle výkresu je skládka materiálu uvnitř budoucího objektu. Budou zpevněné plochy pouze pod danou skládkou a pojezdem nebo po celé ploše? Zdůvodnit.

PŘÍLOHA B2.1 – Položkový rozpočet

14. Není uvedena vnitrostaveništní doprava pro montáž ocelových konstrukcí.

PŘÍLOHA B3.2 – Graf potřeby pracovníků

15. Jaké bude využití zařízení staveniště od 19. 8. – 26. 8. 2013, kdy na stavbě nebudou žádní pracovníci?

Závěr

Student prokázal schopnost samostatného uvažování při řešení stavebně technologických problémů a odborné znalosti v dané problematice.

Předložená práce splňuje svým rozsahem a způsobem zpracování požadavky uvedené v zadání bakalářské práce.

Po formální stránce je práce vypracována na slušné úrovni, pouze mám drobné výhrady k přehlednosti, správnosti zvoleného postupu a souvislostem mezi jednotlivými kapitoly.

Grafická úroveň je na velice dobré úrovni.

V bakalářské práci jsou uvedeny platné předpisy, k tomuto bodu nemám žádné výhrady.

Student využil ke zpracování bakalářské práce výpočetní techniku. Tímto krokem prokázal, že použité programy ovládá na požadované úrovni studenta daného oboru.

Zařízení staveniště je koncipováno v přímých provozních podmínkách. Student tento návrh neprovedl takovým způsobem, aby bylo zajištěno maximální možné efektivní využití všech prostor a ploch jak z hlediska ekonomického, tak z hlediska funkčního.

Hodnocení

Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím BAKALÁŘSKOU PRÁCI studenta Víta KNOTKA známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: *B/1,5*

V Brně dne 29. 05. 2013



.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4