

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Matěj Hrachovec**

Oponent diplomové práce: **Ing. et Ing. Jakub DOHNAL**

Oponentní posudek byl vypracován na diplomovou práci s názvem „**Horský hotel**“, kterou vypracoval bakalář Matěj Hrachovec v akademickém roce 2016/2017. Projekt řeší zpracování projektové dokumentace novostavby objektu.

Předloženou práci lze z hlediska struktury, návazností, přehlednosti a úplnosti jednotlivých částí považovat za ne zcela dostatečnou zpracovanou. Řešení objektu je po technické stránce provedeno na nízké úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení dostačující. Práce nemá pečlivě vypracovány popisy a odkazy. Zpracování po formální stránce je dostačující. Výkresová dokumentace postrádá preciznost a snahu zpracovat kvalitní projekt. Text obsahuje zanedbatelné množství gramatických, typografických chyb a překlepů. Některé chyby, jsou způsobeny nedodržením normy ČSN 01 3420 např. nejsou zakresleny zařizovací předměty správnou tloušťkou čáry. Takovéto zbytečné chyby poškozují kvalitu práce.

Ve studiích chybí rozložení nábytku v celém objektu. Studie neobsahuje žádné vizualizace. Projekt je vytvořen v programu ArchiCad, tak vytvořit vizualizaci by neměl být problém.

Ve výkrese Koordinační situace – nejsou okótovány souběhy sítí, chybí spádování zpevněných ploch, není okótováno parkoviště, není řešeno státní pro OSPOO, když je jeden pokoj pro tuto osobu připravený. Dále není řešeno, jak se bude nakládat s dešťovými z parkoviště, není nikde osazen lapač ropných látek, který při takovéto velikosti parkoviště musí být řešen, když je zpevněná plocha nepropustná. Za nevhodné považují nepřekreslit rastrovou kresbu katastrální mapy a pouze vkreslit situaci. Dále je zde špatným směrem vedena přípojka vody do objektu.

Ve výkresech půdorysů se opakují tyto chyby: - chybí kóty otvorů, kóty šachet, výšky obkladů, výtokové baterie. Dále je například špatně tloušťka výstupní čára na schodišti.

Výkres 1S – nejsou zakresleny schodiště, šatny postrádají obklad, chybí popis jednotlivých odkazů.

Výkres 1NP nemá v legendě materiálů šrafy, obvodové stěny. Není okótované venkovní schodiště a zřejmě i rampa, kde není uvedený spád a postrádá řešení pro

bezbariérové využívání. Chybí zádveří, které by zajistilo, menší tepelné ztráty při otevření dveří. Muž jako OSPOO se nedostane na WC z důvodů špatně otevřených dveří. V místnosti 109 prádelna, chybí pračka, umyvadlo.

Ve výkrese 2NP a 3NP chybí popis zábradlí a popis konstrukce. U sprch chybí baterie a chybí výšky parapetů.

Střešní konstrukce nad 3NP – chybí stojna nad podporami – došlo by k destrukci celého vazníku při tomto řešení. Chybí zavětrování krovu. Toto považuji za závažný problém. Není naznačen spád střešní roviny. V legendě jsou uvedeny prvky z jiného výkresu. Velmi tlustou čarou mají být zakresleny konstrukce nad rovinou řezu a hřeben. Výkres postrádá spády v okapním žlabu.

Střešní konstrukce nad 4NP – není zakreslený správně hřeben, špatně zakresleny sloupky krovu, chybí spády v okapovém žlabu.

Výkres tvaru nad 1S postrádá jakýkoliv popis nebo legendu.

V pohledech nejsou zakresleny okapy. V jižním pohledu není zakreslena rampa.

V řezu A-A není legenda materiálů. Chybí základ pod venkovním schodištěm. Nejsou naznačeny spády střechy a balkonu. V řezu jsou vidět podhledy, které nejsou naznačeny v půdorysech. Chybí podbití u krovu, nejsou uvedeny výškové kóty otvorů, základů. Není naznačený spád výkopů.

Základy nemají podélný řez, v legendě materiálů nejsou uvedené šrafy, které jsou použity v řezu.

V detailu C není uvedená tloušťka spádové vrstvy.

Kotvení zábradlí v detailu D není vhodné z důvodů blízkosti okraje, hrozí poškození ISO nosníku.

V příloze D – základní posouzení objektu z hlediska stavební fyziky pro účely diplomové práce. V příloze č. 8 je počítána vzduchová neprůzvučnost stropní konstrukcí přes panel Spiroll, ale v návrhu je monolitický strop. Dále jsem v této příloze nenalezl přílohy číslo 2 a 7. Ukažte, že tam jsou nebo vysvětlete, proč zde nejsou uvedeny.

K práci mám následně několik doplňujících otázek:

- 1) Jak má vypadat finská sauna a čím je obložena? Opravdu je to keramický obklad jak zakreslujete Vy?
- 2) Kolik situací je potřeba vyhotovit dle vyhlášky č. 499/2006 Sb ve znění novely č. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb a máte jich stejný počet?

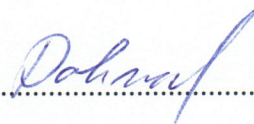
- 3) Je splněn požadavek na denní osvětlení v místě recepčního a v kanceláři 117?
V případě, že ne, jak by jste toto zajistil?
- 4) Vysvětlíte výškové kóty -120 v restauraci?
- 5) Vyhoví keramická dlažba v restauraci na pokles dotykové teploty?
- 6) Kde jsou chladírny, mrazírny, sklad odpadů, denní místnost, bar a ofis?
- 7) Jak se bude dilatovat monolitická deska stropu?
- 8) Jak se bude řešit záchyt sněhu?
- 9) Jaký je uvažovaný tlak na opětnou zed' v řezu A-A?
- 10) Jak je velký funkčně vymezený prostor v kanceláři, aby byl splněný požadavek na denní osvětlení?
- 11) Jak je napojena parozábrana v detailu A
- 12) Jak budete řešit spád ve žlabu ve Vašem řešení?
- 13) Proč je použitý EPS v zemině? Jaké to má výhody?

Závěrem lze konstatovat, že autor splnil daný úkol. Část z výše uvedených připomínek není zásadního charakteru, je to nejspíše způsobeno nedostatkem zkušeností v projektování.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji

Klasifikační stupeň ECTS: *E/3*

V Brně dne 17.1.2017

.....

 Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4