

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Stanislav Grand
Vedoucí bakalářské práce: prof. Dr. Ing. Miloslav Šlezinger
Oponent: Ing. Jaroslav Bláhuta

Bakalářská práce „*Revitalizační zásahy na vodních tocích*“ je řešena na řece Svitavě v r. km 2,444 – 4,088 na katastrálním území obce Černovic nedaleko Brna. V gesci pozemkových úprav byl tok nepřírozně napřimen a brání tak původním procesům probíhajících na našich tocích.

Řešitel měl v takto upraveném toku navrhnout citlivé revitalizační opatření. Byl limitován územními vztahy, protože není možná změna vedení trasy.

Práce dle zadání obsahuje literární rešerši pojednávané problematiky, výkresovou dokumentaci, technickou zprávu, hydrotechnické výpočty a fotodokumentaci.

Dále uvádím připomínky a otázky k závěrečné práci:

1. Výkresová část obsahuje nedostatky; tj. není dostatečně propracovaná. Např.: v podrobné situaci není vyznačen vegetační doprovod a legenda s popisky. Grafické provedení je nepřehledné (proložení navrhovaných opatření s mapovým podkladem). Stávající objekty na toku (mosty) jsou zaznačeny červenou barvou, jako kdyby byly předmětem úprav.
2. U podélného profilu není uveden začátek a konec úpravy. Příčné profily mohly být lépe upraveny a propracovány.
3. Výkresová část neobsahuje půdorysy revitalizačních opatření. Chybí půdorys (plánek) výsadby.
4. Pozn.: nesprávně uvedený latinský název u vrby sivé (*Salix eleagnos* namísto *Salix elaeagnos*).
5. Dle názoru oponenta je uveden malý výčet dřevinných druhů spolu s tím, že uváděná dřevina *Salix elaeagnos* není vhodná pro revitalizaci v pojednávané lokalitě (svým přirozeným výskytem je vázaná na šterkové náplavy s častým překládáním koryta).
6. Jaký sadební materiál by řešitel zvolil pro výsadbu? Jakých dalších druhů dřevin by řešitel využil?
7. Jak by řešitel revitalizoval tok, kdyby mohl využít plného záboru půdy dle uvážení a nebyl limitován vlastnickými poměry okolních pozemků?

Bakalářskou práci považuji za aktuální, splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, student prokázal schopnost samostatně pracovat v terénu i následně data zanalyzovat. Řešitel správně vyhodnotil limity území z hlediska revitalizace. Student s drobnými nedostatky splnil zadání a cíle práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou klasifikaci C.

„C“

V Brně 4. 6. 2015


Ing. Jaroslav Bláhuta