

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Hana Arletová

Oponent diplomové práce: Ing. arch. Dušan Vostrejž

Název diplomové práce:

SPORTOVNÍ CENTRUM ZA LUŽÁNKAMI BRNO

1. Územní vazby a urbanismus

A

- Autorka navazuje na víceméně původní rozmístění objektů sportovního areálu se zachováním víceméně původní polohy fotbalového a hokejového stadionu. Objekty podél ulice Sportovní řadí vedle sebe a vytváří tím jednoduché a přehledné řešení s možností přístupu a příjezdů vozidel návštěvníků po obslužné komunikaci k jednotlivým budovám. Zachovává zažité přístupové osy ke sportovním objektům, a nenásilnou formou přechází v nově vzniklý lesopark, navazující na stávající arboretum. Jako dobré řešení považují mimoúrovňové překlenutí ulice Sportovní pro pěší. Přemostění křižovatky Sportovní a Drobného může být problematické, ale propojení lužáneckého parku s areálem považují za vhodné. Sjezd z ulice Drobného by mohl výrazně odlehčit dopravnímu zatížení z ulice Sportovní.

2. Architektonický koncept

A

- Řešení „odlehčeného“ vynesení prstence horní tribuny pro diváky působí vzdušně a lehce. „Les“ pilířů skeletu a táhel vytvářejí neotřelý, lehký obvodový plášť a otevřený prostor mezi tribunami. Jako diskutabilní považují obklad horní tribuny titanzinkovým plechem a očekávaný odrazový efekt, který se zřejmě z důvodu oxidace materiálu nedostaví. Kombinaci pohledového betonu, plechu a barevných „kontejnerů“ působí ale efektně. Řešení považují za zajímavé.

3. Funkční a dispoziční řešení

A

- Dispoziční řešení a funkční řešení působí propracovaně a přesvědčivě. Postrádám ale dostatečně dimenzovaný vjezd nebo vjezdy na hrací plochu pro vozidla a techniku. Vjezd je nezbytný z důvodu alternativního využití stadionu (např. hudební produkce,...) Postrádám identifikaci objektu, informační systém (označení vstupů na tribuny),...

B

4. Konstrukce a materiály

- Detaily jsou prezentovány srozumitelně a přesvědčivě. Nepovažují za vhodné používat panely SPIROLL z předpjatého betonu, ale celý objekt pojmut jako železobetonovou monolitickou stavbu. Zvláště v nárožích je použití panelů problematické. Proč autorka používá ve skladbě S5 keramickou dlažbu (problematické použití ve venkovních prostorech) a ne strojně broušený beton jako na jiných úrovních.

5. Výsledná prezentace práce

A

- Předložená práce je zpracována a prezentována na výborné úrovni. Půdorysná schémata a řezy jsou přehledná a detailně zpracovaná. Grafická úroveň pohledů a vizualizací je profesionální.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A

Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

Slovní hodnocení práce:

Návrh působí přesvědčivě. Vypovídá o konstruktivním a tvůrčím přístupu autorky.

Otázky a náměty k obhajobě:

Jakým způsobem bude nasvícena hrací plocha při nočním zápase?

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Brně dne 8.6.2016



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4