

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pastorek Peter
Téma: Rozšíření možností prezentací v prostředí Jupyter Notebook (id 18728)
Oponent: Dytrych Jaroslav, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Z technické zprávy není jasné, jak bylo provedeno vyhodnocení požadované bodem 4.
3. **Rozsah technické zprávy** přesahuje obvyklé rozmezí
Technická zpráva má cca 53 normostran. Dle mého názoru je tento rozsah vzhledem k rozsahu řešené problematiky zbytečný.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 50 b. (E)
Technická zpráva je zcela nevhodně pojata jako popis implementace a problémů, které při ní vznikaly. Práce působí dojmem živelné implementace pokus-omyl bez jakéhokoli předehledného návrhu. V textu nejsou řádně vysvětleny prerekvizity ani základní pojmy. Hned za rozsáhlejším úvodem, jehož součástí je krátká podkapitola Návrh, začíná velmi detailní popis implementace obsahující i slepé cesty vývoje. Text obsahuje spoustu identifikátorů ze zdrojových textů a je špatně čitelný. Místy je velmi nepřehledný i kvůli popisu nesprávných metod řešení, od kterých se autor dostává k finálnímu zvolenému řešení. V textu je velmi detailně popsána implementace spousty drobnějších částí, ale jejich provázanost často není řádně popsána. Jediným pohledem na architekturu systému je obrázek 1, jehož umístění v příloze dle mého názoru není dobrou volbou. Odkaz na tuto přílohu je rovněž proveden nešikovně. Popis možného rozšíření práce do budoucna chybí.
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
Práce je psána slovensky, takže jazykovou čistotu nejsem schopen plně posoudit. Nicméně i se svými znalostmi slovenštiny vidím jasné překlapy, chyby interpunkce a častější využívání anglického slovosledu (např. "jquery dialóg"). Nesprávné je i využívání malých písmen v řadě názvů knihoven a technologií ("jquery", "Html", "javascript" apod.). Místy jsou i drobné nepřesnosti v terminologii. Z typografického hlediska je práce spíše průměrná - autor sice ve většině případů dodržel základní typografické zásady a doporučení, nicméně některé řádky textu přetékají pravý okraj a místy se vyskytují ne zcela vhodná zalomení řádků. Za nešťastný považuji černobílý tisk obrázků v přílohách, kde v tištěném originálu práce téměř zaniklo barevné odlišení vlastní práce od již hotových modulů. Na plakátu chybí název práce a jméno autora.
6. **Práce s literaturou** 77 b. (C)
Z pohledu řešené problematiky je výběr literatury zcela adekvátní, nicméně pro některé technické problémy mohly být zdroje zvoleny lépe. Formát položek literatury bez známého autora není vhodný, stejně jako není zcela správný způsob citace celých odstavců v úvodu.
7. **Realizační výstup** 90 b. (A)
Realizační výstup je plně funkční a výrazně zjednodušuje práci s prostředím Jupyter Notebook při přípravě prezentací. Současně dosahuje zlepšení výstupu a zjednodušení prezentování. Vzhledem k dostupnosti dokumentace daného prostředí a promyšlenosti řešení jednotlivých problémů považuji realizační výstup za nadprůměrný. Jediný drobný nedostatek vidím v potřebě provedení více kroků u některých úkonů (např. při vložení textu přes schránku).
8. **Využitelnost výsledků**
Výsledky jsou využitelné při přípravě prezentací do předmětu ISJ na FIT VUT v Brně a obecně pro přípravu prezentací se zdrojovými kódy v jazyce Python.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Jak bylo provedeno vyhodnocení požadované 4. bodem zadání?
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
Technická zpráva je zpracovaná nevhodně a obsahuje řadu formálních chyb. Popisuje zejména implementaci a to na nízké úrovni. Vytvořený realizační výstup je však nadprůměrný, plně funkční, dále využitelný a přináší podstatná zlepšení při přípravě prezentací v prostředí Jupyter Notebook.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....
podpis