

Akademický rok 2021/2022

Diplomová práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: BcA. Hana Fickerová

Název práce: Bez názvu

Slovní hodnocení:

Práce Hany Fickerové mě velice potěšila. A to nejen tato diplomová práce, ale i její ostatní věci, se kterými jsem se seznámil v portfoliu. Svědčí o značném zájmu a osobním zaujetí, o snaze proniknout k jádru a pochopit i vymezit to, co autorka intuitivně vnímá a cítí. Její přístup je zralý, vzpírá se stereotypům, otevírá předem nepředpokládané možnosti a zároveň umožňuje ukotvit to, čeho již bylo dosaženo. Důležitá je autorčina neuzavřenost a balancování mezi racionalitou a intuicí.

O vážnosti její práce svědčí i otázky, které zaznívají na začátku jejího textu. Prostě rozhodla sítě a já se do nich snadno chytil...

Na počátku byl klacek, říká autorka. Dále pokračuje, že dokumentaci vytvořila před samotným vznikem práce, že vytvořila dílo předtím, než vznikla jeho myšlenka. To však není pravda. To, co zprvu vzniklo, tedy fotografie větve, není dokumentace jejího díla, ale pouze fotografie větve. Tedy obrázek, který se součástí uměleckého díla může stát, ale také nemusí. Bude záležet teprve na tom, co s ním provede dále.

Není pravda ani to, že dílo bylo vytvořeno předtím, než vznikla jeho myšlenka. Pokud autorka snímek vytvořila dříve, než věděla, co s ním dále provede, ještě nebylo to umělecké dílo. Pokud však v době vzniku fotografie autorka věděla, či aspoň tušila, co bude následovat, je snímek už součástí uměleckého díla, které již existuje, ale jehož proces vznikání není ještě ukončen.

Dále autorka píše: Získala jsem umělecký artefakt, dokumentaci díla (která se automaticky sama o sobě stala uměleckým dílem) a já se pak rozhodla hledat, vytvářet a formovat možnosti významu klacku. Ale tak tomu opět není. Nezáskala totiž umělecký artefakt, získala obyčejnou větev. Nezáskala ani dokumentaci díla, zhotovila jen fotku větve. A ani dokumentace se sama o sobě nestává uměleckým dílem, dokumentace je jen zprávou o uměleckém díle, která může, ale také nemusí být součástí tohoto díla.

Umělecké dílo vzniklo teprve v okamžiku, kdy nám autorka sdělila, co s větví učinila. Toto sdělení by mohlo mít různou podobu, ona zde zvolila jednu stále stejnou fotografii, která je doprovázena pokaždé jinou větou líčící, co s větví podnikla. Pokud je to pravda, je to dokumentace. Pokud to pravda není, je to literatura, poezie... V obou případech to však je umělecké dílo. A tím uměleckým dílem se může stát, jen když jsou všechny jeho složky pohromadě. Samotná větev, ani samotná fotka této větve nejsou uměleckým dílem.

Autorka píše, že se postupně snažila ozřejmit moment, kdy by mohla mít nějaká konkrétní událost uměleckou hodnotu. Považuji tuto snahu za navýsost důležitou a tak k této snaze připojuji těchto pár poznámek.

Otázky k rozpravě:

Položím tuto otázku, i když tuším, jaká bude odpověď:

Umíte si představit, že by Vaše praktická diplomová práce byla "nic"? Tedy že by nevzniklo nic hmotného, hmatatelného?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

A

Posudek vypracoval(a):

doc. Jiří Kovanda

Datum:

3. května 2022