

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: BC. LUCIE SALINGEROVÁ

Oponent diplomové práce: ING. LUKÁŠ SMELÍK, PH.D.

Diplomová práce se zabývá návrhem PPO na řece Oslavě v k.ú. Náměšť nad Oslavou. Práce obsahuje velké množství informací o vlastním vodním toku. Je uveden popis toku, objektů, vegetačního doprovodu a opevnění na něm dle příslušnosti do úseku do intravilánu a extravilánu nad a pod městem. Byl proveden hydroekologický monitoring dle metodiky z roku 2014. V práci je uvedena teorie k tématu PPO, jsou zmíněny historické povodně proběhnuvší ve městě, uvedeny hydrotechnické výpočty a návrhy opatření jednotlivých stavebních objektů. Textová část o 112 stranách je doplněna 15 přílohami.

V úvodu autorka na malém prostoru zmiňuje příčiny současných povodní. Tyto komprimované myšlenky by si zasloužily větší prostor, neboť takto přeskakují mezi tématy a jsou místy zavádějící. Následná kvalita textu je na vysoké úrovni. Mnoho pracně získaných informací uvedených v textu (např. evidence výustí) nebývá v praxi využíváno, ale v diplomové práci je jejich použití opodstatněné. Je-li mnoho fotografií vedle sebe na jedné stránce, není na nich příliš vidět. Považuji za vhodné ocenit občanskou angažovanost, když diplomantka na obchůzce toku po zjištění zakalení přítoku nahlásila tuto skutečnost na místním úřadě, který situaci prošetřil. Na metodiku HEM, která chybí v soupisu literatury, mám stejný názor jako diplomantka - je příliš subjektivní a určit hodnotu parametru na dlouhém úseku vyžaduje průměrování.

Během obhajoby prosím odpovědět na následující otázky a reagovat na připomínky:

- V úvodu práce je zmiňováno, že mezi nejčastějšími důvody povodní je např. změna klimatu. Proč jsou pak ale v kapitole 2.6 vypsány údaje klimatických charakteristik dle Quitta z roku 1971.
- V úvodu práce je rovněž zmíněno, že v minulosti docházelo k nevhodným úpravám velikosti a tvaru koryt. Diplomantka ale u SO1 víceméně v extravilánu navrhuje úpravu na lichoběžníkové koryto včetně jeho rozšíření. Nebylo by lepší využít revitalizačních prvků a podpořit tak vývoj ke zlepšení hydromorfologického stavu např. vytvořením dvou větví koryta s miskovitým tvarem koryta, které se dle obr. 8.3 na str. 88 nabízí?
- V tabulce 20 by mělo mít vybřežení opačné znaménko, aby to nebylo matoucí.
- Jak je řešen průběh zdi v místě mostu v km 34,0?
- Dle PB zeď délky 216 m a LB hráz délky 156 m nemají v horních koncích zavázání do terénu. Nebude potřeba, aby nedošlo k zaplavení zboku?
- Stavební objekty SO7 - ochrana svahu hrází (obr. 8.9) a SO9 - stavba 25 cm vysoké zdi kvůli dodržení převýšení nad návrhovou hladinou (obr. 8.11) se mi zdají nepotřebné. Bylo by vhodné, kdyby zástupce Povodí Moravy, s.p. upřesnil, jak se to řeší v praxi.
- Proč není SO9 také hráz, když na stávající hráz navazuje?

- Stavební objekt SO10 má šířku koruny hráze jen 1,5 m. Na obr. 8.12 je sklon původního terénu větší než u hráze, což může způsobit problémy při stavbě nebo sesuv.
- Je zmíněno, že v určité části toku se nachází lužní les. Pak ale nedává smysl návrh chránit toto území na Q₂₀. Dle mého názoru je to jen listnatý les blízko hladiny.
- Na ř. km 33,282 je skalní dutina hrazená hradidlovým uzávěrem. K čemu slouží?
- Při provádění HEM je ve všech 3 úsecích u parametru VSK - upravenost trasy toku uvedena hodnota 1, tj. nejlepší. Vzhledem k tomu, že se jedná o upravené koryto, nezdá se mi to jako správná hodnota pro vyjádření přírodně blízkého stavu toku.

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 26.1.2017

Smělík

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4