



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ ÚSTAV SOUDNÍHO INŽENÝRSTVÍ®

## Oponentní posudek disertační práce

<b>Studijní program:</b>	<b>P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ</b>
<b>Uchazeč:</b>	<b>Ing. et Ing. arch. Jiří ADÁMEK</b>
<b>Název disertační práce:</b>	<b>Vztah mezi nájemným a cenou bytu</b>
<b>Oponent:</b>	<b>Prof. JUDr. Ivo TELEC, CSc.</b>
<b>Pracoviště oponenta:</b>	<b>ÚSI VUT v Brně</b>

Článek 45 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:

Oponent se v posudku vyjádří zejména:

- a) k aktuálnosti tématu disertační práce,
- b) zda disertace splnila stanovený cíl,
- c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda,
- d) k významu pro praxi nebo rozvoj vědního oboru,
- e) vyjádření k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni,
- f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona.

### 1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 41 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

- a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 41 odst. 2\*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo
- b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?  ano  ne

\*) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
- b) cíl disertační práce,
- c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
- d) seznam použité literatury,
- e) seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce.

Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl. Její součástí je vždy souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

### 2. Aktuálnost námětu disertační práce

- velmi aktuální  aktuální  není aktuální

Komentář: Jedná se o práci, která navazuje na rekodifikaci soukromého práva, resp. na nový občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014, kdy došlo u nás k obnovení práva stavby po řadě let.

### 3. Splnění cílů disertace

- disertace splnila cíl  disertace splnila cíl částečně  disertace nespĺnila cíl

Ústav soudního inženýrství VUT v Brně \* 602 00 Brno, Údolní 244/53 \* Studijní oddělení: Hana Franková

E-mail: hana.frankova@usi.vutbr.cz \* Telefon: +420 541 146 017

Komentář: Cíle, které si disertant stanovil, považuji za vědecky přijatelné a dosažitelné, což ostatně prokazuje i sama předložená práce. Zvolené postupy byly argumentačně podloženy a propočítány, tudíž jsou i vědecky přezkoumatelné

#### 4. Postup řešení problému a výsledky disertace

vynikající     nadprůměrné     průměrné     podprůměrné     slabé

Komentář: Postupy, které disertant použil považuji za možné a pro dosažení cílů práce za způsobilé. V diskusi nechť disertant zohlední podrobnosti a rozvede je.

**Konkrétní přínos doktoranda:** Přínos spatřuji ve stanovení metodiky, která u nás doposud chybí, přičemž kladně hodnotím, že disertant vyšel i z historických kořenů a pramenů, což ostatně ani nebylo jinak možné s ohledem na absenci aktuální vědecké či odborné literatury. Nicméně, disertant mohl přihlídnout k některým zahraničním oceňovacím postupům z blízkých právních řádů německé oblasti, a to třeba i kriticky. Tabulkové zpracování je přehledné a má u prací tohoto druhu své plné místo.

#### 5. Původnost dosažených výsledků

původní     převážně původní     zčásti původní     nejsou původní

Komentář: Neshledal jsem nic, co by vyvracelo pochyby o původnosti práce.

#### 6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání

vynikající     nadprůměrná     průměrná     podprůměrná     slabá

Komentář: již s ohledem na mimořádnou aktuálnost tématu i povšechné zpracování nutno takto hodnotit.

#### 7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce

vynikající     nadprůměrná     průměrná     podprůměrná     slabá

Komentář: Vyžaduje ovšem zjednodušené didaktické zpracování pro studijní účely. Primárně ovšem není žádná disertace určena jako studijní pomůcka, nýbrž spíše jako vědecký základ pro vytvoření studijní apod. pomůcky.

#### 8. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi

vynikající     nadprůměrná     průměrná     podprůměrná     slabá

Komentář: Opět třeba konstatovat mimořádnou aktuálnost práce, a tudíž i její časovou přínosnost, resp. uplatnitelnost.

#### 9. Publikování výsledků disertační práce

Výsledky byly publikovány     Výsledky byly publikovány částečně     Výsledky nebyly publikovány     Nelze zjistit

Komentář: Nechť student objasní při obhajobě práce.

#### 10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

vynikající     nadprůměrná     průměrná     podprůměrná     slabá

Komentář: Nemám žádné zásadní připomínky po této stránce.

**11. Hodnocení tezí disertační práce**

Článek 43 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:

(1) Teze disertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejné jako u disertační práce.

Úroveň tezí disertační práce je:

 vynikající   
  nadprůměrná   
  průměrná   
  podprůměrná   
  slabá

Připomínky: Nemám zásadní připomínky k úrovni tezí, která odpovídá běžným požadavkům.

**12. Celkové hodnocení disertační práce**

Úroveň disertační práce:

 vynikající   
  nadprůměrná   
  průměrná   
  podprůměrná   
  slabá

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4\*\*) zákona. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

 splňuje nesplňuje

\*\*) (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti.


Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

**Komentář:** Celkově předloženou disertační práci hodnotím jako zdařilý tvůrčí počín na poli oceňování majetku, a to i s přihlédnutím k původním řešením, resp. revidovaným řešením a postupm starším. To vše za okolnosti, kdy významná nová literatura k předmětu disertační práce u nás dosud chybí. Považuji proto předloženou disertaci za základ vědecké a odborné diskuse na stanoveném problému. Nutno říci, že s výsledky disertace, jakmile budou zveřejněny, se bude muset napříště vypořádat každý, kdo se bude vážně věnovat oceňování práva stavby, ať již po stránce teoretické, resp. výzkumné, či praktické. Doporučuji, aby se disertant tématou i nadále zabýval, a to i v souvislosti s rozvojem znovuobnoveného práva stavby a získáváním nových poznatků při jeho uplatňování včetně oceňování.

**13. Disertační práci k obhajobě**doporučuji nedoporučuji 

Datum: 5. 9. 2014

Podpis oponenta:


  
 .....