

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Gmont Cable s.r.o., závod na výrobu kabelů

Autor práce: Jana Skládaná

Oponent práce: Ing. arch. Dušan Vostrejž

Popis práce:

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Jana Skládaná ve školním roce 2017/2018. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy, a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Architektonické řešení působí srozumitelným dojmem. Konstrukční systém je v souladu s plánovaným provozem a využitím objektu. Vnější výraz objektu považuji za zdařilý. Pozitivně hodnotím použití „zelené“ střechy.

Grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Rozsah a podrobnost zpracování dokumentace svědčí o pečlivosti autorky. Odsazení kótování od objektu ale ztěžuje jejich čitelnost vůči kótovaným konstrukcím. Práce obsahuje některé nepřesnosti (např. účel místností 124, 126, ...).

Situace by měly být vedeny v jiném značení (oddíle), než výkresy stavební. U situací bych preferoval barevný tisk, který jednoznačně určuje jednotlivé funkční plochy a objekty. Situace B-03 – legenda není čitelně zobrazena ve výkrese. Čísla parcel jsou také nečitelné. Proč autorka řeší šatny žen v takovém počtu a proč u plošně téměř shodných velikostech šaten jsou různě řešené velikosti a dispozice hygienického zázemí? Jaký má význam hygienická kabina pro ženy v navrženém uspořádání a s ohledem na počet obdobné vybavenosti...

Nepovažuji za vhodné používat sprchové vaničky v umyvárnách pro tělesně postižené. Výhrady mám k řešení dojezdu výtahové šachty. Chybí u něj zákres výkopu a přízdívka hydroizolace. Detaily jsou prezentovány srozumitelně a pečlivě.

PSV – srozumitelný popis a charakteristika výrobků. Detailnější popis z pohledu architekta – typ kování, jeho design, ...

Řezy by měly být v tomto stupni projektu 1:50 všechny. V menším měřítku se ztrácí jejich vypovídající hodnota. Proč autorka řeší střešní výlezy na pouze dvě střechy ze tří. Obecně by byl zřejmě jednodušší žebřík na fasádě než komplikovaný prostup střešní konstrukcí.

Závěr:

I přes výhrady považuji práci za dobrou. Architektonicky se jedná o životaschopný koncept. Autorka prezentuje svoji pečlivost a schopnost aplikovat stavební technologie a do projektové dokumentace.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 22 února 2018

Podpis oponenta práce

